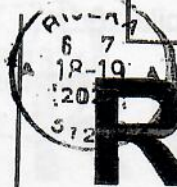


POŠILJATELJ:

07/07/2022

CENTAR ZA SOCIJALNU
SKRB RIJEKA
p.p. 70
51000 RIJEKA

POŠTARINA PLAĆENA
U POŠTANSKOM UREDU



NAZIV PISMENA: RJ

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: UP/I-552-02/22-07/41-05/33-2

URBROJ: _____

BROJ PRILOGA: _____

NA ADRESU PRIMATELJA:

ADRESA PRIMATELJA:

B J

K

51000 RIJEKA

Hrvatska

UPRAVNI POSTUPAK
U VLASTITE RUKE - OSOBNA DOSTAVA

POŠILJATELJ:

07/07/2022

CENTAR ZA SOCIJALNU
SKRB RIJEKA
p.p. 70
51000 RIJEKA

POŠTARINA PLAĆENA
U POŠTANSKOM UREDU



NAZIV PISMENA: RJ

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: UP/I-552-02/22-07/41-05/33-2

URBROJ: _____

BROJ PRILOGA: _____

NA ADRESU PRIMATELJA:

ADRESA PRIMATELJA:

J Ž K

K

51000 RIJEKA

Hrvatska

UPRAVNI POSTUPAK
U VLASTITE RUKE - OSOBNA DOSTAVA

POŠILJATELJ:

07/07/22

CENTAR ZA SOCIJALNU
SKRB RIJEKA
p.p. 70
51000 RIJEKA

POŠTARINA PLAĆENA
U POŠTANSKOM UREDU



NAZIV PISMENA: RJ

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: UP/I-552-02/22-07/42-05/33-2

URBROJ: _____

BROJ PRILOGA: _____

NA ADRESU PRIMATELJA:

ADRESA PRIMATELJA:

B J

K

51000 RIJEKA

Hrvatska

UPRAVNI POSTUPAK
U VLASTITE RUKE - OSOBNOST DOSTAVA

POŠILJATELJ:

07/07/22

CENTAR ZA SOCIJALNU
SKRB RIJEKA
p.p. 70
51000 RIJEKA

POŠTARINA PLAĆENA
U POŠTANSKOM UREDU



NAZIV PISMENA: RJ

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: UP/I-552-02/22-07/42-05/33-2

URBROJ: _____

BROJ PRILOGA: _____

NA ADRESU PRIMATELJA:

ADRESA PRIMATELJA:

J Ž K

K

51000 RIJEKA

Hrvatska

UPRAVNI POSTUPAK
U VLASTITE RUKE - OSOBNOST DOSTAVA



2/2

REPUBLIKA HRVATSKA

Centar za socijalnu skrb Rijeka

KLASA: UP/I-552-02/22-07/42

URBROJ: 2170-20-05/33-22-2

RIJEKA, 05. srpnja 2022. g.

Centar za socijalnu skrb Rijeka, / OIB: 16498344320 /, na temelju odredbe čl. 317., čl. Zakona o socijalnoj skrbi («Narodne novine» RH br.18/22.) i odredbe članka 270. Obiteljskog zakona («Narodne novine», broj: 103/15, 98/19), u postupku imenovanja posebnog skrbnika djetetu L S K, OIB: 51970, s prebivalištem na adresi K 51000 RIJEKA, po službenoj dužnosti donosi

RJEŠENJE

1. Mlt. L S K, OIB: 51970, r. 29. ožujka 2008.g. u Regensburg, Njemačka,, od oca J Ž K i majke B J, s prebivalištem na adresi K, Rijeka, trenutno smještenoj u Dječjem domu Ivana Brlić Mažuranić, Lovran imenuje se posebni skrbnik.
2. Za posebnog skrbnika imenuje se KUREVIĆ TATJANA, djelatnica Centra za posebno skrbništvo iz Rijeke, Franje Čandeka 23 b.
3. Posebni skrbnik ovlašćuje se podnijeti zahtjev za izradu osobne iskaznice za dijete te istu po izradi preuzeti u policijskoj upravi, odnosno policijskoj postaji koja ima upravne poslove, mjesno nadležnoj prema prebivalištu podnositelja zahtjeva.
4. Poziva se poseban skrbnik da podnese izvješće o obavljenoj radnji Centru za socijalnu skrb Rijeka u roku od 8 dana od dana okončanja postupka.
5. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

Obrazloženje

CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA po službenoj dužnosti pokrenuo je postupak imenovanja posebnog skrbnika za dijete L S K

U postupku su poduzete slijedeće radnje i izvedeni su slijedeći dokazi:

- izvršen je uvid u dopise Dječjeg doma Ivana Brlić Mažuranić, Lovran
- izvršen je uvid u zaključak stručnog tima
- rješenje Općinskog suda u Rijeci posl. br R1 Ob-273/2021 od 27.05.2022.g.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ocijenjeno je da su dokazane sljedeće činjenice i okolnosti; mlt. L S K je državljanin RH s reguliranim boravkom na području grada Rijeke te se isti nalazi na smještaju u ustanovi socijalne skrbi kojoj je povjeren odlukom suda. Isti nema izrađenu osobnu iskaznicu, a s ustanovom socijalne skrbi planirani su izleti s drugim korisnicima Doma izvan granica RH. Mlt. L je napunio 14 godina te je u više navrata djelatnicima Doma izražavao želju za posjedovanjem osobnih dokumenta, poglavito iz razloga što ima dozvoljene samostalne izlaske u skladu s Kućnim redom Ustanove i s obzirom na dob. Neposjedovanje važećih dokumenata istom predstavlja nepotreban stres i brigu u slučaju potrebe za identifikacijom od strane djelatnika MUP-a.

Odredbama ObZ- propisana je mogućnost imenovanja posebnog skrbnika u slučajevima kada je to potrebno radi obavljanje jednokratnih neodgodivih radnji čije je poduzimanje potrebno radi zaštite prava i interesa štićenika, a koje štićenik u ovom slučaju ne može sam učiniti dok njegov skrbnik to do sada nije učinio. Zaštitu štićenika nije moguće osigurati drugim sredstvima i mjerama predviđenim posebnim propisima.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, a imajući u vidu sve navedeno, temeljem odredbe članka 240. stavka 1. točke 8. Obiteljskog zakona, L S K se imenuje poseban skrbnik; na temelju odredbe članka 240. stavka 3. Obiteljskog zakona, za posebnog skrbnika se imenuje KUREVIĆ TATJANA, osoba zaposlena u Centru za posebno skrbništvo Rijeka; na temelju odredbe članka 242. stavka 2. Obiteljskog zakona, određene su dužnosti i ovlasti posebnog skrbnika - radi izrade i preuzimanja osobne iskaznice, a na temelju odredbe članka 243. stavka 7. Obiteljskog zakona, posebni skrbnik koji je zaposlenik Centra za posebno skrbništvo dužan je podnijeti izvješće o svojem radu tijekom obavljanja poslova skrbništva na zahtjev ravnatelja Centra za posebno skrbništvo u roku koji odredi ravnatelj te završno izvješće ravnatelju Centra za posebno skrbništvo te tijekom koje je imenovalo posebnog skrbnika ako tijelo to od njega zatraži, u roku od osam dana od okončanja postupka za koji je bio imenovan. Sukladno članku 242. stavku 4. Obiteljskog zakona, žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, putem ovog tijela, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba se predaje CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA, LAGINJINA 11A, neposredno u pisanom obliku, putem pošte ili usmenom izjavom na zapisnik. Ovo rješenje, kao i eventualno uložena žalba, oslobođeni su od naplate upravnih pristojbi temeljem čl. 9., st. 2. toč. 15. Zakona o upravnim pristojbama (»Narodne novine«, broj: 115/16).



RAVNATELJ:
KARLO BALENOVIĆ, dipl.soc.radnik

DOSTAVITI:

1. L S K - Dječji dom Ivana Brlić Mažuranić Lovran, Omaldinska 1. Lovran
2. Centar za posebno skrbništvo KUREVIĆ TATJANA - Franje Čandeka 23 B, Rijeka
3. J Ž K - K , 51 000 RIJEKA
4. B J - K , 51 000 RIJEKA
5. Dokumentacija - ovdje.



2/4

REPUBLIKA HRVATSKA
Centar za socijalnu skrb Rijeka

KLASA: UP/I-552-02/22-07/42
URBROJ: 2170-20-05/33-22-2
RIJEKA, 05. srpnja 2022. g.

Centar za socijalnu skrb Rijeka, / OIB: 16498344320 /, na temelju odredbe čl. 317., čl. Zakona o socijalnoj skrbi («Narodne novine» RH br.18/22.) i odredbe članka 270. Obiteljskog zakona («Narodne novine», broj: 103/15, 98/19), u postupku imenovanja posebnog skrbnika djetetu L S K, OIB: 51970602594, s prebivalištem na adresi KAPITANOVO 5 51000 RIJEKA, po službenoj dužnosti donosi

RJEŠENJE

1. Mlt. L S K, OIB: 51970, r. 29. ožujka 2008.g. u Regensburg, Njemačka,, od oca J Ž K i majke B J, s prebivalištem na adresi K, Rijeka, trenutno smještenoj u Dječjem domu Ivana Brlić Mažuranić, Lovran imenuje se posebni skrbnik.
2. Za posebnog skrbnika imenuje se KUREVIĆ TATJANA, djelatnica Centra za posebno skrbništvo iz Rijeke, Franje Čandeka 23 b.
3. Posebni skrbnik ovlašćuje se podnijeti zahtjev za izradu osobne iskaznice za dijete te istu po izradi preuzeti u policijskoj upravi, odnosno policijskoj postaji koja ima upravne poslove, mjesno nadležnoj prema prebivalištu podnositelja zahtjeva.
4. Poziva se poseban skrbnik da podnese izvješće o obavljenoj radnji Centru za socijalnu skrb Rijeka u roku od 8 dana od dana okončanja postupka.
5. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

Obrazloženje

CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA po službenoj dužnosti pokrenuo je postupak imenovanja posebnog skrbnika za dijete L S K

U postupku su poduzete slijedeće radnje i izvedeni su slijedeći dokazi:

- izvršen je uvid u dopise Dječjeg doma Ivana Brlić Mažuranić, Lovran
- izvršen je uvid u zaključak stručnog tima
- rješenje Općinskog suda u Rijeci posl. br R1 Ob-273/2021 od 27.05.2022.g.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ocijenjeno je da su dokazane sljedeće činjenice i okolnosti; mlt. L S K je državljanin RH s reguliranim boravkom na području grada Rijeke te se isti nalazi na smještaju u ustanovi socijalne skrbi kojoj je povjeren odlukom suda. Isti nema izrađenu osobnu iskaznicu, a s ustanovom socijalne skrbi planirani su izleti s drugim korisnicima Doma izvan granica RH. Mlt. L je napunio 14 godina te je u više navrata djelatnicima Doma izražavao želju za posjedovanjem osobnih dokumenta, poglavito iz razloga što ima dozvoljene samostalne izlaske u skladu s Kućnim redom Ustanove i s obzirom na dob. Neposjedovanje važećih dokumenata istom predstavlja nepotreban stres i brigu u slučaju potrebe za identifikacijom od strane djelatnika MUP-a.

Odredbama ObZ- propisana je mogućnost imenovanja posebnog skrbnika u slučajevima kada je to potrebno radi obavljanje jednokratnih neodgovodivih radnji čije je poduzimanje potrebno radi zaštite prava i interesa štíćenika, a koje štíćenik u ovom slučaju ne može sam učiniti dok njegov skrbnik to do sada nije učinio. Zaštitu štíćenika nije moguće osigurati drugim sredstvima i mjerama predviđenim posebnim propisima.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, a imajući u vidu sve navedeno, temeljem odredbe članka 240. stavka 1. točke 8. Obiteljskog zakona, L S K se imenuje poseban skrbnik; na temelju odredbe članka 240. stavka 3. Obiteljskog zakona, za posebnog skrbnika se imenuje KUREVIĆ TATJANA, osoba zaposlena u Centru za posebno skrbništvo Rijeka; na temelju odredbe članka 242. stavka 2. Obiteljskog zakona, određene su dužnosti i ovlasti posebnog skrbnika - radi izrade i preuzimanja osobne iskaznice , a na temelju odredbe članka 243. stavka 7. Obiteljskog zakona, posebni skrbnik koji je zaposlenik Centra za posebno skrbništvo dužan je podnijeti izvješće o svojem radu tijekom obavljanja poslova skrbništva na zahtjev ravnatelja Centra za posebno skrbništvo u roku koji odredi ravnatelj te završno izvješće ravnatelju Centra za posebno skrbništvo te tijekom koje je imenovalo posebnog skrbnika ako tijelo to od njega zatraži, u roku od osam dana od okončanja postupka za koji je bio imenovan. Sukladno članku 242. stavku 4. Obiteljskog zakona, žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, putem ovog tijela, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba se predaje CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA, LAGINJINA 11A, neposredno u pisanom obliku, putem pošte ili usmenom izjavom na zapisnik. Ovo rješenje, kao i eventualno uložena žalba, oslobođeni su od naplate upravnih pristojbi temeljem čl. 9., st. 2. toč. 15. Zakona o upravnim pristojbama (»Narodne novine«, broj: 115/16).



RAVNATELJ:
KARLO BALENOVIĆ, dipl.soc.radnik

DOSTAVITI:

- 1. L S K - Dječji dom Ivana Brlić Mažuranić Lovran, Omaldinska 1. Lovran
- 2. Centar za posebno skrbništvo KUREVIĆ TATJANA - Franje Čandeka 23 B, Rijeka
- 3. J Ž K - K , 51 000 RIJEKA
- 4. B J - K , 51 000 RIJEKA
- 5. Dokumentacija - ovdje.



REPUBLIKA HRVATSKA

Centar za socijalnu skrb Rijeka

KLASA: UP/I-552-02/22-07/41

URBROJ: 2170-20-05/33-22-2

RIJEKA, 05. srpnja 2022. g.

Centar za socijalnu skrb Rijeka, / OIB: 16498344320 /, na temelju odredbe čl. 317., čl. Zakona o socijalnoj skrbi («Narodne novine» RH br.18/22.) i odredbe članka 270. Obiteljskog zakona («Narodne novine», broj: 103/15, 98/19), u postupku imenovanja posebnog skrbnika djetetu L O K, OIB: 48220, s prebivalištem na adresi K 51000 RIJEKA, po službenoj dužnosti donosi

RJEŠENJE

1. Mlt. L O K, OIB: 48220, r. 28. travnja 2005.g. u Regensburg, Njemačka, od oca J Ž K i majke B J, s prebivalištem na adresi K, Rijeka, trenutno smještenoj u Dječjem domu Ivana Brlić Mažuranić, Lovran imenuje se posebni skrbnik.
2. Za posebnog skrbnika imenuje se KUREVIĆ TATJANA, djelatnica Centra za posebno skrbništvo iz Rijeke, Franje Čandeka 23 b.
3. Posebni skrbnik ovlašćuje se podnijeti zahtjev za izradu osobne iskaznice za dijete te istu po izradi preuzeti u policijskoj upravi, odnosno policijskoj postaji koja ima upravne poslove, mjesno nadležnoj prema prebivalištu podnositelja zahtjeva.
4. Poziva se poseban skrbnik da podnese izvješće o obavljenoj radnji Centru za socijalnu skrb Rijeka u roku od 8 dana od dana okončanja postupka.
5. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

Obrazloženje

CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA po službenoj dužnosti pokrenuo je postupak imenovanja posebnog skrbnika za dijete L O K

U postupku su poduzete slijedeće radnje i izvedeni su slijedeći dokazi:

- izvršen je uvid u dopise Dječjeg doma Ivana Brlić Mažuranić, Lovran
- izvršen je uvid u zaključak stručnog tima
- rješenje Općinskog suda u Rijeci posl. br R1 Ob-273/2021 od 27.05.2022.g.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ocijenjeno je da su dokazane sljedeće činjenice i okolnosti; mlt. L O K je državljanka RH s reguliranim boravkom na području grada Rijeke te se ista nalazi na smještaju u ustanovi socijalne skrbi kojoj je povjerena odlukom suda. Ista nema izrađenu osobnu iskaznicu, a s ustanovom socijalne skrbi planirani su izleti s drugim korisnicima Doma izvan granica RH. Mlt. L je djevojka u dobi od punih 17 godina koja je u više navrata djelatnicima Doma izražavala želju za posjedovanjem osobnih dokumenta, poglavito iz razloga što ima dozvoljene samostalne izlaske u skladu s Kućnim redom Ustanove i s obzirom na dob. Neposjedovanje važećih dokumenata istoj

predstavlja nepotreban stres i brigu u slučaju potrebe za identifikacijom od strane djelatnika MUP-a.

Odredbama ObZ- propisana je mogućnost imenovanja posebnog skrbnika u slučajevima kada je to potrebno radi obavljanje jednokratnih neodgodivih radnji čije je poduzimanje potrebno radi zaštite prava i interesa štíćenika, a koje štíćenik u ovom slučaju ne može sam učiniti dok njegov skrbnik to do sada nije učinio. Zaštitu štíćenika nije moguće osigurati drugim sredstvima i mjerama predviđenim posebnim propisima.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, a imajući u vidu sve navedeno, temeljem odredbe članka 240. stavka 1. točke 8. Obiteljskog zakona, L O K se imenuje poseban skrbnik; na temelju odredbe članka 240. stavka 3. Obiteljskog zakona, za posebnog skrbnika se imenuje KUREVIĆ TATJANA, osoba zaposlena u Centru za posebno skrbništvo Rijeka; na temelju odredbe članka 242. stavka 2. Obiteljskog zakona, određene su dužnosti i ovlasti posebnog skrbnika - radi izrade i preuzimanja osobne iskaznice, a na temelju odredbe članka 243. stavka 7. Obiteljskog zakona, posebni skrbnik koji je zaposlenik Centra za posebno skrbništvo dužan je podnijeti izvješće o svojem radu tijekom obavljanja poslova skrbništva na zahtjev ravnatelja Centra za posebno skrbništvo u roku koji odredi ravnatelj te završno izvješće ravnatelju Centra za posebno skrbništvo te tijekom koje je imenovalo posebnog skrbnika ako tijelo to od njega zatraži, u roku od osam dana od okončanja postupka za koji je bio imenovan. Sukladno članku 242. stavku 4. Obiteljskog zakona, žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, putem ovog tijela, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba se predaje CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA, LAGINJINA 11A, neposredno u pisanom obliku, putem pošte ili usmenom izjavom na zapisnik. Ovo rješenje, kao i eventualno uložena žalba, oslobođeni su od naplate upravnih pristojbi temeljem čl. 9., st. 2., toč. 15. Zakona o upravnim pristojbama (»Narodne novine«, broj: 115/16).



RAVNATELJ:
KARLO BALENOVIĆ, dipl. soc. radnik

DOSTAVITI:

1. L O K - Dječji dom Ivana Brlić Mazuranić Lovran, Omaldinska 1. Lovran
2. Centar za posebno skrbništvo KUREVIĆ TATJANA - Franje Čandeka 23 B, Rijeka
3. J Ž K - K , 51 000 RIJEKA
4. B J - K , 51 000 RIJEKA
5. Dokumentacija - ovdje.



2/8

REPUBLIKA HRVATSKA
Centar za socijalnu skrb Rijeka

KLASA: UP/I-552-02/22-07/41
URBROJ: 2170-20-05/33-22-2
RIJEKA, 05. srpnja 2022. g.

Centar za socijalnu skrb Rijeka, / OIB: 16498344320 /, na temelju odredbe čl. 317., čl. Zakona o socijalnoj skrbi («Narodne novine» RH br.18/22.) i odredbe članka 270. Obiteljskog zakona («Narodne novine», broj: 103/15, 98/19), u postupku imenovanja posebnog skrbnika djetetu L O K OIB: 48220, s prebivalištem na adresi K 51000 RIJEKA, po službenoj dužnosti donosi

RJEŠENJE

1. Mlt. L O K OIB: 48220, r. 28. travnja 2005.g. u Regensburg, Njemačka, od oca J Ž K i majke B J, s prebivalištem na adresi K, Rijeka, trenutno smještenoj u Dječjem domu Ivana Brlić Mažuranić, Lovran imenuje se posebni skrbnik.
2. Za posebnog skrbnika imenuje se KUREVIĆ TATJANA, djelatnica Centra za posebno skrbništvo iz Rijeke, Franje Čandeka 23 b.
3. Posebni skrbnik ovlašćuje se podnijeti zahtjev za izradu osobne iskaznice za dijete te istu po izradi preuzeti u policijskoj upravi, odnosno policijskoj postaji koja ima upravne poslove, mjesno nadležnoj prema prebivalištu podnositelja zahtjeva.
4. Poziva se poseban skrbnik da podnese izvješće o obavljenoj radnji Centru za socijalnu skrb Rijeka u roku od 8 dana od dana okončanja postupka.
5. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

Obrazloženje

CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA po službenoj dužnosti pokrenuo je postupak imenovanja posebnog skrbnika za dijete L O K

U postupku su poduzete slijedeće radnje i izvedeni su slijedeći dokazi:

- izvršen je uvid u dopise Dječjeg doma Ivana Brlić Mažuranić, Lovran
- izvršen je uvid u zaključak stručnog tima
- rješenje Općinskog suda u Rijeci posl. br R1 Ob-273/2021 od 27.05.2022.g.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ocijenjeno je da su dokazane sljedeće činjenice i okolnosti; mlt. L O K je državljanka RH s reguliranim boravkom na području grada Rijeke te se ista nalazi na smještaju u ustanovi socijalne skrbi kojoj je povjerena odlukom suda. Ista nema izrađenu osobnu iskaznicu, a s ustanovom socijalne skrbi planirani su izleti s drugim korisnicima Doma izvan granica RH. Mlt. L je djevojka u dobi od punih 17 godina koja je u više navrata djelatnicima Doma izražavala želju za posjedovanjem osobnih dokumenta, poglavito iz razloga što ima dozvoljene samostalne izlaske u skladu s Kućnim redom Ustanove i s obzirom na dob. Neposjedovanje važećih dokumenata istoj

predstavlja nepotreban stres i brigu u slučaju potrebe za identifikacijom od strane djelatnika MUP-a.

Odredbama ObZ- propisana je mogućnost imenovanja posebnog skrbnika u slučajevima kada je to potrebno radi obavljanje jednokratnih neodgodivih radnji čije je poduzimanje potrebno radi zaštite prava i interesa štićenika, a koje štićenik u ovom slučaju ne može sam učiniti dok njegov skrbnik to do sada nije učinio. Zaštitu štićenika nije moguće osigurati drugim sredstvima i mjerama predviđenim posebnim propisima.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, a imajući u vidu sve navedeno, temeljem odredbe članka 240. stavka 1. točke 8. Obiteljskog zakona, L O K se imenuje poseban skrbnik; na temelju odredbe članka 240. stavka 3. Obiteljskog zakona, za posebnog skrbnika se imenuje KUREVIĆ TATJANA, osoba zaposlena u Centru za posebno skrbništvo Rijeka; na temelju odredbe članka 242. stavka 2. Obiteljskog zakona, određene su dužnosti i ovlasti posebnog skrbnika - radi izrade i preuzimanja osobne iskaznice, a na temelju odredbe članka 243. stavka 7. Obiteljskog zakona, posebni skrbnik koji je zaposlenik Centra za posebno skrbništvo dužan je podnijeti izvješće o svojem radu tijekom obavljanja poslova skrbništva na zahtjev ravnatelja Centra za posebno skrbništvo u roku koji odredi ravnatelj te završno izvješće ravnatelju Centra za posebno skrbništvo te tijekom koje je imenovalo posebnog skrbnika ako tijelo to od njega zatraži, u roku od osam dana od okončanja postupka za koji je bio imenovan. Sukladno članku 242. stavku 4. Obiteljskog zakona, žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, putem ovog tijela, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba se predaje CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA, LAGINJINA 11A, neposredno u pisanom obliku, putem pošte ili usmenom izjavom na zapisnik. Ovo rješenje, kao i eventualno uložena žalba, oslobođeni su od naplate upravnih pristojbi temeljem čl. 9., st. 2., toč. 15. Zakona o upravnim pristojbama (»Narodne novine«, broj: 115/16).



RAVNATELJ:
KARLO BALENOVIĆ, dipl.soc.radnik

DOSTAVITI:

1. L O K - Dječji dom Ivana Brlić Mazuranić Lovran, Omaldinska 1. Lovran
2. Centar za posebno skrbništvo KUREVIĆ TATJANA - Franje Čandeka 23 B, Rijeka
3. J Ž K - K , 51 000 RIJEKA
4. B J - K , 51 000 RIJEKA
5. Dokumentacija - ovdje.

POŠILJATELJ:

07/07/2022

POŠTARINA PLAĆENA
U POŠTANSKOM UREDU

CENTAR ZA SOCIJALNU
SKRB RIJEKA
p.p. 70
51000 RIJEKA

RIJEKA
6 7
19-19
20
512

R

RIJEKA
07 255 166

ADRESA PRIMATELJA

51000 RIJEKA

Hrvatska

*IZVORNO VRAĆENO
PROCEDURSKO POGREŠKE
INTERNOG ORGANIZIRANOG
KRIMINALITETA I KORUPCIJE*

NAZIV PISMENA: RJ

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: UP/I-552-02/22-07/41-05/33-2

URBROJ:

BROJ PRILOGA:

NA ADRESU PRIMATELJA:

UPRAVNI POSTUPAK
U VLASTITE RUKU - OSOBNA DOSTAVA

POŠILJATELJ:

07/07/2022

POŠTARINA PLAĆENA
U POŠTANSKOM UREDU

CENTAR ZA SOCIJALNU
SKRB RIJEKA
p.p. 70
51000 RIJEKA

RIJEKA
6 7
19-19
20
512

R

RIJEKA
07 255 166

ADRESA PRIMATELJA

51000 RIJEKA

Hrvatska

*IZVORNO VRAĆENO
PROCEDURSKO POGREŠKE
INTERNOG ORGANIZIRANOG
KRIMINALITETA I KORUPCIJE*

NAZIV PISMENA: RJ

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: UP/I-552-02/22-07/41-05/33-2

URBROJ:

BROJ PRILOGA:

NA ADRESU PRIMATELJA:

UPRAVNI POSTUPAK
U VLASTITE RUKU - OSOBNA DOSTAVA

2/M

POŠILJATELJ:

07/07/22

CENTAR ZA SOCIJALNU
SKRB RIJEKA
p.p. 70
51000 RIJEKA

POŠTARINA PLAĆENA
U POŠTANSKOM UREDU

6 7
19-19
202
512

R



NAZIV PISMENA: RJ

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: UP/I-552-02/22-07/42-05/33-2

URBROJ:

BROJ PRILOGA:

NA ADRESU PRIMATELJA:

ADRESA PRIMATELJA:

51000 RIJEKA

Hrvatska

*IZVORNO VRAĆENO
INTERNOG ORGANIZIRANOG
KRIMINALITETA I
PROCEDURSKO
KURIRNE*

UPRAVNI POSTUPAK
U VLASTITE RUKU - OSOBN A DOSTAVA

POŠILJATELJ:

07/07/22

CENTAR ZA SOCIJALNU
SKRB RIJEKA
p.p. 70
51000 RIJEKA

POŠTARINA PLAĆENA
U POŠTANSKOM UREDU

6 7
19-19
202
512

R



NAZIV PISMENA: RJ

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: UP/I-552-02/22-07/42-05/33-2

URBROJ:

BROJ PRILOGA:

NA ADRESU PRIMATELJA:

ADRESA PRIMATELJA:

51000 RIJEKA

Hrvatska

*IZVORNO VRAĆENO
PROCEDURSKO
INTERNOG ORGANIZIRANOG
KRIMINALITETA I
KURIRNE*

UPRAVNI POSTUPAK
U VLASTITE RUKU - OSOBN A DOSTAVA

2/12

Posiljalac. B J sa mužem i djecom

ili/ili Svjedocima / Posmatračima Postupka

Ulica Kapitanovo 5, HR-51000 Rijeka

Primatelj: Osobno u vlastite ruke odgovorni
Ravnatelj gospodin Karlo Balenović zaposlenik
tvrtke Centar za socijalnu skrb sa sjedištem
poslovnog OBJEKTA u Ulici Laginjina 11 A,
HR- 51000 Rijeka

POŠILJATELJ:

CENTAR ZA SOCIJALNU
SKRB RIJEKA
p.p. 70
51000 RIJEKA

NAZIV PISMENA: RJ

BROJČANA OZNAKA PISMENA:

KLASA: UP/II-552-02/22-07/41-05/33-2

URBROJ:

BROJ PRILOGA:

NA ADRESU PRIMATELJA:

07/07/2022

POŠTARINA PLAĆENA
U POŠTANSKOM UREDU



ADRESA PRIMATELJA:

51000 RIJEKA

Hrvatska

UPRAVNI POSTUPAK
U VLASTITE RUKU - OSOBNJA DOSTAVA

*IZVORNO VRACENO
PROCEDURSKO POGREŠKE
INTERNOG ORGANIZIRANOG
KRIMINALITETA I KORUPCIJE*

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** **P-10m**
G.B. 0231403952

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POŠILJATELJ
 B J
 K
 51000 RIJEKA
 tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ
 KARLO BALENOVIĆ, U POSL.
 OBJEKTU CZSS GRADA RIJEKA
 ULICA LAGINIJA 11A
 51000 RIJEKA
 tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: FE RG 20183718 9 HR
 Masa:
 Poštarina: 15.60 8 06
 Datum/vrijeme prijma: 08.07.22 11:22:52 2010
 40323 Prolog P

Ozn. za narudžbu: 104/2020

Hrvatska pošta **Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska** **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** **P-21/CN 0.**
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

Office of posting Prijamni poštanski ured: 10323 Prolog Datum: 08.07.2022

Addressee of the item Primatelj pošiljke: KARLO BALENOVIĆ
 U POSL. OBJEKTU CZSS GRADA RIJEKA
 LAGINIJA 11A, HR 51000 RIJEKA

Nature of the item/Vrsta pošiljke RIJEKA

Registered Preporučena Postal parcel Paket Amount iznos: _____
 Insured letter Vrijednosna pošiljka

Nº of item Br. pošiljke: AR RG 20183718 9 HR

Moneyorder Uputnica Amount iznos: _____

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly delivered/uručeno je _____ Date Datum: 08.07.2022

Signature* Potpis*: CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA

Return to Vratiti

Name Ime i prezime ili naziv tvrtke: B J
 Street and Nº Ulica i br.: K
 Locality and country Mjesto i država: 51000 RIJEKA

Stamp of the office returning the advice (Postanska služba) - AR

* The advice may be signed by the addressee or, by the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
 * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određeni državnog poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 6/2021

Pošiljatelj Obitelj:

Datum, 22.07.2022

(primorana žaliteljica) Pošiljalac: B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] K [redacted] sa
malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted]

Ul. K [redacted], HR-51000 Rijeka

Prima: Odgovorna Osoba Ravnatelj KARLO BALENOVIC u poslovnom objektu
CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB grada RIJEKA

ULICA LAGINJINA 11A, HR-51000 RIJEKA OIB- TVRTKE: 16498344320

c/o

Poslovni Partner: Odgovorna Osoba :Ravnateljica Suzana Mravinac Dječij dom
tzv. «Ivana Brlic Mazuranic» Lovran

Ulica Omladinska 1, HR- 51415 Lovran OIB- TVRTKE : 74578677561

§

Od 05. srpnja 2022 ;

Pismena KLASA : UP/I-552-02/22-07/42-05/33-2 , KLASA : UP/I-552-02/22-07/42-
05/33-2

Pismena sa KLASA : UP/I-552-02/22-07/41-05/33-2 , KLASA : UP/I-552-02/22-07/41-
05/33-2

sa URBROJ : 2170-20-05/33-22-2 i drugi iz neznanja navedeni.

Naš Znak: HR05072022CZSS (molimo pri svakom odgovoru, da ga navedete!)

ŽALBA / PREDSTAVKA / KRITIKA

(paralelno i istovremeno iako je 07/08. srpnja 2022 IZVORNO vraćeno, odbijeno zbog; masivne procedurske pogreške i zbog internog organiziranog kriminaliteta i korupcije kao i prevare u cijelokupnog nama pošiljateljima ovdje svega u gradu Rijeci od zlonamjernih pojedinaca i vas samih nestručnih nametnutoga.

Obraćam se ovim putem dodatno zbog vašeg dosadašnjeg diskriminiranog, nezakonitog i netransparentnog djelovanja nad našom obitelji B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted]

Zbog naše „B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted]“ sigurnosti ovim putem kao i sa svakim prošlim putem od strane vas poznatih neiskrenih i od nas navedenih pojedinaca imenom i prezimenom „pogotovo USKOK-u Zagreb, Općinskom sudu Rijeka“ odgovornim

Voditeljima i djelatnicima kao tako sistematski u nedogled isprovocirani roditelji, diskriminirani, prisiljeni i (sistematski pokušani) prevareni...

podnosimo paralelno na ODBIJENA Rješenja od 05. srpnja 2022 ponavljamo kao primorani i/ili prisiljeni izričito žalbu ili drugo moguće pobijanje protiv vašeg nezakonitog, zlonamjrenog i pogrešnog djelovanja sa datumom od 05. srpnja 2022 godine, koje ste Pošiljalacima neresiozno i različito poslali- te kao takva svjesno ciljano diskriminirano usmjerena protiv Pošiljalaca i Pošiljalaca većine ovdje paradoks povrjeđenih prava i to sve nakon tek 15 mjeseci nad „B _____ iz obitelji J _____ i J _____ K _____ sa malodobnom djecom L _____ i L _____ K _____“ raznih neljudskih eksperimenata, tajnih i sistematskog internog organiziranog preodgajanja naše nedužne bespomoćne 13g. i 15g. malodobne nama roditeljima/skrbnicima ciljano i planski podmuklo kroz proteklih 15 mjeseci otuđene djece L _____ i L _____ i tako nametnute tzv. presude od 27.05.2022 *manipulirano zajedno od vas i djelatnice Općinskog suda Rijeka bez Original potpisa tzv. Sudca, bez odgovornosti i bez osiguranja.*

OBRAZLOŽENJE:

1)Roditelji- skrbnici nemaju nikakv ugovor i/ili sporazum sa ravnateljem Karlo Balenović i/ili sa njegovim djelatnicima tvrtke tzv. Centar za socijalnu skrb u gradu Rijeci

2)malodobna djeca L _____ K _____ (13) i L _____ K _____ (15) su ilegalno, neljudski, nestručno, neprofesionalno, haljkavo i neosnovano silom oteta roditeljima 14.04.2021 godine iz obiteljskog privatnog doma u Ulici R _____ L _____ gdje su imali uredno prebivaliste i zdravstveno osiguranje od HZZO u Republici Hrvatskoj kao i sada i danas i u buduće.

3) tzv. ravnatelj Karlo Balenović sa svojim djelatnicima tvrtke tzv. Centar za socijalnu skrb u gradu Rijeci vrši stalking i mobbing nad bračnim parom i roditeljima djece iz nastalog sukoba interesa još od mjeseca siječnja 2021 godine, kako bi sami sebe, kao bolje pozicioniranih, oprali od kriminalnih i koruptivnih internih radnji i nepravilnosti u radu. Pored drugih mnogih žrtava roditelja i djece u pgž od istih neprofesionalnih i prkosnih bolje poziciniranih kriminalnih sbvima poznatih osoba istog objekta i iste povezane ekipe od Rijeke, Splita do Zagreba...

4)djelatnica pravnica Marina Tomić Pujić i ravnatelj Karlo Balenović tvrtke tzv. Centar za socijalnu skrb u gradu Rijeci konstantno diskriminiraju, vrijeđaju i omaložavaju roditelje- skrbnike te ih predstavljaju kao neobrazovane i nepismene osobe tako i ovaj puta sa novim eksperimentom...kako bi djeca ili/i njihovi silovatelji i/ili podvodnici mogli napraviti dodatne skandale i terete roditeljima- ako

bi djeca imala ili/i raspolagala sami sa osobnim iskaznicama pored iskaznica koje su im nametnute- kao identifikacija da su u Lovranu na poznatoj negativnoj adresi ulice Omladinska 1 di nasa djeca L [] i L [] nikad nisu pripadali. Djecu motivirate paradoks kolektivno da pobjegnu od roditelja i ovom podmukolm metodom pored svih drugih dosada. Apsurdno.

5) Sasvim je jasno da naša oteta djeca, trinaestogodišnji dječak L [] i petnaestogodišnja djevojčica L [] u svojoj obitelji kod svojih roditelja, imali bi i/ ili su mogli imati osobne iskaznice Republike Hrvatske jer su isključivo državljani Republike Hrvatske i podrazumijeva se, da imaju prebivaliste u Republici Hrvatskoj od samog rođenja. I kada bude tome vrijeme i roditelji zakonski skrbnici budu sami odobrili i kada djeca imaju najmanje 18 godina ili se trenutna situacija promjeni, budu svakako osobne iskaznice Republike Hrvatske roditelji sami podrazumijeva se svojoj djeci napravili.

6) tzv. Ravnateljica dječjeg doma " Ivana Brlić Mažuranić", gospođa Suzana Mravinac je stalna i konstantna poslovna partnerica djelatnice pravnice Marine Tomić Pujić c/o ravnatelj Karlo Balenović u tzv. centru za socijalnu skrb u gradu Rijeci, osim što je prije sama bila djelatnica centra za socijalnu skrb u gradu Rijeci, tako da je pogotovo jasno da je sve to jedan vrt krastavaca i zajedno sve interno dokazano da iz svega dosada proizlazi da manipuliraju i pokušavaju manipulirati na teret primjerenih roditelja.

7) Navodni izlet izvan Republike Hrvatske u Italiju na Garda jezero? Je Apsurdna. Djeca nepoznaju ni RH jezera i nisu bila niti na izletima niti na eskurzijama u vlastitoj lijepoj RH.

Kako to da neidu na naviodni odmor u Austriju odnspono Njemačku gdje bi ste nam djecu silom deportovali kao u II svejetskom ratu je njihov dida bijo fašistički organizirano deportovan od Njemaca i Ustaša/Četnika kao izdajnika svoga naroda i nacije slavena.

To je samo nova interno dogovorena ideja i vrsta diskriminacije i nova povreda dostojanstva obitelji kao roditelja- skrbnika.

8) Djeca L [] i L [] su već ilegalno 15 mjeseci u gradu Lovranu kod tzv. ravnateljice dječjeg doma " Ivana Brlić Mažuranić" gospođe Suzane Mravinac i nisu skoro išla nigdje na izlete u Hrvatskoj a pogotovo ne izvan granica Republike Hrvatske.

Osim toga ravnateljica dječjeg doma "Ivana Brlić Mažuranić", gospođa Suzana Mravinac, kršeći prava roditelja i djece, nije dosada informirala općenito roditelje

transparentno o stvranim zbivanjima, planovima, itd.... Prvi put se osobno roditeljima pokazala 12.07.2022

9) Djeca nisu imala i nemaju slobodan izlaz da sami idu bez pratnje odgovorne osobe dječjeg doma u slobodno vrijeme gdje oni žele...

Roditelji- skrbnici to nisu podrazumijeva se iz gore navedenih i postojećih razloga nikad usmenom ili pismenom potvrdom to dozvolili.

10) sa tvrtkom Tatjana Kurević bračni par i roditelji-skrbnici nemaju isto nikakav ugovor i/ili sporazum i ista je odbijena i odbijamo isto izričito ponovno i uvijek i zauvijek.

Roditelji- zakonski skrbnici su živi i uvijek bili i ostali vjerni svojoj djeci iako neki zlonamjerni pojedinci sve interno u gradu Rijeci kriminalno i koruptivno manipuliraju i/ili pokušavaju izmanipulirati.

11) dok djeca ne budu vraćena svojoj obitelji, bračnom paru, nama zakonskim roditeljima skrbnicima i/ili dok ne napune najmanje 18 godina starosti pod ovim i ovakvim uslovima gdje su nam pogani pojedinci, našu djecu zadnjih 15 mjeseci podmuklo, planski, sistematski preodgajali i otuđivali bez neutralne i iskrene psihološke podrške i roditeljske omogućene podrške. Djeca nemaju i ne smiju imati mogućnost sami raspolagati sa osobnom iskaznicom i/ili biti u mogućnosti istu zloupotrijebiti kao malodobna djeca u negativne svrhe i svrhe koje ravnateljica dječjeg doma " Ivana Brlić Mažuranić" kao što je već spomenuto, gospođa ravnateljica Suzana Mravinac je stalna i konstantna poslovna partnerica djelatnice i pravnice Marina Tomić Pujić c/o ravnatelj Karlo Balenović tvrtke tzv. Centar za socijalnu skrb u gradu Rijeci koji pokušavaju bračnom paru i zakonskim roditeljima - skrbnicima prkosno se nametnuti u trenutnoj roditeljima i djeci stalno manipuliranoj situaciji.

Djeca su imala i imaju sve mogućnosti kod svojih zakonskih roditelja.

12) Djeca su imala i imaju sve mogućnosti kod svojih zakonskih roditelja- skrbnika a sve drugo su podmukle i netransparentne radnje zlonamjernih pojedinaca pogotovo naknadno nastalih u gradu Rijeci koji rade svjesno pogrešno, nepravilno, kriminalno, interno i koruptivno protiv bračnog para i zakonskih skrbnika djece L i L K .

13) Očigledno kako vjerojatno privatno nezadovoljstvo tako i poslovno nezadovoljstvo djelatnice i pravnice Marina Tomić Pujić c/o ravnatelj Karlo Balenović tvrtke tzv. Centar za socijalnu skrb u gradu Rijeci koji se nisu navodno dovoljno psihički zadovoljili nam tim da su našu djecu ilegalno i podmuklo oteli i sakrivali zajedno u dogovoru sa ravnateljicom dječjeg doma " Ivana Brlić

Mažuranić" gospođe Suzana Mravinac u Lovran i nisu nam dali više od 13 mjeseci uvid u spis i uvid u cjelokupan spis.

A istovremeno su Djecu sistematski i podmuklo preodgajali i otuđivali zadnjih 15 mjeseci i konstatno paradoksalno onemogućavali djeci i zakonskim roditeljima-skrbnicima kako majci tako i ocu, svaki i bilo koji kontakt sa rođenom djecom. Davali i daju djeci kolektivno bolsenu nadu da bi djeca mogla izvan RH. Djecu ubijaju u pojam kako nebi imala uspjeha u školovanju i tjelesnom normalnom razvijanju kao se i dokazalo. Apsurdno.

14) Moralna i etnička sigurnost obitelji, roditelja i djece nije nikad u našoj obitelji u ovome nametnutome slučaju, bila bitna djelatnici i pravnici Marina Tomić Pujić c/o ravnatelj Karlo Balenović u centru za socijalnu skrb u gradu Rijeci i njima sličnim pojedincima iste vrste.

15) Podrazumjeva se u nama obiteljski podmuklo namtenutoj situaciji. Kada bi djeca imali putne isprave kod sebe kao npr. osobna iskaznica, podrazumijeva se s time njima otvoren put u inozemstvo što je zapravo trenutni zlonamjerni cilj djelatnice i pravnice Marina Tomić Puljić c/o ravnatelj Karlo Balenović u centru za socijalnu skrb u gradu Rijeci kako bi napravili našoj neovisnoj i suverenoj obitelji kao i dosada samocijativno, SKANDAL nad skandalima i teret na teret, i problem na problem, samoj našoj obitelji u ovome nametnutoj situaciji i na svu muku kao masivno oštećeni. Paradoks.

16) Sigurnost djece u nastaloj situaciji 2022/2023 godine bi bila upitna i neizvjesna zbog pojedinaca kao što su djelatnica i pravnica Marina Tomić Puljić c/o ravnatelj Karlo Balenović u centru za socijalnu skrb u gradu Rijeci.

Zloupotrebljena kao i sve drugo dosada jer su te iste osobe nad našom obitelji nestručno, aljkavo, zlonamjerno i prkosno zloupotrijebili, kao i kod mnogih drugih obitelji žrtava od istih tih neljudi. Te iste zlonamjerne osobe koje ovaj tekst isto ovdje čitaju htjele bi nas, zakonske skrbnika i roditelje, pogubiti kada bi mogli zbog svojih frustracija i nezadovoljstva samim sa sobom, očigledno.

Oni bi manipulirano i samoinicijativno i dalje omogućili našoj malodobnoj djeci, samo kada bi mogli, da nama poznate zlonamjerne osobe iz inozemstva žele našu djecu da otmu sa teritorija Republike Hrvatske i odvedu u strane zemlje.

17) Djeca imaju iskaznice od ravnateljice dječjeg doma " Ivana Brlić Mažuranić, gospođe Suzana Mravinac, sa kojom su se i dosada indentificirala jer im je tako ilegalno nametnuto pogotovo od djelatnice i pravnice Marina Tomić Puljić c/o ravnatelj Karlo Balenović centra za socijalnu skrb u gradu Rijeci.

18) Djeca su nam nonstop pod stresom zbog pojedinaca koji njima samoinicijativno vladaju u zadnjih 15 mjeseci otkako su 14.04.2021 godine. Ilegalno oteta iz obiteljskog doma, ne zato što nemaju osobnu iskaznicu i što još ne moraju imati osobnu iskaznicu i što o tome isključivo samo bračni par i zakonski roditelji - skrbnici odlučuju, da se razumijemo, a neki tamo prkosni i frustrirani djelatnik centra za socijalnu skrb u gradu Rijeci i/ili njima slične vrste pojedinaca. Nego zato što nam djecu ste sve suprotno roditeljima podmuklo neljudski nonstop motivirali i držite nam djecu nonstop i dalje u nadi da bi sutra navodno bili tamo u nekoj i dalje ekstremno fasistickoj Njemackoj.

19) Da se razumijemo. tzv. Suda nema. Sud je Fiktion samo adresa, mrtav predmet isto kao stolica, stol, guma, itd.,. Vladaju s njime samo osobe tj. zaposlenici sa imenom i prezimenom koji su djelatnici u tzv. sudu i koji su odgovorni pojedinci za svoje manipulacije... i oni se moraju odgovorno oslovljavati kao djelatnici i ti isti moraju poštovati pogotovo prvobitna ljudska prava. A to ne rade u RH!

Sud je bijo u RH i u Jugoslaviji dok nam nisu nametnuli tzv. EU odnosno Njemacki sistem i interes u RH koji je trenutna Vlada i paradoksnii Vladar te vlade iz razlicitih samoicijativnih interesa bez da je tako (sav) Narod RH zelijo u nasem imenu nama svima u RH jednostavno nametnuo.

20) u tzv. spisu ravnateljice dječjeg doma "Ivana Brlić Mažuranić", gospođe Suzana Mravinac nema i ne stoji ništa pozitivno i/ili pravomoćno što bi stalnog poslovnog partnera, djelatnika i pravnice Marina Tomić Pujić c/o ravnatelj Karlo Balenović centra za socijalnu skrb u gradu Rijeci, pohvalilo ili opunomoćilo u njihovim zlonajmernim novim nemoralnim preostalim idejama i eksperimentima zadnjih 15 mjeseci.

Navodno je prvi put poslovni partner, djelatnica i pravnica Marina Tomić Pujić c/o ravnatelj Karlo Balenović centra za socijalnu skrb u gradu uzeli uvid u spis kod ravnateljice dječjeg doma "Ivana Brlić Mažuranić", gospođe Suzana Mravinac....Taj STORY svi znamo! Sve suprotno dobrobiti obitelji, manipulacije, prevara i laž. Apsurdno.

21) Očigledno je gospođi pravnici Marina Tomić Pujić c/o ravnatelju Karlo Balenović iz centra za socijalnu skrb u gradu Rijeci i njima podređenima koje oni dirigiraju i upravljaju, i koji nemaju pametnijeg posla nego suverene, mirne, primjerene i solventne obitelji kao što smo mi obitelj J /K Stalkingom i mobbingom i paradoksalno rade umjesto da se zauzmu, pomognu i pobrinu za tisuće druge ili romske djece koju ignoriraju a koja su Hrvatska snaga i budućnost. Jer druge i nas ubijate i/ili tjerate i/ili ste otjerali podmuklo sistematski iz RH. Sada imate Nepalce, Afrikance itd.

§

Da se razumijemo i u svemu dole navedenome:

22) tzv. Sud nije obrazložio zašto nije prihvatio prigovore koje su predloženi „B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted]“ izjavili protiv nalaza i mišljenja danog u odnosu na tzv. kombinirano vještačenje. Odnosno zašto nisu prihvaćeni prijedlozi predloženika da se eventualno izuzmu od postupanja u postupku vještakinje.

23) *Djelatnica Općinskog suda Rijeka* uopće u svojoj odluci ne navodi da je u spis dostavljena izjava (nepozvane i nesaslušane 2021 godine sudu navedene i predložene Svjedokinje) osobe J [redacted] K [redacted] polusestre po majci od Tanje Stojković, a niti navodi zašto nije prihvatio dokazne prijedloge za saslušanje predloženih svih svjedoka koje je sudu tvrtka Odvjetnik Senka Pilepić 2021 godine jasno navela. Podnesak sudu od Odvjetnik Senka Pilepić 2021 godine.

Nerečeni iskazi bili bi i bili su od odlučnog značaja i za vještake, koji bi onda mogli dati dodatno očitovanje u pravcu kompetencije roditelja-skrbnika.

Tzv. Sud je počinio bitnu povredu postupka kada je održao ročište 6. travnja 2022. s obzirom da roditeljima-skrbnicima nije uručio poziv jer tada roditelje-skrbnike nije više zastupao odvjetnik. Time je roditeljima-skrbnicima onemogućeno realiziranje prava načelo kontradiktornosti. Odnosno pravo da sudjeluju u postupku na način da vještacima postavljaju pitanja kao i pridošlim svjedocima, djeci da se s njima sučele kao i da eventualno predlože dokaze kojima će dokazati materijalnu istinu odnosno osporiti svaku netočnost u postupku.

Roditelji-skrbnici isto nisu upoznati što im tzv. sud želi dostaviti u obavjesti od 25.05.2022 koju isto nisu osobno dobili iako su 2 puta na istu obavjest odmah i sukladno reagirali i nudili nove termine dostave. Apsurdno.

24) Tzv. Riješenje općinskog suda po poslovnom br. R1 Ob -273-2021-118 od 27. svibnja 2022 u cjelosti je nezakonito i pogrešno prvenstveno se ističe da je tzv. sud prilikom donešenog pobijenog riješenja počinio bitnu povredu parničnog postupka obzirom da nije omogućio roditeljima-skrbnicima da sudjeluju u postupku ročišta 6. travnja 2022.

Apsurdno je da sud bez da otkloni primjedbe na nalaz i mišljenje brže bolje donosi apsolutnu manipuliranu i suprotnu svemu- odluku koja je samo paravan najboljeg interesa i dobrobiti djece, a ne stvarno utvrđeno činjenično stanje.

25) U postupku se drugi a roditelji-skrbnici predlažući ukazivali da je Tanja Stojković konstantno narušenog psihičkog zdravlja te da je potrebno u tom pravcu od nadležne zdravstvene službe-zdravstvenog osiguranja iste iz Njemačke zatražiti medicinsku potpunu dokumentaciju. Za razdoblje unazad najmanje pet godina a tako isto nejnog supruga Milana Stojković s obzirom da njezin suprug stanuje na istoj adresi odnosno u istom kućanstvu.

Ni taj dokazni prijedlog sud nije prihvatio niti odbio zbog čega odluku nije moguće ispitati.

Također u prethodnim podnošenjima (pogotovo sudu 2021 godine) je navedeno kod kojeg se doktora medicine Tanja Stojković paralelno isto niz/dugo godina psihički pokušavala liječiti i/ili liječila te također izričito u dobrobit ovdje od pojedinaca zlouotrebljene djece zahtjevalo da se od doktora dr. med. Andreas Kern, Ordinacija za Neurologiju, Psihijatriju, radiološku Diagnostiku na poslovnoj adresi Kreuzensteinstraße 7, D- 78224 Singen (Hohentwiel), Njemačka traži odmah medicinska dokumentacija i mišljenje od gospodina doktora Kern. Od najmanje zadnji tri do pet godine.

Apsurdno je kako bi ovdje oštećena oba roditelja-skrbnika tvrdili da je bijeli zid crn da bi to tako nekim sudskim pojedincima- djelatnicima i njihovim navedenim anonimnim- isto tako uvježbanim involviranim saveznicima bilo zadovoljstvo i po različitim takvim navikama nad drugim nemoćnima koji se boje ove vrste organiziranog internog kriminala i korupcije- sistema ucjenama na svoju djecu. To je neprihvatljivo u srcu Europe u 21 stoljeću.

Nijedna odluka nekog fiktivnog suda / fiktivnog sudca nije pravomoćna kao pogrešna ili odbijena- odbačena neodgovorno od sudca u originalu odmah nepotpisna.

Naša mld. djeca L [redacted] i L [redacted] su isključivo državljani RH s prebivalištem u RH i ne smiju podrazumjeva se slati izvan RH u bilo koju zemlju ili bilo kome s kime su roditelji, zakonski skrbnici, posvađani niz godina. Stoga ne niti Srpskom i Njemačkom državljaninu Milanu Stojković (Tanja Stojković) djeca samo tako nesmiju deportirati u Njemačku, Srbiju ili bilo gdje drugdje izvan RH.

Sve optužbe prema ocu djece su neosnovane, a Njemačka, fašistički orijentirana, manipulacija nad strancima u svijetu su dobro poznate. Što bi da je otac bio u Oluji, branitelj RH, pobio 20 takozvanih neprijatelja i zato sudu tamo nekom djelatniku nije dobar otac samo iz inata.

Tzv. sud u svojoj odluci uopće ne navodi da je sudski spis 25.04.2022 dostavljena i kaznena prijava na ZNANJE sudu koju su prije toga roditelji- skrbnici USKOK-U

20.04.2022 (prije bilo kakve sudske odluke dostavili) kao odgovor na ročište općinskom sudu od 06.04.2022 prijavom pogotovo općinskog suda internih zaposlenika korupciji- zbog pronevjere, sukoba interesa, iznuđivanja. Svjedok odgovorna voditeljica USKOK-a Zagreb.

Ovdje oštećeni roditelji skrbnici nisu nikad imali i nemaju namjeru nekoga uvrijediti, već samo iznose transparentno kao žrtve stvarnost, istinu, pravitet i činjenice, koji neke bolje pozicionirane pojedince ovdje očigledno osobno smeta, kao drugačije orijentirane osobe i organiziranih (transparentno neispitanih) protivnike roditelja skrbnika.

Čudno je i neprihvatljivo da jedna te ista djelatnica Općeg suda u gradu Rijeci, kao prva dobiva ovdje žalbu na znanje, a tek onda kolege u Županijskom sudu u Republici Hrvatskoj.

Dovoljno je samo pogledati transparentnost medija u Republici Hrvatskoj, kako se ponašaju neki djelatnici RH i kao pojedinci djelatnici te pojedinci u pravosuđu.

Kada to čita i vidi jedna dobronamjerna obitelj, kao što su ovdje roditelji skrbnici, ledi im se krv u žilama od straha kao i samih prevarenih od ovdje (već više od 14 mjeseci) bolje pozicioniranih- kriminalno interno koruptno orijentirani intransparentnih pojedinaca.

Pored svega gore i dole navedenoga kao i svega dosada sudu konstantno navedenoga, kada nedužni roditelji skrbnici usporede njima nametnuti ovdje teret u Republici Hrvatskoj, kako neki pojedinci koji su bolje pozicionirani djeluju sa svojih pozicija prema djeci i njihovim roditelji- tako nažalost ne štete samo djeci, već i cijelom društvu i potomcima RH kojih je sve manje!

Spomenutim pojedincima koji su već spomenuti paradoks je, ovdje dokazano prkos i cilj konstantno masivno sistematski ugnjetavati i provocirati obitelj J [redacted] /K [redacted], zaobilazeži i ignorirajući svu dosadašnju obostranu ljubav i uspjeh roditelja skrbnika i njihove djece. Pobijajući svjesno, kao bolje pozicionirani nedužnu obitelj i njihovu 14 mjeseci izoliranu, preodgojenu i otuđenu djecu protiv njihovih svih ljudskih prava i protiv Ustava Republike Hrvatske koji štiti zagarantirano njihova obiteljska prava. Sa ovdje nerazumljivim sudske djelatnice navodne V.S.G. obrazloženjem i ciljem da čak malodobnu iscrpljenu preodgojenu djecu L [redacted] i L [redacted] odmah izvade iz nedovršenog razreda RH škole i da pozivaju u neku treću zemlju izvan Republike Hrvatske kao isključivo i samo Hrvatske državljanke, odnosno s namjerom da se djeca deportiraju u Njemačku gdje je njihov pokojni djed J [redacted] K [redacted] kao 16-godišnji tinejđer još 1943. godine bio protiv svoje volje deportiran i u zarobljeništvu, s čime su djeca roditelja skrbnika L [redacted] i L [redacted] jako dobro upoznati. Nadalje, navedeno je odlučeno brže bolje

unatoč tome što roditelji skrbnici isključivo i samo privatno obiteljski žive u Republici Hrvatskoj, a ne u Njemačkoj ali imaju i dalje samo poslovne veze sa Njemačkom.

Podrazumijeva se da su djeca nastavila svoje redovno školovanje 2021/2022 u svojim školama u gradu Rijeci gdje su se od samog početka odlučili i dogovorili sa svojim roditeljima i školom, bez ikakvog utjecaja dodatnih ljudi i dok su imali svoj duševni mir, bez da su neki pojedinci zlonamjerno pokušavali samoinicijativno suprotno nauditi ovdje oštećenoj obitelji.

Djeca L [redacted] i L [redacted] su završili nekako svoje 2021/2022 Razrede pod svim torturama koje ste im upravo vi u RH nametnuli a mi roditelji i nasa djeca sve to trpjeli, podnosili i skupo platili.

25) Istina je da se takozvana posebna skrbnica tvrtka Tatjana Kurević, koja je po zanimanju navodno odvjetnica, roditeljima skrbnicima samo u jednom navratu kratko kao lik, nepotpuno ispod maske skrivena pokazala, ali ne i predstavila u „Dječjem domu Ivane Brlić Mažuranić“ u Lovranu, kada je unaprijed samoinicijativno i interorganizirano sa pojedincima tvrtke „Centar za socijalnu skrb Rijeka“ djelatnicom Maja Santek odnosno pravnicom Marina Tomic-Pujic / Karlo Balenovic pokušavali podmuklo ozloglasit obitelji djece.

Također tvrtka Tatjana Kurević, na djecu je unaprijed vršila utjecaj i pritisak da promjene škole u gradu Rijeci za neka druga mjesta. Unatoč tome što je svo to vrijeme bilo nejasno koliko će dugo djeca biti u „Dječjem domu Ivane Brlić Mažuranić“ u Lovranu, pod voditeljstvom voditeljice Suzane Mravinac. Apsurdno.

Nikakva odluka još nije postojala i sve je bilo, i sada jest, u neizvjesnosti. Osim toga, našoj naivnoj djeci nije ni u jednom navratu objašnjeno o kakvim se školama radi i što djeca mogu očekivati za vrijeme škole i nakon nje od svih tih navedenih dama.

Svi dokazi o ovom razgovoru su zbog naše obiteljske sigurnosti od naših svjedoka dokumentirani, kako bi se znalo što smo točno rekli a što nismo. Pogotovo za dokaze izvan RH.

26) Nažalost, neki pojedinci u gradu Rijeci već niz godina eksperimentiraju nad nekim obiteljima, roditeljima i njihovom djecom, suprotno pravitetu. Jedna od njih, točnije oštećenih roditelja u gradu Rijeci je i oštećena majka svjedokinja, koja je ovdje od nas roditelja skrbnika naveden svjedok: G [redacted] B [redacted]. Svjedokinja je dostupna preko adrese R [redacted], 51000 Rijeka, preko gospođe S [redacted]. Na spomenutoj gospođi je također već niz godina eksperimentirano od jednih te istih CZSS grada Rijeke osoba koje su također ovdje roditelje skrbnike

masivno oštetili i obeščastili svom silom, kao bolje pozicionirani pojedinci kao zaposlenici ustanove i/ili tvrtka Republike Hrvatske. Navedena G B je također tražila izuzeće istih osoba kao što su roditelji skrbnici 29.04.2022. godine isto ujutro istog dana tražili izuzeće istih osoba zaposlenica CZSS Rijeke kod uvida u SPIS, slučajno se ajmo reći našli na ulici na istoj adresi Laginjina 11a u gradu Rijeci, osim drugih poznatih, no još navedenih oštećenih obitelji i djece žrtava istih uigranih osoba u Laginjina 11a u gradu Rijeci.

Pitanje o realitetu je stvarno, tko ima ovdje interes i profit, da se u ovolikoj mjeri obitelji i njihova djeca putem određenih pojedinaca kao bolje pozicioniranih neprijateljski rastavljaju i razdvajaju. Tko od toga ima korist i zadovoljstvo i zašto?

27) Nitko nema pravo mješati se u obiteljski život obitelji J /K , a posebno ne neki Milan Stojković i/ili Tanja Stojković, koji sami sebi ne mogu i nisu u stanju pomoći u dosadašnjem i budućem životu, braku, domaćinstvu i skrbi oko sami svoje djece koja prekomjerenom konzumiraju hranu i time se zadovoljavaju fizički i psihički i nemaju i nisu imali normalne aktivnosti kroz dosadašnji prethodni život a budućnost im je u neizvjesnosti, jer pogotovo njihovo zdravlje je jako upitno. Dok istovremeno isti Milan Stojković i/ili Tanja Stojković ne posjeduju ništa materijalno, nemaju nikakvu nekretninu ili ušteđevinu nego su uvijek samo u dugovima. A imaju sve planove kako bi provocirali i obmanuli obitelj J /K . Apsurdno.

Svjedok je ovdje pogotovo nepozvana polusestra po majci Tanje Stojković, J K i njen bivši muž M K , koju općinski sud uopće nije pozvao i saslušao, unatoč tome što je navedena kao svjedok pored drugih navedenih svjedoka od odvjetnice Senke Pilepić u ljetu 2021. godine jasno navedena kao i sve drugo i svi drugi.

28) Djelatnici Općinskog suda i njegovi neimenovani saveznici nisu prkosno roditeljima skrbnicima nikad razumno uzeli u obzir mnoštvo drugih izostalih opcija i mogućnosti.

- a.) Sve druge neutralne ljude i rodbinu obitelji J / K RH, gdje djeca također mogu prebivati, što su mogla i za vrijeme proteklih 15 mjeseci.
- b.) Djeca su bez roditelja nakon 15 mjeseci organizirano ciljano sistematski preodgojena i otuđena od svojih vlastitih roditelja, podmuklim utjecajima istovremeno više poznatih pojedinaca i osoba, i to pogotovo Tanje i Milana Stojković koji su s djecom neprestano komunicirali putem otvorenog globalnog interneta uz podršku djelatnice suda V:S:G., te su neprestano bili

prisutni, kao i pojedinci „Centra za socijalnu skrb“ i pojedinci „Dječjeg doma Ivane Brlić Mažuranić“ u Lovranu, gdje je i sama voditeljica kao ravnateljica dječjeg doma Suzana Mravinac, kao i sama nekadašnja zaposlenica „Centra za socijalnu skrb Rijeka“ i poslovna partnerica istoga kolege Karla Balenovića, pravnice Marine Tomić-Pujić, vršila i potvrđivala sudu preko drugih svojih djelnika organizirano samo ono što od nje traži kolegijalno „Centar za socijalnu skrb“, unatoč tome što je to pogrešno te je kod Općinskog suda planski dovodila ili slala u korist istima stalne poslovne interne partnere i kolege u „Centru za socijalnu skrb“ u Rijeci sudu.

Apsurdno je da djelatnica Općinskog suda u gradu Rijeci svjesno niz proteklih godina p/održava neke od poznatih frustriranih pojedinaca, saveznika, pogotovo iz poslovne tvrtke „Centra za socijalnu skrb“ grada Rijeke, na štetu većine roditelja i njihove djece, bez razloga navodno niz godina, što potvrđuju svi postupci iste zaposlenice Općinskog suda, posebice u zadnjih 5 godina, gdje su nekima roditeljima djeca neosnovano oduzeta, a postupak je sistematski interno manipuliran- uvijek na teret roditelja- svejedno kako manipulirano izvršen.

29) Uvijek je ista bolje pozicionirana interna grupa u pravu! Jer oni sami kao pojedinci RH djelatnici tvrde nemožete se vi (laici) roditelji-skrbnici sa nama snositi, mi smo sustav RH, niko se nemože boriti navodno kako misle neki tako izgleda naviknuti kriminalni pojedinci u pgž protiv koruptnih radnji zaposlenika u sustavu RH!? Oni su kao takvi SILA i nasilje ujednom. Apsurdno. Iako Roditelji-skrbnici nekrive sustav nego imenom i prezimenom stvarne i svemu ovdje uigrane pojedince- crne ovce.

To nitko do sada nije u pgž analizirao i rekonstruirao, jer se svi ti roditelji kao prestrašeni i nemoćni, bolje pozicioniranim pojedincima nisu smjeli suprotstaviti.

30) Sada moramo i mi, roditelji skrbnici, biti obeščašćeni i oštećeni silom samo zato što izričito držimo do svojih povrijeđenih prava i našeg stava, dok nas bolje pozicionirani pojedinci ovdje nesukladno i protuzakonito vrijeđaju, omalovažavaju i naš postupak manipuliraju na dodatnu štetu naše djece i nas. To sve čine suprotno činjenicama i dokazima paradoks u srcu Europe u 21. stoljeću. To je neprihvatljivo i neljudski.

31) U svako doba i vrijeme će se roditelji skrbnici sa stopostotnom sigurnošću suočiti sa svojim protivnicima, koji tvrde kako roditeljima treba „mentalna“ i psihološka pomoć, u skladu i s kurikulumom.

32) Djeca L [] i L [] i njihovi roditelji skrbnici su uvijek imali dobre i osigurane uvjete za život, koji uključuju i mjesto stanovanja. Nikada nisu bili beskućnici. Sve druge cinične tvrdnje i uvrede naše obitelji u ovom smislu su nezdravog uma i

mogu samo poticati od nama zavidnih i ljubomornih protivnika naše obitelji J [redacted] /K [redacted].

Iako su ovdje oštećeni roditelji skrbnici sa svojom djecom kao pošiljaoci odbili u cjelosti fiktivno rješenje Općinskog suda od 27.05.2022., odnosno njihove neodgovorne djelatnice, zbog vlastite sigurnosti te sigurnosti svoje obitelji isti pošiljaoci obitelj J [redacted] /K [redacted] su ovdje, kao ucjenjeni na svoju rođenu djecu i tako prisiljeni kao roditelji skrbnici, ponavljamo zbog svoje sigurnosti bili primorani podneti žalbu pravovremeno protiv tzv. rješenja 05.07.2022, koje je provokativno, diskriminacija u nedogled nase obitelji kao i nezakonito i pogrešno.

33) Djelatnica općinskog suda i vi njeni saveznici su kod roditelja skrbnika planski u svemu, interno organizirano na njihovu djecu negativno utjecali, i to konstantno 15 mjeseci dok su djecu skrivali i izolirali od roditelja u objektu u Lovranu u dogovoru sa Suzanom Mravinac

(koja je djecu 14.04.2021 ilegalno uzela u objekat a tek naknadno dobila manipularnu tzv. Dokumentaciju od Suda za takvu vrstu internog nad obitelji napravljenog kriminala,)

kako svoju djecu čak ni majka B [redacted] J [redacted], koja ima sva prava kontakta sa djecom ne bi mogla vidjeti ni kontaktirati u tom vremenu, što je apsurdno.

34) Dok ste vi i svi drugi ti isti pojedinci kolektivno utjecali na naivnu djecu da djeca čak ne dobe ni psihološku podršku koju su u proteklih 15 mjeseci konstantno jako trebali, a bili su nemoćni i sami na sebe osuđeni, bez iskrene podrške svojih roditelja. Poznati pojedinci su roditeljima sistematski neprijateljski „bez razloga osvetnički orjentirani“ onemogućili podršku koju su mogli pružiti djeci i koju su roditelji nonstop nudili i organizirali u dobrobit svoje djece.

35) Djeci su planski organizirano pojedinci sistematski konstantno isprali mozak, s time da su djeca nakon 4 tjedna u Lovranu tvrdila da ne žele kod psihologa i da ne žele psihološku podršku, sve dok sutkinja ne odluči da ona mogu ići u Njemačku, što je neprihvatljivo, neljudski i na maksimalan psihički teret naše djece. U 2022 godini su djeca isto odbila psihologa i da ne žele psihološku podršku, sve dok sutkinja ne odluči da ona mogu ići u Njemačku. Jer ste vi to tako djeci organizirano podmuklo zlonamjerno svjesno nametnuli.

36) Gore navedeno se očigledno potvrdilo i dokazalo po njihovom ponašanju prema nedužnim roditeljima skrbnicima, s time da su djeca u tih 15 mjeseci preodgojena, otuđena i neprijateljski nastrojena prema roditeljima, zbog toga što su to tako neki pojedinci njihovim utjecajem na našu djecu samoinicijativno željeli i sebe tako zadovoljavali i ispunjavali iz nekog svog internog organiziranog interesa kao da se ovdje radi o krompirima a ne o mld. djeci i obitelji. Apsurdno.

37) Paradoks je da je od samog početka i do dan danas konstantno je potvrđeno, da su djelatnica općinskog suda i njeni od iste neimenovani saveznici svjesno, organizirano, interno i koruptno-kriminalno ciljano radili protiv roditelja skrbnika te u svemu radili nasuprot roditelja, bez ijedne realne činjenice ili dokaza prema kojoj bi roditelje mogli u stvarnosti teretiti.

Apsurdno je da bračnom paru, odnosno roditeljima skrbnicima, djelatnica Općinskog suda šalje svjesno poštu na različite misteriozne adrese, točnije na adresu poslodavca majke djece u Njemačku, s ciljem da se majku kod poslodavca diskriminira kao roditelja i skrbnika, koji izričito drži do svog stava.

Takozvano kazneno djelo protiv oca iz 2021 godine iako otac nije 2021 godine bijo u Njemačkoj, naknadno je izmišljeno od djeteta L , poznanika U Y , od listopada 2020 godine. Točnije, taj poznanik djeteta L je s djetetom L neprestano u kontaktu putem globalnog otvorenog interneta, a kojemu je u cilju da dijete L dođe pod bilo koju cijenu isto i u njegovu korist u Njemačku kako bi je on i dalje mogao koristiti u svom seksualnom svijetu prkosno roditeljima skrbnicima i kako bi i dalje Milan i Tanje Stojković to njemu odobravali. Ovdje se dijete L gura u vatru i iznamljuje poznatim pojedincima za i dalje plansko iznuđivanje i zloupotrebljavanje mld. Djeteta L pogotovo. Dok djelatnica suda ovdje sukob interesa interno svjesno- prkosno zloupotrebljava ciljano ucjenom roditelja skrbnika djece L i L . Apsurdno.

Svi drugi takozvani kazneni postupci orijentirani prema ocu su od njemačkih djelatnika koji su fašistički orijentirani od 2010 do 2021. godine fašistički instrumentalizirani. Nedužni otac djece se u sukobu interesa u istom vremenu borio za prava svojih 100% nemoćnih roditelja invalida i održavao njihovu 24-satnu njegu u Njemačkoj. Jedna te ista povijesna grupa ljudi, pogotovo djelatnik policije Fürst i neovlašteni sudac Georg Dold iz Radolfzell/Konstanz, za kojeg se sudca naknadno ispostavilo da je pogotovo od 1974g. nedužni otac bio u pravu - jer je isti taj takozvani sudac prijevremeno iznenadno poslan u mirovinu 2020 godine zbog psihičkih zdravstvenih problema.

Osim toga, dokazano je da pogotovo u fašističkoj Njemačkoj stranac nikada nije dobio pravo i zapravo. Dovoljno je navesti da su upravo prošli mjeseci na otvorenoj ulici u Njemačkoj dva djelatnika policije pred otvorenim kamerama svih multikulturalnih ljudi u Njemačkoj ubili nedužnog, nenaoružanog Hrvata, bez ikakvog razloga.

Nažalost, sve se više takvih stvari se dešava i događat će se i u Republici Hrvatskoj, što nije prihvatljivo nama dovoljno obrazovanim i neovisnim roditeljima skrbnicima.

Svaku tu navodno instrumentaliziranu kaznu protiv oca djeca dajemo otvoreno svakom pojedincu u pdf formatu na razmatranje i analizu, kako bi se neutralni i iskreni ljudi uvjerali u manipulacije i pogrešna djelovanja fašistički orijentiranih pojedinaca u Njemačkoj protiv stranaca. Da je otac kriminalno orijentiran bijo, bijo bi od 1974 do 2010 godine di se nije zauzimao za prava svoje obitelji navodno kažnjen a nije i nije nigdje na Svjetu! Otac kao i majka su ovdje jedni od najboljih roditelja na svijetu pogotovo svojoj djeci i uvijek za svoju djecu.

Sve dosada od strane tvrtke Općinski Sud Rijeka kao i zaposlenika gospođe Višnje Seršić Gržetić po zanimanju sudac je suprotno svim činjenicama i pokazateljima kao i sa svim postojećim priloženim dokazima koje je dotična navodno samoicijativno i prkosno našoj obitelji (i navodno mnogim drugim obiteljima u gradu Rijeci niz godina) neprijateljski i svjesno ili nesvjesno djelovala, zaobilazila činjenice i odbijala ključne dokaze, kako bi pogrešno i ciljano djelovala i izmanipulira postupak u cijelosti sa fiktivnim presudama bez odgovornosti i bez osiguranja i iriginal odmah potpisa sudca, što je ovdje paradoks kao i kod naše obitelji dokazan slučaj.

Kazneno djelo suca je da naše ključne svjedoke nije kao sutkinja pozvala i saslušala te također nije primjenila spis tvrtke CZSS RIJEKA, prosvjetne inspekcije i Uskoka Zagreb kao i sve druge naše obiteljske dokumente koje je svjesno i manipulirano izvodila ciljano prekršajem te diskriminacijom i provokacijom nad nama a istovremeno nije odgovorno manipulirano Original svojim potpisom sa osiguranjem odmah potpisala samo tako isprinatane manipulacije. Osim toga ima i osobni problem protiv tvrtke O d.o.o. i majke B J koja sama daje socijalne instrukcije i pomoć obiteljima kojima su pogotovo u gradu Rijeci ilegalno i/ili neosnovano oteli djecu.

Da ne ponavljamo sve drugo, već stoji da je od roditelja/ skrbnika i dosadašnjeg odvjetnika dostavljeno!! Za dopunu žalbe zadržavamo izričito sva prava da je dopuni i obrazloži sa svim zahtjevima i obrazloženjima po našem izabranom pravnom licu, odvjetniku.

Naše obiteljsko odbijanje koje ste uredno i pravovremeno dobili 04.06.2022 na vaš telefaks 00385 51 213 110 protiv vašeg navodnog samo takozvanog i jednostavnog isprintanog i od suca nepotpisanog, tj. jednostavno samo mašinski isprintanog i takozvanog fiktivnog Rješenja bez osiguranja i bez originalnog potpisa suca, datiranog sa datumom 27.05.2022 godine protiv kojeg smo mi obitelj J /

K [redacted] sa više od 50 navedenih svjedoka i/ili posmatrača postupka vama izvorno i uredno vratili u roku od 72h odnosno vaše Rješenje u cijelosti odbili i to isto Rješenje smo vam izvorno i uredno vratili te sebe od istog distancirali. Da se razumijemo.

Odbili smo vaše nevjerodostojno Rješenje zbog «masivne» procedurske pogreške, sa daljnjim odbijanjem jer nema originalnog potpisa, osobno, odgovornog suca i nema osiguranja. Odbijanje po USTAVU RH, po / sa Člankom 21. Kaznenog Zakona, po sa EU 19 «Područje Pravde...», po / sa UCC- 1-308 kao 04.06.2022 telefaksom *Općinskom sudu u Rijeci dostavljeno- sa dodatnim odbijanjem zbog sistematskog zastrašivanja naše obitelji J [redacted] /K [redacted] putem samog suca.*

Osim gore navedenoga zbog naše obiteljske sigurnosti i u ponovnoj samobrani kao na to ponovno sistematski organizirano nametnuto od pojedinaca u gradu Rijeci, dostavljamo kao na to i ovdje ponovno primorani, pravovremeno žalbu protiv vašeg neosnovanog rješenja od i/ili sa datuma 27.05.2022 godine sa oznakama R1 Ob -273-2021-118

Sve točke takozvanog rješenja od 27.05.2022 godine u obrazloženju su neobrazložene u detalje, nezakonito kao i nedokazano ilegalne od nekoliko povezanih pojedinaca koji sistematski, organizirano i interno manipuliraju postupkom od samog početka na teret naše obitelji u cijelosti i aktualno se sami od svoje krivnje prema našoj masivno oštećenij obitelji organizirano i korumpirano uzajamno pomažu i peru i sami interno kriminalno korumpirane postupke te konstantno manipuliraju da ne bi snosili sami kao odgovorni pojedinci (a ne sustav), odgovornost prema nama masivno ovdje oštećenju i namućenoj obitelji J [redacted] /K [redacted] od djelatnika suda i saveznika.

Sve u samobrani dosada u tekstu od roditelja- skrbnika navedeno je ispravno i samo zaštita zbog opasnosti po život, naše zdravlje i za zdravlje naše djece i njihovu dobrobit.

Međutim, sve to nije spriječilo ovdje u gradu Rijeci poznate bolje pozicionirane pojedince da zbog svog nezadovoljstva svojim sljedećim pogrešnim i organizirano interno manipuliranim frustriranim odlukama i dalje vrijeđaju i ponižavaju našu obitelj i pogotovo nas oštećene roditelje i to već više od 14 mjeseci manipirajući postupkom koji nije za svakoga!!!

Tako da i dalje poznate bolje pozicionirani pojedinci nastavljaju organizirano nas roditelje / skrbnike po izgledu nezakonitog, fiktivnog rješenja diskreditirati u svakom pogledu; stručnom, moralnom i pogotovo u zdravstvenom sa novom nastalom idejom da su vještačenje sa datumom 28.12.2021 godine, planski i ciljano samo prema roditeljima djece u internom dogovoru sa vještakinjama manipulirali

kako bi roditelje i time mogli omaložavati, vrijeđati i dodatno u intrenom dogovoru oštetiti.

Sud nije uzeo u obzir istinu i konstantno zalaganje roditelja skrbnika dok su djeca L [redacted] i L [redacted] ilegalno u Lovranu kod CZSS Rijeka poslovne partnerice Ravnateljice Suzana Mravinac koja nije rekla istinu sudu a niti se sud intresirao za istinu. Drugo sve proizlazi iz cijelog spisa samih roditelja, jer spis suda nije od povjerenja kao ni spis tvrtke CZSS Rijeka, ravnatelja. Roditelji skrbnici zadržavaju pravo da naknadno dostave sudu svoj spis i sve dokumentirano.

Da ne bismo ponovno ponavljali: Iz svega do sada dostavljenog Općinskom sudu od roditelja skrbnika, njihovih svjedoka, promatrača postupka i pravne osobe odvjetnice Senke Pilepić proizlazi iz spisa i u spisu općinskog suda Rijeka i u jedinom ispravnom i stvarnom spisu obitelji J [redacted] /K [redacted]. Ukoliko je spis općinskog suda uopće uredno, iskreno i točno konstruiran.

Da ne ponavljamo, ponovno izričito podsjećamo na moje/naše obiteljske zahtjeve, predstavke, odbijeno, prigovore i molbe. I molimo da iste transparentno ispoštujete, analizirate, primjenite i detaljno pregledate i eventualna pitanja postavite roditeljima skrbnicima.

Gore napisanim tekstom i svim dosadašnjim našim tekstovima se ne želi nitko nikako direktno ili osobno od nas roditelja ili naših svjedoka ili posmatrača postupka ili naše djece uvrijediti, nego samo podrazumijeva se kritizirati i samo pratiti istinite činjenice koji neki pojedinci ovdje samoinicijativno žele po svaku cijenu izmanipulirati, kao istinu i kao stvarnu činjenicu na naš obiteljski teret. Tekst nije koregiran na greške!

Slobodno mišljenje govora i teksta se podrazumijeva ... Gore navedeni tekst je napisan po analizi svih dosadašnjih spiseva, razgovora i kontakata sa svima, tekst je eventualno sa pravopisnim i gramatičkim greškama te nije možda napisan razumljivo sukladno ovdje svoj tehnici ili Google prijevodima teksta. Pogotovo zbog toga za sve upite i sva pitanja stojimo uvijek pismeno na raspolaganju! Svakako zahvaljujemo na svim realnim i ljudskim neutralnim aktivnostima za dobrobit i napredak zdravlja i života naše djece i naše obitelji. Pogotovo u našoj nama neželjenoj, nametnutoj situaciji ovdje od drugih osoba.

Za ovaj dopis dostavljamo vam i obračunavam kao i stavljam vama na račun 3 sata honorara u iznosu od po 300,00 sat kao što je navedeno u mom B [redacted] J [redacted] dopisu od 21.10.2021 godine u tabeli troškova općinskom sudu u Rijeci = Kosten Tabelle.

UCC-1-308 sa i USTAVOM RH «WITHOUT PREJUDICE» Zadržavamo sva prava.

Za sve, našoj obitelji , našoj djeci , roditeljima dosada i od sada nametnuto u gradu Rijeci , zadržavamo neograničeno izričito sva prava i sva prava materijalne i ne materijalne odštete protiv Republike Hrvatske i protiv svakog pojedinca osobno koji nas je oštetio. UCC-1-308

Tekst je napisan po analizi svih spiseva i razgovora i kontakata. Tekst je eventualno sa pravopisnim Greškama i nije napisan gramatički, Nego razumljivo sukladno GOOGLE Prijevodima.

Tekst napisala Pošiljalac. 2 primjerka. 1 dostavljen primaocu u originalu!

Za sve dosadašnje prekršaje prema nama živim ljudima- obitelji

J /K ovdje- a ne predmetima, brojevima, oibima, osobama, podrazumijeva se, da nemamo više izričito razumijevanja kao masivno oštećeni i sistematski izigrani od ovdje bolje pozicioniranih osoba u Primorskoj-goranskoj županiji i u Rijeci.

Za sve drugo stojimo vam uvijek kao i do sada, sukladno nama nametnutoj situaciji, u svako vrijeme transparentno na raspolaganju.

Molim potvrdu prijema ovog poslanog pisma u roku od 72h. Zahvaljujemo na Razumijevanju.

Bračni par / roditelji / skrbnici B J i J K

S poštovanjem,

Roditelji sa svim drugima dolje navedenima posmatračima postupka i/ili svjedocima;

J M , H M , Z S , A M -S ,
 C K , J K , D C , G C ,
 G M , J M , R S , S A A , J M ,
 M A , C J , I K , B Z ,
 A Y , E B ,
 E Š , M Ž , D M ,
 O G -H , M K , D K , A Z , R Z ,
 S Z , M Z -K , A P , I P , A
 K , I L , D L , D T , J T , I Z , I
 B , I K , M I , S I , D I , R I , S
 S , D R , S D , S D , N
 D , J C , G C , M H , S J , N M ,
 S P , i mnogi, mnogi drugi.

Oštećena obitelj- Bračni par / roditelji / skrbnici

15. srpanj 2022



3/19

pošta **POVRIKA O PRIMIRANU**

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POŠILJATELJ
 3 7
 M. K
 HR - 51000 Rijeka

tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ
 Karlo Balenovic
 Centar za Socijalnu SKRB
 Ulica Laginjina 11
 HR - 51000 Rijeka

tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: R RG 16907827 1 HR
 Masa: 104g
 Poštarina: *18.30 9 01
 Datum/vrijeme prijma: 22.07.22 15:33:04 1574 P
 51107 RIJEKA

Ozn. za narudžbu: 104/2020

Hrvatska pošta **Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska** **ADVICE of receipt/of delivery/of payment**
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/urućenju/isplati **P-21/CN 07**

Office of posting: Prijamni poštanski ured **1107** Date: Datum **22.07.22**

Addressee of the item: Primatelj pošiljke **Karlo Balenovic**
Centar za Socijalnu SKRB
Laginjina 11, 51000 Rijeka

Nature of the item/Vrsta pošiljke

Registered Preporučena Amount Iznos
 Postal parcel Paket
 Insured letter Vrijednosna pošiljka

N° of item Br. pošiljke **AR RG 16907827 1 HR**

Moneyorder Uputnica Amount Iznos

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly delivered/urucena je Date Datum **22.07.22**
 paid/isplicena je

Signature Potpis **CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA**

AR

Return to Vratiti

Name: Ime i prezime pošiljatelja **M. K**

Street and N° Ulica i br. **M. K**

Locality and country Mjesto i država **HR - 51000 Rijeka**

To be filled in by the sender Ispunjava pošiljatelj

Ozn. za narudžbu: 6/2021 **Hrvatska pošta**

Karlo Balenović

u poslovnom objektu

Centar za Socijalnu SRB, grade

Ulica Logginjine 11a

HR - 51000 Rječka

3/20

HR - 51000 Rječka

Ulica Logginjine 11a

Posiljatelj: [redacted]

3/21

Fax Confirmation Report

Date & Time : 22-JUL-2022 15:20 FRI
 Fax Number : +385 51 525 965
 Fax Name : PU 51107 Rijeka
 Model Name : WorkCentre 3345

Total Pages Scanned : 3
 Total Pages Confirmed : 0

No.	Remote Station	Start Time	Duration	Page	Mode	Job Type	Result
001	0226425	22-07 15:19	00'41	000/003	G3	HS	Fail

Abbreviations :
 HS:Host Send PL:Polled Local EC:Error Correct TS:Terminated by System
 HR:Host Receive PR:Polled Remote MP:Mailbox Print RP:Report
 WS:Waiting Send MS:Mailbox Save TU:Terminated by User G3:Group3

Fax Confirmation Report

Date & Time : 22-JUL-2022 15:31 FRI
 Fax Number : +385 51 525 965
 Fax Name : PU 51107 Rijeka
 Model Name : WorkCentre 3345

Total Pages Scanned : 19
 Total Pages Confirmed : 0

No.	Remote Station	Start Time	Duration	Page	Mode	Job Type	Result
001	0226425	22-07 15:30	00'24	000/019	G3	HS	Fail

Abbreviations :
 HS:Host Send PL:Polled Local EC:Error Correct TS:Terminated by System
 HR:Host Receive PR:Polled Remote MP:Mailbox Print RP:Report
 WS:Waiting Send MS:Mailbox Save TU:Terminated by User G3:Group3

4

Datum 01.02.2023, Rijeka

Pošiljalac; B [redacted] iz obitelji J [redacted] s obiteljske privatne adrese Ulica K [redacted], HR- 51 000 Rijeka

Kontakt: CroatiaVictim@gmail.com

Primatelj: U vlastite ruke voditeljici nositeljici izvršne vlasti Prijavništvo i osobne isprave kod POLICIJSKA UPRAVA PRIMORSKO-GORANSKA, Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 3, HR-51000 Rijeka
Telefon: +385 51 430 333 E-mail: primorsko-goranska@policija.hr

Naša oznaka:

HRvictim010223 (pri svakom odgovoru obavezno navedite naš znak)

Poštovani,

POTRAŽUJEMO UVID U SPIS I SVE KOPIJE SPISA

Sukladno našim pravima, našim Ustavnim i drugim pravima i prvobitno našim ljudskim pravima, želimo IZRIČITO odmah uzeti kompletan uvid u spis i sve dokumentacije kod vas naše djece:

L [redacted] S [redacted] K [redacted], rođen [redacted].03.2008 u Regen [redacted]

L [redacted] O [redacted] K [redacted], rođena [redacted].04.2005 u Regen [redacted]

odnosno uzeti čitav spis u kopijama i zadržavamo sva prava i svako pravo se pismeno eventualno na isti (u skorom vremenu) i očitovati.

Kopije i dokumentacije cijelog spisa naše djece nam možete odmah po realnoj cijeni obračunati i unaprijed pripremiti i nas obavjestiti putem pošte ili email da dođemo po iste. Očekujemo vaš primjeren odgovor na naše potraživanje u roku od tri dana od primitka ovog dopisa.

Po preuzimanju spisa želimo te iste kopije sa vašim tzv. Originalom 1:1 provjeriti i uskladiti. Tako da možete odmah spis iskopirati i pripremiti cjelokupan spis kako bi ga odmah mogli uzeti.

Imate primjedbu ili kritiku u gore navedenome molimo u roku 72h izričito i obavezno da reagirate kako bi eventualne nesuglasice pojasnili.

Svaka korespodencija sa vama i/ili svim drugima i/ili vašim djelatnicima i/ili upotreba svega i svih transparentnosti i zaštite naše obitelji i naših prava, distribucija, reprodukcija, audio/video snimanje i/ili priopćivanje i/ili primanje svake poruke, pismena i/ili svakog razgovora/odgovora/dogovora, rasprave je zbog obostrane sigurnosti transparentno privatno i komercijonalno otvorena globalno svima i tako isto online i kroz sve medije je svaka naša komunikacija bilo koji kontakt/i/ili email se ispisuje i/ili dokumentira kako bi globalno svi i sav svijet mogao pratiti našu komunikaciju u RH od vas i nas oštećenih iz obitelji J /K i kako bi RH koruptne i kriminalne pojedince od naše masivno oštećene i nerazumljene obitelji u gradu Rijeci suzbijali i odbijali, podrazumjeva se.

TEKST JE NAPISAN PO ANALIZI SVIH SPISEVA I RAZGOVORA I KONTAKATA. TEKST JE SA greškama I NIJE NAPISAN gramatički, NEGO RAZUMLJIVO SUKLADNO GOOGLE PRIJEVODIMA.

USTAVOM RH i UCC-1-308 «WITHOUT PREJUDICE» Zadržavamo sva prava.

Za sve drugo i za sve navedeno stojimo vam uvijek kao i do sada sukladno nama nametnutoj situaciji u svako vrijeme na raspolaganju, pogotovo kako bi nesuglasice odmah transparentno ljudski pojasnili.

Zahvaljujemo na Suradnji i Razumjevanju. S poštovanjem, Roditelji / Skrbnici sa svjedocima i/ili posmatračima postupka

B J (B.A.)

u suradnji sa tvrtkom O d.o.o. OIB: 68822

B J (B. A.) socijalne usluge savjetovanja i pomaganja obitelji- ilegalno/neosnovano oduzete djece / privatna zaštita / socijalne usluge psihosocijalne podrške / socijalne usluge rane intervencije / ostale informacijske uslužne djelatnosti / detektivske usluge / javno informiranje...

4/2

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** **P-10m**

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POŠILJATELJ
 B J
 K
 51000 RIJEKA
 tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ
 U VLASTITE RUCHE VODITELJICI I NOSITELJICI
 IZVRŠNE VLASTI PRIJAVNIŠTVO I OSOBNE ISKAZNE
 POLICIJSKA UPRAVA PRIM. GORANSKA
 ŽRTAVA FASIZMA 3
 51000 RIJEKA
 tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge
 Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru
 Prijamni broj: **AR RG 20461746 5 HR**
 Masa: _____
 Poštarina: *3,16 **0 02**
 Datum/vrijeme prijma: 01.02.23 19:19:38 **26DD**
 51118 Rijeka **PU**

Ozn. za narudžbu: 100/2021

Hrvatska pošta **Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska** **ADVANCE of receipt/of delivery/of payment** **P-21/CN 07**
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

Office of posting: Prijamni poštanski ured **AR** Date: Datum **01.02.2023**
 Addressee of the item: Primateelj pošiljka **U VLASTITE RUCHE VODITELJICI I OSOBNE... POLICIJSKA UPRAVA PRIMORSKO GORANSKA ŽRTAVA FASIZMA 3, 51000 RIJEKA**
 Nature of the item/Vrsta pošiljke
 Registered/Preporučena Registered letter/Vrijednosna pošiljka
 Registered parcel/Paket
 Insured letter/Vrijednosna pošiljka
 Money order/Uputnica
 Amount/iznos: _____
 Meets on a destination/ispunjava se na odredištu
 The item mentioned above has been duly delivered/urucena je Date/Datum **03.02.2023**
 Signature*/Potpis* _____

AR On postal service/Postanska služba
 Stamp of the office returning the advice/Otisak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest

Name/ime i prezime ili naziv tvrtke: B J
 Street and No./Ulica i br.: K
 Locality and country/Mjesto i država: 51000 RIJEKA

To be filled in by the sender/ispunjava pošiljatelj

Ozn. za narudžbu: 6/2022 **Hrvatska pošta**



Neklasificirano

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
POLICIJSKA UPRAVA PRIMORSKO-GORANSKA
SEKTOR ZA IMIGRACIJU, DRŽAVLJANSTVO I
UPRAVNE POSLOVE

KLASA: NK-220-01/23-01/778
URBROJ: 511-09-19-23-1
Rijeka, 7. veljače 2023. godine

B J
K
51000 RIJEKA

Poštovana,

Vezano za Vaš podnesak od 1. veljače 2023. godine, a kojim između ostalog tražite izvršiti uvid u spis predmeta prebivališta kao i izdanih osobnih iskaznica za mlt. L O K , rođ. 28.4.2005. godine i mlt. L S K , rođ. 29.3.2008. godine, a koji uvid ste zajedno sa ocem mlt. djece J Ž K izvršili dana 7.2.2023. godine, u službenim prostorijama ova Policijske uprave, izvješćujemo da su prijave prebivališta za mlt. djecu izvršene temeljem dokumentacije koju dostavljamo u prilogu.

Osobne iskaznice serijskog broja 116 izdana mlt. L O K i osobna iskaznica serijskog broja 116 izdana mlt. L S K , izdane su temeljem rješenja centra za socijalnu skrb Rijeka, KLASA: UP/I-552-02/22-07/41, URBROJ: 2170-20-05/33-22-2 i KLASA: UP/I-552-02/22-07/42, URBROJ: 2170-20-05/33-22-2 od 5.7.2022. godine, koje preslike rješenja dostavljamo u prilogu.

Uvidom u zbirku u zbirku podataka o prebivalištu i boravištu Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske utvrđeno je da mlt. djeca imaju evidentirane prijave boravišta u Lovranu na adresi Omladinska 1, Dječji dom Ivana Brlić Mažuranić, a koje prijave boravišta je izvršila navedena ustanova, slijedom čega ne raspolažemo s dokumentacijom prijave boravišta.

S poštovanjem,

NACELNICA SEKTORA
NINA GREGOVIĆ

PRILOG: kao u tekstu.-

- DOSTAVITI:
1. Naslovu,
 2. Pismohrana.-

- A) PRIJAVA PREBIVALIŠTA
- B) ODJAVA PREBIVALIŠTA
- C) PRIJAVA BORAVIŠTA
- D) PRIJAVA PRIVREMENOG ODLASKA IZVAN REPUBLIKE HRVATSKE

1.	Osobni identifikacijski broj i/ili matični broj građana			48220			
2.	Ime i prezime L O K						
3.	Rodno prezime						
4.	Imena roditelja B						
5.	Rođen(a)	Dan, mjesec i godina		1. 04. 2005			
		Mjesto	REGEN	Država (za rođene u inozemstvu)	NJEMACKA		
6.	Državljanstvo RH (ukoliko osoba ima i državljanstvo neke druge države)						
7.	Nacionalna pripadnost (ukoliko se osoba želi izjasniti o svojoj nacionalnoj pripadnosti)						
8.	Zanimanja, školaca ili stručna sprema UCENIK						
9.	Mjesto i adresa odakle dolazi	Grad ili općina RIJEKA					
		Naselje T					
		Ulica ili trg i kućni broj R L 3					
		Država (za osobe koje dolaze iz inozemstva)			3 ✓		
10.	Mjesto i adresa na koju se prijavljuje	Grad ili općina RIJEKA					
		Naselje K					
		Ulica ili trg i kućni broj K					
11.	Broj članova kućanstva na čiju se adresu osoba prijavljuje		4	kat	površina stana	broj stana	
12.	Ime i prezime ili naziv i sjedište stanodavca te osobni identifikacijski broj i/ili matični broj stanodavca		6	K	G.U	2, 1, 1	0890
13.	Mjesto i adresa prebivališta s koje se osoba odjavljuje radi iseljavanja iz Republike Hrvatske		Zemlja i mjesto u koje se useljava:				
14.	Mjesto i adresa prebivališta koju napušta radi privremenog odlaska izvan Republike Hrvatske		Zemlja i mjesto izvan Republike Hrvatske u koje privremeno odlazi, na koje vrijeme i razlog odlaska				
15.	Mjesto i adresa za kontakt beskućnika		Ime i prezime ili naziv i sjedište fizičke ili pravne osobe koja daje suglasnost za prijavu adrese za kontakt te njihov OIB i/ili MBG				

RIJEKA 01.07.2022
 (mjesto i datum podnošenja prijave)

(potpis podnosioca zahtjeva)

- Napomena:
- 13. popunjavaju osobe koje odjavljuju prebivalište zbog iseljavanja iz Republike Hrvatske
 - 14. popunjavaju osobe koje prijavljuju napuštanje prebivališta zbog privremenog odlaska izvan Republike Hrvatske
 - 15. popunjavaju beskućnici koji prijavljuju adresu za kontakt

Osoba je dužna dati točne i istinite podatke

IZJAVA

kojom ja J B K J (ime i prezime) 2A MLD

rođen-a 09.2005 (datum i mjesto rođenja)

OIB i/ili MBG 22666 48220 (upisati osobni identifikacijski broj i/ili matični broj građana)

pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljujem da sam se nastanio-nastanila* / privremeno boravim** u mjestu RINEKA (grad ili općina)

naselje K (naselje u sastavu grada ili općine)

na adresi K (ulica ili trg te kućni broj)

u stanu/kući koje sam ja vlasnik***/stanovnik****

koje je vlasnik**** G K (ime i prezime stanodavca) U Z

OIB i/ili MBG 08907 (upisati osobni identifikacijski broj i/ili matični broj stanodavca)

Identitet osobe koja daje izjavu utvrđen je uvidom u PUT OCA ROS. AK/MUNCHEN / 4
borovnik majke Gf / A
G. Rakde
Potpis osobe koja daje izjavu

Mjesto i datum davanja izjave
RINEKA 01.07.2022

MAYVA
OTAC

- * podcrtava osoba koja prijavljuje prebivalište
- ** podcrtava osoba koja prijavljuje boravište
- *** podcrtava osoba koja prijavljuje prebivalište/boravište u vlastitom stanu/kući
- **** ispunjava osoba koja koja prijavljuje prebivalište/boravište kod stanodavca

OBRAZ/
Zaokružite razlog popunjavanja

- A) PRIJAVA PREBIVALIŠTA
 B) ODJAVA PREBIVALIŠTA
 C) PRIJAVA BORAVIŠTA
 D) PRIJAVA PRIVREMENOG ODLASKA IZVAN REPUBLIKE HRVATSKE

1.	Osobni identifikacijski broj i/ili matični broj građana			51970	
2.	Ime i prezime			L S K	
3.	Rođeno prezime			K	
4.	Imena roditelja			B J Ž	
5.	Rođen(a)	Dan, mjesec i godina		03.2.008	
		Mjesto	REGEN	Država (za rođene u inozemstvu)	NJEMACKA
6.	Državljanstvo RH (ukoliko osoba ima i državljanstvo neke druge države)				
7.	Nacionalna pripadnost (ukoliko se osoba želi izjasniti o svojoj nacionalnoj pripadnosti)				
8.	Zanimanje, školska ili stručna sprema				
9.	Mjesto i adresa odakle dolazi	Grad ili općina			RIJEKA
		Naselje			T
		Ulica ili trg i kućni broj			R L 3
		Država (za osobe koje dolaze iz inozemstva)			3
10.	Mjesto i adresa na koju se prijavljuje	Grad ili općina			RIJEKA
		Naselje			K
		Ulica ili trg i kućni broj			K
11.	Broj članova kućanstva na čiju se adresu osoba prijavljuje	4	kat		
12.	Ime i prezime ili naziv i sjedište stanodavca te osobni identifikacijski broj i/ili matični broj stanodavca	površina stana		broj stanja	
13.	Mjesto i adresa prebivališta s koje se osoba ođjavljuje radi iseljavanja iz Republike Hrvatske	Zemlja i mjesto u koje se useljava			
14.	Mjesto i adresa prebivališta koju napušta radi privremenog odlaska izvan Republike Hrvatske	Zemlja i mjesto izvan Republike Hrvatske u koje privremeno odlazi, na koje vrijeme i razlog odlaska			
15.	Mjesto i adresa za kontakt beskućnika	Ime i prezime ili naziv i sjedište fizičko ili pravne osobe koja daje suglasnost za prijavu adrese za kontakt te njihov OIB i/ili MBG			
RIJEKA 01.07.2022 (mjesto i datum podnošenja prijave)		OTAC MAJKA		OTAC MAJKA	

Napomena:

13. popunjavaju osobe koje ođjavljuju prebivalište zbog iseljavanja iz Republike Hrvatske
 14. popunjavaju osobe koje prijavljuju napuštanje prebivališta zbog privremenog odlaska izvan Republike Hrvatske
 15. popunjavaju beskućnici koji prijavljuju adresu za kontakt

Osoba je dužna dati točne i istinite podatke

IZJAVA

ZA MLD.

kojom ja B (ime i prezime)

rođen-a 03.2008 (datum i mjesto rođenja)

OIB i/ili MBG 22666 51970 (upisati osobni identifikacijski broj i/ili matični broj građana)

pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljujem da sam se nastanio-nastanila* / privremeno boravim** u mjestu RIJEKA (grad ili općina)

naselje K (naselje u sastavu grada ili općine)

na adresi K (ulica ili trg te kućni broj)

u stanu/kući koje sam ja vlasnik***/suvlasnik***

koje je vlasnik**** G K G Z (ime i prezime stanodavca)

OIB i/ili MBG 08907 (upisati osobni identifikacijski broj i/ili matični broj stanodavca)

Identitet osobe koja daje izjavu utvrđen je uvidom u PUT 009 208 GK/MÜNCHEN 1
borov. isk. majke G4 12
G. Galde
(popunjava službena osoba)

Mjesto i datum davanja izjave
RIJEKA 01.07.2022

Potpis osobe koja daje izjavu

otac:
MAJKA:

- * podcrtava osoba koja prijavljuje prebivalište
- ** podcrtava osoba koja prijavljuje boravište
- *** podcrtava osoba koja prijavljuje prebivalište/boravište u vlastitom stanu/kući
- **** ispunjava osoba koja koja prijavljuje prebivalište/boravište kod stanodavca



REPUBLIKA HRVATSKA
Centar za socijalnu skrb Rijeka

KLASA: UP/I-552-02/22-07/41
URBROJ: 2170-20-05/33-22-2
RIJEKA, 05. srpnja 2022. g.

7

REPUBLIKA HRVATSKA
408 - CENTAR ZA POSEBNO SKRBNIŠTVO
Dislocirana jedinica: Rijeka, Franje Čandeka 23b

Primljeno:	14-07-2022		
Klasifikacijska oznaka:	S504/2208/11		
Uredžbeni broj:	2170-22-1	Prih.	Vrij.

Centar za socijalnu skrb Rijeka, / OIB: 16498344320 /, na temelju odredbe čl. 317., čl. Zakona o socijalnoj skrbi («Narodne novine» RH br.18/22.) i odredbe članka 270. Obiteljskog zakona («Narodne novine», broj: 103/15, 98/19), u postupku imenovanja posebnog skrbnika djetetu L O K, OIB: 48220, s prebivalištem na adresi K 51000 RIJEKA, po službenoj dužnosti donosi

RJEŠENJE

1. Mlt. L O K, OIB: 48220, r. 28. travnja 2005.g. u Regensburg, Njemačka, od oca J Ž K i majke B J, s prebivalištem na adresi K, Rijeka, trenutno smještenoj u Dječjem domu Ivana Brlić Mažuranić, Lovran imenuje se posebni skrbnik.
2. Za posebnog skrbnika imenuje se KUREVIĆ TATJANA, djelatnica Centra za posebno skrbništvo iz Rijeke, Franje Čandeka 23 b.
3. Posebni skrbnik ovlašćuje se podnijeti zahtjev za izradu osobne iskaznice za dijete te istu po izradi preuzeti u policijskoj upravi, odnosno policijskoj postaji koja ima upravne poslove, mjesno nadležnoj prema prebivalištu podnositelja zahtjeva.
4. Poziva se poseban skrbnik da podnese izvješće o obavljenoj radnji Centru za socijalnu skrb Rijeka u roku od 8 dana od dana okončanja postupka.
5. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

Obrazloženje

CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA po službenoj dužnosti pokrenuo je postupak imenovanja posebnog skrbnika za dijete L O K

U postupku su poduzete slijedeće radnje i izvedeni su slijedeći dokazi:

- izvršen je uvid u dopise Dječjeg doma Ivana Brlić Mažuranić, Lovran
- izvršen je uvid u zaključak stručnog tima
- rješenje Općinskog suda u Rijeci posl. br R1 Ob-273/2021 od 27.05.2022.g.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ocijenjeno je da su dokazane sljedeće činjenice i okolnosti; mlt. L O K je državljanka RH s reguliranim boravkom na području grada Rijeke te se ista nalazi na smještaju u ustanovi socijalne skrbi kojoj je povjerena odlukom suda. Ista nema izradenu osobnu iskaznicu, a s ustanovom socijalne skrbi planirani su izleti s drugim korisnicima Doma izvan granica RH. Mlt. L je djevojka u dobi od punih 17 godina koja je u više navrata djelatnicima Doma izražavala želju za posjedovanjem osobnih dokumenta, poglavito iz razloga što ima dozvoljene samostalne izlaske u skladu s Kućnim redom Ustanove i s obzirom na dob. Neposjedovanje važećih dokumenata istoj

predstavlja nepotreban stres i brigu u slučaju potrebe za identifikacijom od strane djelatnika MUP-a.

Odredbama ObZ- propisana je mogućnost imenovanja posebnog skrbnika u slučajevima kada je to potrebno radi obavljanje jednokratnih neodgovornih radnji čije je poduzimanje potrebno radi zaštite prava i interesa štitenika, a koje štitenik u ovom slučaju ne može sam učiniti dok njegov skrbnik to do sada nije učinio. Zaštitu štitenika nije moguće osigurati drugim sredstvima i mjerama predviđenim posebnim propisima.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, a imajući u vidu sve navedeno, temeljem odredbe članka 240. stavka 1. točke 8. Obiteljskog zakona, L O K se imenuje poseban skrbnik; na temelju odredbe članka 240. stavka 3. Obiteljskog zakona, za posebnog skrbnika se imenuje KUREVIĆ TATJANA, osoba zaposlena u Centru za posebno skrbništvo Rijeka; na temelju odredbe članka 242. stavka 2. Obiteljskog zakona, određene su dužnosti i ovlasti posebnog skrbnika - radi izrade i preuzimanja osobne iskaznice, a na temelju odredbe članka 243. stavka 7. Obiteljskog zakona, posebni skrbnik koji je zaposlenik Centra za posebno skrbništvo dužan je podnijeti izvješće o svojem radu tijekom obavljanja poslova skrbništva na zahtjev ravnatelja Centra za posebno skrbništvo u roku koji odredi ravnatelj te završno izvješće ravnatelju Centra za posebno skrbništvo te tijekom koje je imenovalo posebnog skrbnika ako tijelo to od njega zatraži, u roku od osam dana od okončanja postupka za koji je bio imenovan. Sukladno članku 242. stavku 4. Obiteljskog zakona, žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, putem ovog tijela, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba se predaje CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA, LAGINJINA 11A, neposredno u pisanom obliku, putem pošte ili usmenom izjavom na zapisnik. Ovo rješenje, kao i eventualno uložena žalba, oslobođeni su od naplate upravnih pristojbi temeljem čl. 9., st. 2., toč. 15. Zakona o upravnim pristojbama (»Narodne novine«, broj: 115/16).



RAVNATELJ:
KARLO BALENOVIĆ dipl.soc.radnik

DOSTAVITI:

- 1. L O K - Dječji dom Ivana Brlić Mazuranić Lovran, Omaldinska 1. Lovran
- 2. Centar za posebno skrbništvo KUREVIĆ TATJANA – Franje Čandeka 23 B, Rijeka
- 3. J Ž K - K , 51 000 RIJEKA
- 4. B J - K , 51 000 RIJEKA
- 5. Dokumentacija - ovdje.

RJEŠENJE JE IZVRŠNO

DANA 20.07.2022.
U Rijeci, 21.07.2022.





8/1

REPUBLIKA HRVATSKA
Centar za socijalnu skrb Rijeka

KLASA: UP/I-552-02/22-07/42
URBROJ: 2170-20-05/33-22-2
RIJEKA, 05. srpnja 2022. g.

Centar za socijalnu skrb Rijeka, / OIB: 16498344320 /, na temelju odredbe čl. 317., čl. Zakona o socijalnoj skrbi («Narodne novine» RH br.18/22.) i odredbe članka 270. Obiteljskog zakona («Narodne novine», broj: 103/15, 98/19), u postupku imenovanja posebnog skrbnika djetetu L S K, OIB: 51970, s prebivalištem na adresi K 51000 RIJEKA, po službenoj dužnosti donosi

RJEŠENJE

1. Mlt. L S K, OIB: 51970, r. 29. ožujka 2008.g. u Regensburg, Njemačka, od oca J Ž K i majke B J, s prebivalištem na adresi K, Rijeka, trenutno smještenoj u Dječjem domu Ivana Brlić Mažuranić, Lovran imenuje se posebni skrbnik.
2. Za posebnog skrbnika imenuje se KUREVIĆ TATJANA, djelatnica Centra za posebno skrbništvo iz Rijeke, Franje Čandeka 23 b.
3. Posebni skrbnik ovlašćuje se podnijeti zahtjev za izradu osobne iskaznice za dijete te istu po izradi preuzeti u policijskoj upravi, odnosno policijskoj postaji koja ima upravne poslove, mjesno nadležnoj prema prebivalištu podnositelja zahtjeva.
4. Poziva se poseban skrbnik da podnese izvješće o obavljenoj radnji Centru za socijalnu skrb Rijeka u roku od 8 dana od dana okončanja postupka.
5. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

Obrazloženje

CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA po službenoj dužnosti pokrenuo je postupak imenovanja posebnog skrbnika za dijete L S K

U postupku su poduzete slijedeće radnje i izvedeni su slijedeći dokazi:

- izvršen je uvid u dopise Dječjeg doma Ivana Brlić Mažuranić, Lovran
- izvršen je uvid u zaključak stručnog tima
- rješenje Općinskog suda u Rijeci posl. br R1 Ob-273/2021 od 27.05.2022.g.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ocijenjeno je da su dokazane sljedeće činjenice i okolnosti; mlt. L S K je državljanin RH s reguliranim boravkom na području grada Rijeke te se isti nalazi na smještaju u ustanovi socijalne skrbi kojoj je povjeren odlukom suda. Isti nema izrađenu osobnu iskaznicu, a s ustanovom socijalne skrbi planirani su izleti s drugim korisnicima Doma izvan granica RH. Mlt. L je napunio 14 godina te je u više navrata djelatnicima Doma izražavao želju za posjedovanjem osobnih dokumenta, poglavito iz razloga što ima dozvoljene samostalne izlaske u skladu s Kućnim redom Ustanove i s obzirom na dob. Neposjedovanje važećih dokumenata istom predstavlja nepotreban stres i brigu u slučaju potrebe za identifikacijom od strane djelatnika MUP-a.

Odredbama ObZ- propisana je mogućnost imenovanja posebnog skrbnika u slučajevima kada je to potrebno radi obavljanje jednokratnih neodgodivih radnji čije je poduzimanje potrebno radi zaštite prava i interesa štíćenika, a koje štíćenik u ovom slučaju ne može sam učiniti dok njegov skrbnik to do sada nije učinio. Zaštitu štíćenika nije moguće osigurati drugim sredstvima i mjerama predviđenim posebnim propisima.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, a imajući u vidu sve navedeno, temeljem odredbe članka 240. stavka 1. točke 8. Obiteljskog zakona, L S K se imenuje poseban skrbnik; na temelju odredbe članka 240. stavka 3. Obiteljskog zakona, za posebnog skrbnika se imenuje KUREVIĆ TATJANA, osoba zaposlena u Centru za posebno skrbništvo Rijeka; na temelju odredbe članka 242. stavka 2. Obiteljskog zakona, određene su dužnosti i ovlasti posebnog skrbnika - radi izrade i preuzimanja osobne iskaznice, a na temelju odredbe članka 243. stavka 7. Obiteljskog zakona, posebni skrbnik koji je zaposlenik Centra za posebno skrbništvo dužan je podnijeti izvješće o svojem radu tijekom obavljanja poslova skrbništva na zahtjev ravnatelja Centra za posebno skrbništvo u roku koji odredi ravnatelj te završno izvješće ravnatelju Centra za posebno skrbništvo te tijekom koje je imenovalo posebnog skrbnika ako tijelo to od njega zatraži, u roku od osam dana od okončanja postupka za koji je bio imenovan. Sukladno članku 242. stavku 4. Obiteljskog zakona, žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, putem ovog tijela, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba se predaje CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA, LAGINJINA 11A, neposredno u pisanom obliku, putem pošte ili usmenom izjavom na zapisnik. Ovo rješenje, kao i eventualno uložena žalba, oslobođeni su od naplate upravnih pristojbi temeljem čl. 7., st. 2., toč. 15. Zakona o upravnim pristojbama («Narodne novine», broj: 115/16).



RAVNATELJ:
KARLO BALENOVIĆ, dipl. soc. radnik

DOSTAVITI:

1. L S K - Dječji dom Ivana Brlić Mazuranić Lovran, Omaldinska
1. Lovran
- Centar za posebno skrbništvo KUREVIĆ TATJANA - Franje Čandeka 23 B, Rijeka
3. J Ž K - K , 51 000 RIJEKA
4. B J - K , 51 000 RIJEKA
5. Dokumentacija - ovdje.

RJEŠENJE JE IZVRŠNO

DANA 20. 07. 2022.

U Rijeci, 21. 07. 2022.



Datum 26.04.2022, Rijeka

Pošiljalac/i; Žrtve, Bračni par Obitelj – B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] Ž [redacted] iz obitelji K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] s obiteljske privatne adrese Ulica K [redacted], HR-51 000 Rijeka

Kontakt:CroatiaVictim@gmail.com

- Pošiljalac/i

Primatelj: u vlastite ruke – **odgovornom voditelju** Hari Brnad i/ili Tomislav Dizdar (zanimanje Načelnik Policijske uprave primorsko-goranske) Policijska uprava primorsko-goranska, Poslovna adresa objekta: Ulica žrtava fašizma 3, HR- 51 000 Rijeka*

Telefon: 051/430-333, fax: 051/ 430-764, e-mail: primorsko-goranska@policija.hr

Naša oznaka: HRvictim010223 (pri svakom odgovoru obavezno navedite naš znak)

Molimo* da nam u roku 72h/3 dana dostavite vaš ovdje dodjeljen poslovni broj pismenim putem.

Prijavljeni:

Radi sumnje u počinjenje kaznenih djela: Tatjana Kurević, Marina Tomić Pujić / Karlo Balenović, Suzana Mravinac i nepoznati eventualni drugi iz neznanja navedeni.

- Članak 291 (zlouporaba položaja i ovlasti) Kaznenog Zakona
- Članak 311 (Tko krši obvezu koja mu je određena sigurnosnom mjerom, kaznit će se...) Nepoštovanje sigurnosnih mjera Kaznenog Zakona.
- Članak 303 (Pomoć počinitelju nakon počinjenog kaznenog djela)
- Članak 305 (Davanje Lažnog Iskaza)
- Članak 306 (Sprječavanje Dokazivanja)
-

Objasnenje

1) Gore navedne osobe (Korisnici, Pravne osobe, Stranke, Uloge, Zaposlenici, OIB, brojevi, osobe, ne živi čovjek, mrtvi predmet...) sudjelovale su u postupku izrade osobnih iskaznica u gradu Rijeci u RH za našu maloljetnu (nama kopetentnim roditeljima skrbnicima 14.04.2021) gusarski oteteu djecu 13g. L [redacted] S [redacted] i 15g. L [redacted] O [redacted] iz obitelji K [redacted] /J [redacted] i to sve bez pristanka, znanja i odobrenja nas zakonskih roditelja skrbnika- pošiljalaca.

2) Pojašnjavamo da nama kao kopetentnim Roditeljima Skrbnicima nikada nije osporeno pravo na roditeljsku skrb, već su našu djecu isključivo neosnovano ilegalno deportovali 14.04.2021 u tzv. dječiji dom u grad Lovran poslovnoj partnerici Suzana Mravinac prijašnja Zaposlenica Marine Tomić Pujić / Karla Balenović (zanimanje Ravnatelj tvrtke CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB U GRADU RIJEKI; od 2023 promjenjeno voditelj tzv. Hrvatskog zavoda za socijalni rad područnog ureda 1), NKD Djelatnost tvrtke: 8899, ostale djelatnosti socijalne skrbi bez smještaja, d.n., OIB tvrtke: 16498344320, MB tvrtke: 02883686 CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA, Poslovna adresa Laginjina 11/a, HR-51 000 Rijeka

a nama kopetentnim roditeljima skrbnicima je neosnovano ilegalno privremeno oduzeto (bilo) pravo na stanovanje sa našom djecom raznim internim lokalnim koruptnim kriminalnim ponašanjem pojedinaca međusobno u Rijeci. Dokaz pošiljalaca: aktuelna Ustavana Tužba U- III -6415/2022

To znači da je i pravo izrade osobnih iskaznica kao tzv. osobnih dokumenata (pored važećih Putovnica koje naša djeca su imali i dalje posjeduju) za našu malodobnu djecu i nadalje **samo naše roditeljsko skrbničko pravo** a tzv. posebna skrbnica Tatjana Kurević (Tvrтка po zanimaju Posebna Skrbnica) - Marine Tomić Pujčić / Karla Balenović (zanimanje Ravnatelj tvrtke CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB U GRADU RIJECI), NKD Djelatnost tvrtke: 8899, ostale djelatnosti socijalne skrbi bez smještaja, d.n., OIB tvrtke: 16498344320, MB tvrtke: 02883686 CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA, Poslovna adresa Laginjina 11/a, HR-51 000 Rijeka i poslovnih njihovih parterra i saveznika.

Što podrazumjeva da nemože niko bez naše roditeljske skrbničke suglasnosti, znanja i odobrenja po tom pitanju ništa raditi u naše Pošiljalaca ime!

Dakle očito su prijavljeni prekoračili granice kao i u svemu predhodnome i u svemu drugome gdje su nas pošaljitelje masivno sistematski ciljano već više od 2 godine sistematski štetili i suprotno svemu i svim činjenicama pogrešno klevetali i optuživali kako bi sebe kao bolje pozicionirani lokalno interno oprali i sakrili od masive krivnje paradoks nad nama pošaljilcima.

3)Pored što su pošiljalci samoicijativan dopis Marine Tomić Pujčić / Karla Balenović od 05.07.2022 odbili i pobili i na to nisu dobili niti odgovor, nikad. Dopis od 05.07.2022 je neispravan i pund proceduralnih zložnamjernih grešaka. Prijavljeni su prekoračili granice svojih ovlaštenja koja ni data nisu, izradu nisu uključivala izradu osobnih iskaznica za našu malodobnu djecu.

4)U odnosu na prijavljene osobe smatramo i da je počinjeno kazneno djelo iz članka 304, članka 305, članka 306 i pogotovo članka 311 kaznenog zakona budući da su dopustili da se maloljetna djeca izlože postupanju koje je u suprotnosti s njihovim interesima i interesima kopetentnih roditelja skrbnika a koje je interes je prijavljeni dužan/dužni štiti budući da su djeca gusarski neosnovano 14.04.2021 ne analizirano na licu mjesta u privatnom domu i posjedu tada Ulice R L u Rijeci samo tako i jednostavno nestručno bahato silom, ucjenom i prijetnjom kopetentnim roditeljima skrbnicima silom i uznemiravanjem posjeda oteta malodobna djeca, bez aposolutno ikakvog naloga, cedulje ili papira dokumenta i deportovana u tzv. dječiji dom na poslovnoj adresi objekta Ulice Omladinska 1, Lovran u internom dogovoru direktno Ravnateljici Suzana Mravinac. Tako da već 23 mjeseca lažnim i manipuliranim stalnim obećanjima našoj od nas roditelja stalno sakrivenoj i izoliranoj preodgojenoj djeci u Lovranu da će naša malodobna djeca biti prosljeđeni od njihovih roditelja skrbnika od 2013 godine posvađanom paru Milanu i Tanji Stojković u Njemačku koji su psihički bolesni Jehovini svjedoci propovjednici specijalisti i aktuelno već duže i ponovno na Psihijatriji) Budući da su naša djeca samo tako nesonovano i prkosno u već postojećem sukobu intresa mi pošiljalci = Marina Tomić Pujčić djeca su prkosno i zlouporabom povjerena Suzana Mravinac u Lovran isto se odnosi na sve prijavljene osobe koji onda logično moraju o djeci skrbiti i štiti njihov interes transparentno zajedno sa kopetentnim roditeljima skrbnicima, pošiljalcima.

5)Da se razumijemo: Čak su Prijavljeni uspjeli i neke i dosadašnje Djelatnice POLICIJSKE UPRAVE PRIMORSKO-GORANSKA – SJEDIŠTE tvrtke, Ulica Žrtava fašizma 3, HR-51000 Rijeka interno kao

stari poznanici koruptno u svoju korist involvirati i pogrešno pošiljatelje proganjati što proizilazi iz svih naših drugih spiseva.

Iz svih naših pošiljalaca spiseva proizilazi isto da tzv. posebna skrbnica Tatjana Kurević nikad nije sa nama pošiljalcima kompetentnim roditeljima skrbnicima moralno ljudski željela koperirati niti se javljati na telefon ili nazvati nazad ili odgovoriti na traženo iako je tome svemu neutralno dužna koperirati i u dobrobit obitelji i u dobrobit djece koperirati sa skrbnicima roditeljima. Pogotovo potvrđenim kompetentnim roditeljima skrbnicima.

6) Ovdje postoji nedostatak povjerenja i nedovoljna komunikacija kao i paradoks zlonamjerno ponašanje gore navedenih Prijavljenih gdje isti svako malo pokeraju i podmuklo naknadno pokušavaju i ponovno zlonamjerno nama Pošiljalcima nauditi sa njima privrženim i sličnim koruptnim drugim djelatnicima pogotovo tvrtki tako što izmišljaju nove zahtjeve i apsurdne kaznene prijave, prijetnje, ucjene na našu djecu paradoks i aktualno traže čak da nam djeca odjednom neidu u Njemačku nakon 2 godine djeci obećavane Njemačke...uz pomoć tvrtki i poznatih uvježbanih koruptnih zaposlenika saveznika istog tabora:

Željka Čop (zanimanje općinska državna odvjetnica tvrtke OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO u gradu Rijeci) NKD Djelatnost tvrtke: 8423 – sudske i pravosudne djelatnosti, OIB tvrtke: 79067711474; Matični broj tvrtke: 03321436, OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO Poslovna adresa: Frana Supila 16, HR-51000 Rijeka

Stanislav Mihelčić (zanimanje predsjednik tvrtke OPĆINSKI SUD u gradu Rijeci), NKD Djelatnost: 8423, sudske i pravosudne djelatnosti, OIB tvrtke: 54566384631, MB tvrtke: 03321428, OPĆINSKI SUD Poslovna adresa: Žrtava fašizma 7, HR-51 000 Rijeka

7) Prilažemo i presudu Ustavnog Suda Gž: U-III/2341/2022 iz kojeg proizilazi da se u postupanju u svezi dječijih prava uzima kao bitan kriterij dobrobit malodobnog djeteta a mi kao kompetentni roditelji skrbnici i naši posmatrači postupka nevidimo u čemu bi se sastojala dobrobit naše djece u tome da im se osobne iskaznice bez našeg roditeljskog skrbničkog odobrenja samo tako izrade paradoks slično kao i Putovnice djeci iz Afrke koja su 2022 godine trebala biti u RH importirana. Takvo ponašanje je zapravo potpuno suprotno dobrobiti djeteta i zapravo je štetno i pokazalo se štetno za djecu.

8) Da se razumijemo i pojasnimo i ovdje:

Ustavna tužba (odbijena) u svezi: Gž Ob-230/2022-2 od 15. ožujka 2022.
Iz: Sudska (Ustavnog Suda) odluka U-III/2341/2022

“Ishođenje osobnih isprava malodobnom djetetu nije opravdano”

“To” ne predstavlja prijeku potrebu za ishođenje putnih isprava djetetu...

.....
Fikcija Tvrtka Centar za socijalnu skrb ocijenio je da podnositelj nije dovoljno jasno obrazložio razloge potrebi za izradom osobnih dokumenata maloljetnom djetetu. Obilazak grobnog mjesta i turističko putovanje prema procjeni tzv. Centra za socijalnu skrb ne predstavlja prijeku potrebu za ishođenje putnih isprava djetetu jer nije jasno definiran interes i pojašnjena konkretna dobrobit djeteta, osobito u konkretnom slučaju kada postoji narušena obiteljska dinamika i nedostatak povjerenja između roditelja te loša komunikacija. Tzv. Centar za socijalnu skrb je stoga zaključio da prijedlog

podnositelja za samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi malodobnog djeteta nije opravdan.

2.5. U očitovanju na prijedlog podnositelja poseban skrbnik maloljetnog djeteta bio je suglasan sa dostavljenim mišljenjem Centra za socijalnu skrb Z. smatrajući da podnositelj nije dokazao postojanje opravdanog interes i dobrobiti mlđb. djeteta prilikom ishođenja osobne isprave za maloljetno dijete tada u dobi od 5 godina, uzimajući u obzir da se trenutno vodi brakorazvodna parnica te da je u postupku nemoguće uspostaviti bilo kakvu pozitivnu suradnju između roditelja, zbog čega im je izrečena mjera obiteljskopravne zaštite te je provedeno psihologijskopshijatrijsko vještačenje. Poseban skrbnik nadalje navodi da podnositelj nije dokazao da se radi o hitnosti postupka te da oba roditelja i dalje stavljaju vlastite interese iznad interesa malodobnog djeteta te nisu sposobni svoj partnerski odnos razdvojiti od roditeljskog odnosa. U razgovoru sa posebnim skrbnikom za potrebe postupka P Ob-310/19. maloljetno dijete koje je imalo tada šest godina izrazilo je privrženost i majci i ocu.

Tzv. Sud (Fikcija) mora voditi računa o pravima, interesima i dobrobiti djeteta, a imajući pri tom uvidu koji je roditelj spreman na suradnju, pa slijedom navedenog, a osobito cijeneći činjenicu da otac u ovom postupku nije ničim dokazao u čemu se sastoji interes i dobrobit mlđb. ... za ishođenjem osobne isprave bez suglasnosti majke, niti je ičim dokazao iz kojih razloga majka ne daje suglasnost ocu za ishođenje osobnih dokumenata mlđb. djeteta, te kako otac ničim nije dokazao iz kojih razloga je hitno postupanje u ovom postupku i iz kojih razloga eventualno nema izgleda da postigne sporazum o zajedničkoj roditeljskoj skrbi u odnosu na mlđb. ... u postupku za razvod braka koji je u tijeku pred ovim sudom pod brojem P Ob-310/19., to je tzv. sud odbio prijedlog predlagatelja kao neosnovan.

Prema ocjeni tzv. suda obilazak grobnog mjesta bake nije prijeko potreban razlog za ishođenje putne isprave djetetu bez suglasnosti majke, a naročito u situaciji kada postoji nedostatak povjerenja među roditeljima i nedovoljna komunikacija, pa je primjenom članka 439 Obiteljskog zakona sud donio odluku bez održavanja rasprave."

11. Također je utvrđeno da je tvrtka Centar za socijalnu skrb Z. mišljenja da prijedlog predlagatelja nije opravdan, jer obilazak grobnog mjesta i turističko putovanje ne predstavlja prijeku potrebu za ishođenjem putnih isprava djetetu.

12. Posebna skrbnica je suglasna sa mišljenjem Centra za socijalnu skrb Z. te smatra da otac nije dokazao interes i dobrobit mlđb. ... za ishođenjem navedenih isprava.

9)Kada smo se pošiljalci obratili MUP-u u gradu Rijeci dopisom od 01.02.2023 „dokaz naš spis stranica 4“ obavješteni smo o načinu izdavanja osobnih iskaznica za našu djecu samo djelimično (dokaz naš spis stranica 4/3 do 8/2).

Budući da nam odgovorna voditeljica MUP-a Nina Gregović (zanimanje Načelnica Sektora) odnosno njoj podređena zaposlenica nije dostavila / izdala kopije zahtjeva za izradu i izdavanje osobnih iskaznica naše malodobne djece i mi zapravo nemamo konkretan dokaz o tome dali je isprave zatražila i potpisla tzv. posebna skrbnica Tatjana Kurević ili neka treća osoba. Ove bitne činjenice su nam osmišljeno neobrazloženo utajene kao i same kopije ilegalno izrađenih osobnih iskaznica (koje su navodno kod

Suzane Mravinac) našoj malodobnoj djeci koja nikad nisu u zadnji 25 mjeseci bili za vrijeme otmice sa njihovim Riječkim otmičarima u Inozemstvu kao što to sami Prijavljeni pogrešno odnosno lažno predstavljaju. Samo naše dijete L S koji se samoicijativno vratijo iz pakla svojim roditeljima skrbnicima doma 11.11.2022, samo on je od tada do danas već više puta sa svojim kopotentnim roditeljima skrbnicima bio kao suveren živ čovjek u inozemstvu. Sve drugo je manipulacija gore prijavljenih i njihovih poslovnih partnera i saveznika međusobno nažalost.

10) Pored svega gore navedenoga naše dijete L S je se sam samoicijativno vratijo u svoj obiteljski dom nakon što je transparentno i na vrijeme najavio ako mu se ne udovolji da ide svojim skrbnicima-roditeljima, bude sam otišao. Naše dijete L S je došao sam 11.11.2022 nazad namroditeljima sa 124 kg tjelesne težine i sa po život jako opasnim visokim tlakom sa samo 14 godina. A prije njegove otmice 14.04.2021 naše dijete L S je bijo normalne tjelesne težine i apsolutno zdrav. Naše dijete L S je od 11.11.2022 ponovno konstantno u svom obiteljskom domu u Ulici K u Rijeci i prakticira svoj svakodnevni život i školske obaveze kao i prije kada je bio sretan i zadovoljan u svome obiteljskom domu dok mu istovremeno prijavljeni pojedinci raznim kanalima prijte i za to koriste preostalu djecu u dječijem domu koja imaju prijateljske odnose sa našim djetetom. Tako da naše dijete i dalje nema duševnog mira i nemože se početi oporavljati od teških zadobivenih psihičkih i fizičkih posljedica u vremenu sugestivene izolacije i preodgajanja bez ikakve omogućene roditeljske podrške, niodkoga od tzv. moralno zaduženih.

Mi skrbnici-roditelji smo po dolasku našeg djeteta u naš obiteljski dom odmah transparentno objavili i javili da je naše dijete U SVOM OBITELJSKOM DOMU i da mi skrbnici vodimo brigu o njemu po njegovoj volji, nastalom stanju i želji. Svjedok Suzana Mravinac sa poslovnom adresom Ulica Omladinska 1, Lovran. Tako da naše dijete L S isto kao i prije je slobodan i zna jako dobro gdje je škola, gdje je Psiholog, Psihijatar, Liječnik, gdje je tzv. Centar za socijalnu skrb, gdje je sve drugo kao i što je i prije do 13.04.2021 kada je ilegalno neosnovano 14.04.2021 gusarski otet iz obiteljskog doma kao do tada slobodan- bio je u svemu isto upoznat i zadovoljan u svojoj biološkoj obitelji.

Pogotovo naše dijete L S je ovdje masivno oštećen, kolateralna žrtva. L S je 14.04.2022. tražio od nama svima poznate provokativne Sanje Boras podređena Marini Timić Pujčić / Karlo Balenović da ostane u svome domu kod roditelja a ona je podmuklo samo rekla da i on mora sa sestrom L O ići dok su bili sami u jednoj od 3 soba... U izmišljenom prkosnom manipuliranom spisu tvrtke Općinskog suda u Rijeci 2 Kzd -137/2021 isto stoji da dijete ne želi ići u Njemačku... a već su ga više od 19 mjeseci sa sestrom L O zajedno od nas kopotentnih roditelja sakrivali i odgovarali podmuklo sistematski od nas rođenih skrbnika gore prijavljeni i njima podređeni saveznici poznati manijaci zlonamjernici...i motivirali naše dijete L S da ide u Njemačku a istovremeno nonstop djecu sistematski odgovarali od nas- svojoj skrbnika roditelja. Paradoks.

11) Sve drugo, da ne ponavljamo, stoji u svim spisovima od Pošiljatelja detaljno i svi spisevi se moraju ovdje obavezno i u cijelosti izričito primijeniti. Osim toga zadržavamo izričito sva prava i vama naknadno svu kronologiju sa svim i sve detelje i obrazloženja dostaviti da iste primijenite i uzmete u obzir na teret poznatih frustriranih pojedinaca i gore navedenih Prijavljenih koji su zlonamjerno orijentirano radili u needobrobit naše obitelji, naše djece već više od duge 2 godine.

12) Optužbe protiv nas pošiljalaca kopetentnih skrbnika- roditelja jednog ili obadvoje roditelja se izričito odbacuje. Optužnica se odmah u cijelosti odbacuje na teret suprotnoj strani.

13) Za sve druga pitanja i nejasnoće stoje vam oštećeni pošaljitelji kako bi transparentnost održali i nesuglasice pojasnili prije svake pogrešne odluke i pogrešnog postupanja, na raspolaganju!

14) Ovaj tekst je isprintan i potpisan u više primjeraka. Zadržavamo sva prava kao suveren živi čovjek/ljudi. UCC- 1-308

15) Ovdje kao oštećeni suvereni živi čovjek (Pošiljalci) zadržavamo izričito i neograničeno sva prava i svake vrste matrijalne i nematrijalne odštete i naknade.

Kao što je poznato i jasno „mi neovisni, solventni i kopetentni skrbnici roditelji- pošiljatelji smo uskraćeni prvobitno u napredku i razvoju naše djece i naše obitelji paradoks nonstop već više od 2 godine a masivno smo cijelo to vrijeme proganjani, diskriminirani, ispaćeni, mučeni i u tako nastalim masivnim gubicima i zbog toga je naše Zdravlje i Život masivno narušeno. Kao kopetentni skrbnici roditelji i dalje nekako i samo kao masivno iscrpljeni ispaćeni od iste nonstop riječke zlonamjerne ekipe non nanovo proganjani funkciniramo samo kroz i u nadi i ljubavi prema našoj djeci kao od uvijek odgovorni roditelji skrbnici.

Sukladno Članku 95 obiteljskog zakona i sukladno (odluci Ustavnog Suda RH, Broj U-III-4571/2022 od 11.01.2023 kao i odluke Državnog Odvjetništva- Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog Kriminialiteta (USKOK) RH, Broj: KP-US-369/2022 od 17.12.2022 i sukladno prvobitno našim pošaljitelja tzv. Ustavnim pravima (Mjerodavni dio Ustava glasi:

„Članak 35. Svakom se jamči štovanje i pravna zaštita njegova...obiteljskog života...“

„Članak 6. stavka 1. i članka 8. Konvencije glase: PRAVO NA POŠTENO SUĐENJE

1. Radi utvrđivanja svojih prava i obveza građanske naravi...svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj...“

„Članak 8. PRAVO NA POŠTOVANJE PRIVATNOG I OBITELJSKOG ŽIVOTA

1. Svatko ima pravo na poštovanje svoga...obiteljskog života...
2. Javna vlast se neće miješati u ostvarivanje tog prava...“

Konvencijom, Europskim i međunardnim pravima i našim drugim svim pravima i prvobitno našim ljudskim i internacionalnim pravima koja prednjače nad svim Hrvatskim Pravima koja nas pošiljatelje zaštićuju kao i takozvanim (nezakonitim) RH propisima kao i svim dosadašnjim internim vašim i vaših poslovnih korisnika uloga partnera „djelatnika stranaka zaposlenika ili/i takozvani službenika“ i tako svih nama pošaljiteljima nametnutih i već protuzakonito primjenjenih manipulacija nad nama ovdje masivno oštećenim pošaljiteljima gdje se se već 2 godine pogotovo gore navedeni Ustavni Članci

svjesno krše od vama poznatih od nas navedenih pojedinaca, na naš pošiljatelja masivni teret i teret našeg zdravlja, života i napredka, želimo **IZRIČITO**

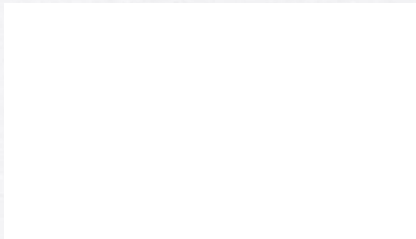
-da se razumijemo:

Za ovu kaznenu prijavu stavljamo Prijavljenima na teret najmanje i svakome po osobi i članu naše obitelji 10.000,00 € u račun kao nematerijalno oštećeni. Kao materijalno oštećeni stavljamo u račun paušalno zajedno kao oštećeni pošiljaci 2.000,00 € koje nam se trebaju isplatiti u roku 30 dana od primitka ovog dopisa sa eventulanim nastalim zakonskim EU propisima ili/i kamatama. EU zakoni, propisi prednjače nad RH.

16) Tekst je napisan po analizi svih spiseva i razgovora i kontakata. Tekst je eventualno sa greškama i nije napisan gramatički, nego razumljivo sukladno google prijevodima. Imate li primjedbu ili kritiku na gore navedeno, molimo u roku od 72 h **izričito** i obavezno da pismeno reagirate kako bi eventualne nesuglasice **pojasnili**. Hvala na razumjevanju.

S poštovanjem,

roditelji / skrbnici



Prilog:

2 do 8/2 Stranice naš spis

13 Stranica , Odluka Ustavnog Suda U-III/2341/2022

9/7

Hrvatska pošta
 CID: 8731181026

Potvrda o primitku P-10m

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POŠILJATELJ

B J
 K
 51000 RIJEKA

tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ

U VLASTITE RUKE TOMISLAV
 -MUP- "DIZDAR"
 ŽRTAVCA FAŠIZMA 3
 51000 RIJEKA

tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzećem _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: **RG 29447793 1 HR**

Masa: 337g

Poštarina: *3.99 3 02

Datum/vrijeme prijma: 26.04.23 19:36:40 1668

51118 Rijeka PU

Ozn. za narudžbu: 100/2021

- PRILOG SAMO POŠTOM -

Potvrda faksa

27-Trv-2023 19:29

Job	Datum	Vrijeme	Vrsta	Identifikacija	Trajanje	Str	Rezultat
847	27/ 4/2023	19:22:57	Pošalji	0430764	6:29	8	U redu

Stranica 1 od 7

Datum 26.04.2022, Rijeka

Pošiljalac/i: Žrtve, Bračni par Obitelj – B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] Ž [redacted] iz obitelji K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] L [redacted] s obiteljske privatne adrese Ulica K [redacted], HR-51 000 Rijeka

Kontakt:CroatiaVictim@gmail.com

- Pošiljalac/i

Primatelj: u vlastite ruke – **odgovornom voditelju** Hari Brnad i/ili Tomislav Dizdar (zanimanje Načelnik Policijske uprave primorsko-goranske) Policijska uprava primorsko-goranska, Poslovna adresa objekta: Ulica žrtava fašizma 3, HR- 51 000 Rijeka*

Telefon: 051/430-333, fax: 051/ 430-764, e-mail: primorsko-goranska@policija.hr

Naša oznaka: HRvictim010223 (pri svakom odgovoru obavezno navedite naš znak)

Molimo* da nam u roku 72h/3 dana dostavite vaš ovdje dodjeljen poslovni broj pismenim putem.

Prijavljeni:

Radi sumnje u počinjenje kaznenih djela: Tatjana Kurević, Marina Tomić Pujić / Karlo Balenović, Suzana Mravinac i nepoznati eventualni drugi iz neznanja navedeni.

- Članak 291 (zlouporaba položaja i ovlasti) Kaznenog Zakona
- Članak 311 (Tko krši obvezu koja mu je određena sigurnosnom mjerom, kaznit će se...) Nepoštovanje sigurnosnih mjera Kaznenog Zakona.
- Članak 303 (Pomoć počinitelju nakon počinjenog kaznenog djela)
- Članak 305 (Davanje Lažnog Iskaza)
- Članak 306 (Sprječavanje Dokazivanja)
-

Obrazloženje

1)Gore navedne osobe (Korisnici, Pravne osobe, Stranke, Uloge, Zaposlenici, OIB, brojevi, osobe, ne živi čovjek, mrtvi predmet...) sudjelovale su u postupku izrade osobnih iskaznica u gradu Rijeci u RH za

Sudska odluka U-III/2341/2022

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo N.B.N. iz Z. kojeg zastupa Vesna Šnur, odvjetnica u Z., na sjednici održanoj 7. rujna 2022. jednoglasno je donio

ODLUKU

Ustavna tužba se odbija.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. N.B.N iz Z. (u daljnjem tekstu: podnositelj ili otac mlt. djeteta), kojeg u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Vesna Šnur, odvjetnica u Z., podnio je ustavnu tužbu u povodu rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj: Gž Ob-230/2022-2 od 15. ožujka 2022. (u daljnjem tekstu: osporeno rješenje ili drugostupanjsko rješenje). Postupak koji je prethodio ustavnosudskom postupku vodio se, po pravilima izvanparničnog postupka, radi privremene mjere samostalnog ostvarivanja roditeljske, a podnositelj je u tom postupku bio u procesnoj ulozi predlagatelja.

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba podnositelja i potvrđeno je rješenje Općinskog suda u Z. (u daljnjem tekstu: Općinski sud) broj: R1 Ob-233/20-17 od 21. prosinca 2021. (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko rješenje) kojim je odbijen prijedlog podnositelja za davanjem odobrenja za samostalno izvršavanje roditeljske skrbi u odnosu na zajedničko mlt. dijete i to u bitnim osobnim pravima, osobito u zastupanju djeteta pred javnopravnim tijelima, prilikom ishoda osobnih dokumenata za dijete i to osobne iskaznice i putovnice, bez posebne suglasnosti majke kao protustranke, dok bi sve ostale sadržaje roditeljske skrbi podnositelj kao otac i protustranka kao majka ostvarivali zajednički i sporazumno u odnosu na zajedničko mlt. dijete.

1.1. Za potrebe ustavnosudskog postupka, a na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), Ustavni sud je pribavio i izvršio uvid u spis Općinskog suda broj: R1 Ob-233/20.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

2. Podnositelj i protustranka bili su u braku od 31. kolovoza 2013. u kojem je rođeno mlt. dijete 13. siječnja 2015. Do faktičnog prekida njihove zajednice života došlo je 5. lipnja 2019. U tijeku je postupak razvoda braka koji se vodi kod Općinskog suda u Z. pod poslovnim brojem P Ob-

310/2019. u kojem postupku je doneseno rješenje Općinskog suda Z. P Ob- 310/2019-26 od 06. ožujka 2020. kojim je određeno da će mlt. dijete stanovati s protustrankom kao majkom, a predlagatelj kao otac mlt. zajedničkog djeteta ostvarivati susrete i druženja s djetetom svaki drugi vikend od petka u 12,00 sati do ponedjeljka u 8,00 sati i to na način da u petak otac preuzima dijete u vrtiću, odvodi ga u svoje kućanstvo, te ga u ponedjeljak u 8,00 sati dovodi u vrtić, po isteku kojega ga preuzima majka, svake srijede u tjednu od 12,00 sati do četvrtka u 8,00 sati i to na način da otac preuzima dijete u vrtiću, odvodi ga u svoje kućanstvo, te ga u četvrtak u 8,00 sati dovodi u vrtić, po isteku kojega ga preuzima majka, zatim 15 dana tijekom ljetnih praznika i 7 dana tijekom zimskih praznika, a ostale praznike, blagdane i rođendane djeteta na izmjenice sa majkom, sve na način da otac odvodi dijete u svoje kućanstvo i po isteku vremena određenog za susrete vraća dijete u kućanstvo majke.

U navedenom rješenju je određeno da opisana privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja postupka razvoda braka ili do drugačije odluke suda.

Podnositelj je 3. srpnja 2020. podnio Općinskom sudu u Z. prijedlog radi samostalnog ostvarivanja roditeljske skrbi.

2.1. U prijedlogu je između ostalog naveo (citat iz prvostupanjskog rješenja):

"1.3. Predlagatelj dalje navodi da kao otac mit. djeteta održava susrete i druženja s mit. djetetom, a na način kako je to navedeno rješenjem kojim je određena privremena mjera. Međutim, u situaciji kada s djetetom odlazi na more ili želi dijete odvesti izvan Z., istom od strane majke nije dostavljena niti djetetova zdravstvena knjižica, niti osobna iskaznica niti putovnica, jer majka smatra da otac želi oteti vlastito dijete. Predlagatelj ističe da je upravo zbog protustranke, s kojom je zaključio i bračnu zajednicu doselio u Republiku Hrvatsku, da je u Z. kupio nekretninu koje je vlasnik i to prije zaključenja bračne zajednice, te da nema namjeru iz Republike Hrvatske otići niti napustiti Republiku Hrvatsku.

1.4. Osim toga, predlagatelj navodi da ima dvojno državljanstvo i to Republike Njemačke i Republike Hrvatske. U Republici Hrvatskoj živi, a povremeno odlazi u Republiku Njemačku, samo i isključivo radi liječenja. Imao je namjeru ishoditi osobnu iskaznicu za svoje mit. dijete isključivo iz razloga kako bi mogao otići u Bosnu i Hercegovinu na grob svoje majke, pa je htio i dijete povesti sa sobom kako bi mu pokazao grob svoje bake, a sve obzirom da je mit. dijete upoznalo baku i već bilo s ocem ranije na groblju. Međutim, protustranka kao majka ne dozvoljava predlagatelju suglasnost za ishođenje bilo kakvih dokumenata. Prošle godine kada je odlazio sa svojim djetetom na more morao je ishoditi rodni list kako bi izvršio prijavu djeteta i sebe u hotelu u kojem su boravili. Nije mu poznato iz kojeg razloga majka to čini, pa je pretpostavka da to čini iz razloga kako ima bojazan da će odvesti dijete i neće ga više vratiti. Tvrdi kako to nikada ne bi učinio majci svojeg djeteta, niti svojem djetetu, jer bi zdravlje njegova djeteta time bilo narušeno. Tvrdi da voli dijete, brine o njemu i smatra da je interes djeteta da ima oba roditelja.

1.5. Radi navedenog predlaže da sud donese odluku koji će od roditelja zastupati malodobno dijete i brinuti se o stvarima bitnim za dijete a radi zaštite njegove dobrobiti, pa kako on kao roditelj brine o svom djetetu to predlaže da mu sud odobri samostalno izvršavanje roditeljske skrbi u bitnim osobnim pravima malodobnog djeteta i to osobito u zastupanju djeteta pred javno pravnim tijelima te prilikom ishođenja osobnih dokumenata za dijete i to osobne iskaznice

i putovnice bez posebne suglasnosti protustranke kao majke, a da sve ostale sadržaje roditeljske skrbi ostvaruju zajedno i sporazumno."

2.2. Protustranka je u odgovoru na prijedlog istaknula da nisu ispunjeni uvjeti za podnošenje ovakvog prijedloga obzirom da kod Centra za socijalnu skrb nije pokrenut postupak obveznog savjetovanja sukladno odredbi članka 329. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15.; u daljnjem tekstu: ObiZ) zbog čega predlaže da sud prijedlog predlagatelja odbaci.

2.3. Temeljem članka 240. stavka 1. točke 2. ObiZ-a radi zastupanja prava i interesa mlđb. djeteta u konkretnom postupku rješenjem Centra za socijalnu skrb Z. od 22. srpnja 2020. imenovan je poseban skrbnik mlđb. djetetu iz Centra za posebno skrbništvo Dislocirana jedinica Osijek.

2.4. Općinski sud je zatražio izvješće i mišljenje Centra za socijalnu skrb Z. u svezi prijedloga predlagatelja. Centar za socijalnu skrb u svom očitovanju navodi kako je u postupku utvrđeno kako je majka od samog početka tretmana Centra za socijalnu skrb iskazivala bojazan da će podnositelj odvesti dijete u drugu državu bez njezina znanja i suglasnosti. Svoj strah obrazlagala je riječima da se podnositelj tim najavama služio za vrijeme zajedničkog života kako bi ju zastrašio. Majka se izričito protivila izradi osobnih dokumenata za dijete, dok je podnositelj od početka inzistirao na izradi osobnih dokumenata za dijete predlažući donošenje odluke o samostalnom ostvarivanju roditeljske skrbi u pogledu zastupanja djeteta pred javnopravnim tijelima, ishođenju osobnih dokumenata. Centar za socijalnu skrb ocijenio je da podnositelj nije dovoljno jasno obrazložio razloge potrebi za izradom osobnih dokumenata maloljetnom djetetu. Obilazak grobnog mjesta i turističko putovanje prema procjeni Centra za socijalnu skrb ne predstavlja prijeku potrebu za ishođenju putnih isprava djetetu jer nije jasno definiran interes i pojašnjena konkretna dobrobit djeteta, osobito u konkretnom slučaju kada postoji narušena obiteljska dinamika i nedostatak povjerenja između roditelja te loša komunikacija. Centar za socijalnu skrb je stoga zaključio da prijedlog podnositelja za samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi malodobnog djeteta nije opravdan.

2.5. U očitovanju na prijedlog podnositelja poseban skrbnik maloljetnog djeteta bio je suglasan sa dostavljenim mišljenjem Centra za socijalnu skrb Z. smatrajući da podnositelj nije dokazao postojanje opravdanog interes i dobrobiti mlđb. djeteta prilikom ishođenja osobne isprave za maloljetno dijete tada u dobi od 5 godina, uzimajući u obzir da se trenutno vodi brakorazvodna parnica te da je u postupku nemoguće uspostaviti bilo kakvu pozitivnu suradnju između roditelja, zbog čega im je izrečena mjera obiteljskopravne zaštite te je provedeno psihologijsko-psihijatrijsko vještačenje. Poseban skrbnik nadalje navodi da podnositelj nije dokazao da se radi o hitnosti postupka te da oba roditelja i dalje stavljaju vlastite interese iznad interesa malodobnog djeteta te nisu sposobni svoj partnerski odnos razdvojiti od roditeljskog odnosa. U razgovoru sa posebnim skrbnikom za potrebe postupka P Ob-310/19. maloljetno dijete koje je imalo tada šest godina izrazilo je privrženost i majci i ocu.

2.6. Prvostupanjskim rješenjem je navedeno:

"8. Odredbom članka 91 Obiteljskog zakona određen je pojam roditeljske skrbi a prema članku 92 i čl. 93 istog Zakona roditelji imaju pravo i dužnost skrbiti se o zaštiti osobnih prava djeteta na zdravlje, odgoj i obrazovanje ostvarivanje osobnih odnosa i određivanje mjesta stanovanja kao i pravo i dužnost upravljanja djetetovom imovinom, a prema članku 94 dužni su odgajati dijete u skladu s njegovom dobi i zrelošću te s pravom djeteta na slobodu savjesti, vjerskog i drugog uvjerenja.

9. Prema odredbama članka 104 st. 1 istog Zakona roditelji imaju pravo i dužnost ravnopravno, zajednički i sporazumno ostvarivati roditeljsku skrb, a prema stavku 2. kada roditelji trajno ne žive zajedno, dužni su ostvarivanje roditeljske skrbi sporazumno urediti planom o zajedničkoj roditeljskoj skrbi kako je određeno člankom 106 Obiteljskog zakona.

10. Odredbama članka 105 Obiteljskog zakona propisano je da jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb potpuno, djelomice ili u odnosu na odlučivanje o određenom bitnom pitanju u vezi s djetetom uz istodobno ograničavanje drugog roditelja na ostvarivanje roditeljske skrbi u tom dijelu samo na temelju sudske oduke u skladu s djetetovom dobrobiti i to prema stavku 3. ako roditelji nisu postigli plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili sporazum tijekom sudskog postupka pri čemu je sud dužan voditi računa koji je od roditelja spreman na suradnju i sporazum o zajedničkoj roditeljskoj skrbi, dok je prema stavku 4. roditelj koji se protivi zajedničkom ostvarivanju roditeljske skrbi odnosno sklapanju Plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi dužan dokazati da zajednička roditeljska skrb nije za dobrobit djeteta, a u protivnom sud može samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi povjeriti drugom roditelju ako je to u skladu s dobrobiti djeteta.

11. Prema članku 414 istog Zakona dijete je stranka u postupku u kojem se odlučuje o ostvarivanju roditeljske skrbi, neovisno o tome tko je postupak pokrenuo, a prema stavku 2. iste zakonske odredbe dijete u postupku zastupa poseban skrbnik imenovan za taj postupak sukladno članku 240 citiranog Zakona.

12. Imajući u vidu naprijed citirane zakonske odredbe, a uvažavajući izvješće Centra za socijalnu skrb kao i očitovanje posebnog skrbnika sud zaključuje da je još uvijek u tijeku postupak za razvod braka, te da roditelji mogu postići sporazum o zajedničkoj roditeljskoj skrbi. Sud mora voditi računa o pravima, interesima i dobrobiti djeteta, a imajući pri tom u vidu koji je roditelj spreman na suradnju, pa slijedom navedenog, a osobito cijeneći činjenicu da otac u ovom postupku nije ničim dokazao u čemu se sastoji interes i dobrobit mlđb. ... za ishođenjem osobne isprave bez suglasnosti majke, niti je ičim dokazao iz kojih razloga majka ne daje suglasnost ocu za ishođenje osobnih dokumenata mlđb. djeteta, te kako otac ničim nije dokazao iz kojih razloga je hitno postupanje u ovom postupku i iz kojih razloga eventualno nema izgleda da postigne sporazum o zajedničkoj roditeljskoj skrbi u odnosu na mlđb. ... u postupku za razvod braka koji je u tijeku pred ovim sudom pod brojem P Ob-310/19., to je sud odbio prijedlog predlagatelja kao neosnovan.

12.1. Naime, obzirom da je malodobno dijete u dobi od 6 godina i da je u razgovoru sa posebnim skrbnikom za potrebe ovoga postupka izrazio privrženost i prema ocu i prema majci, sud smatra da za sada nema interesa malodobnog ... za vođenjem ovakvog postupka. Valja napomenuti da je iz izvješća Centra za socijalnu skrb Z. vidljivo kako majka iskazuje bojazan da će otac odvesti dijete u drugu državu i to bez njezinog znanja i suglasnosti, a svoj strah obrazlagala je riječima da se otac često time služio u vrijeme zajedničkog života, a sve kako bi ju zastrašio. Prema ocjeni suda obilazak grobnog mjesta bake nije prijeko potreban razlog za ishođenje putne isprave djetetu bez suglasnosti majke, a naročito u situaciji kada postoji

nedostatak povjerenja među roditeljima i nedovoljna komunikacija, pa je primjenom članka 439 Obiteljskog zakona sud donio odluku bez održavanja rasprave."

2.7. Odlučujući u žalbenom postupku Županijski sud je istaknuo:

"9. U provedenom postupku prvostupanjski sud utvrdio je sve činjenice odlučne za donošenje zakonite i pravilne odluke u ovom postupku.

10. Tako je utvrđeno da je mit. dijete u dobi od 6 godina koje je izrazilo privrženost oboma roditelja, da se predlagatelj za vrijeme zajedničkog života služio zastrašivanjem da će odvesti dijete u drugu državu bez njenog znanja i suglasnosti. Predlagatelj ima dvojno državljanstvo (Republike Njemačke i Republike Hrvatske), a u BiH bi želio s djetetom posjetiti grob svoje majke tj. bake mit. ..., te ima problema kada odlazi s djetetom na more jer mora ishoditi rodni list kako bi izvršio prijavu djeteta u hotelu.

11. Također je utvrđeno da je Centar za socijalnu skrb Z. mišljenja da prijedlog predlagatelja nije opravdan, jer obilazak grobnog mjesta i turističko putovanje ne predstavlja prijeku potrebu za ishođenje putnih isprava djetetu.

12. Posebna skrbnica je suglasna sa mišljenjem Centra za socijalnu skrb Z. te smatra da otac nije dokazao interes i dobrobit mladb. ... za ishođenjem navedenih isprava.

13. Odredba čl. 92 Obiteljskog zakona ('Narodne novine' br. 103/15 - dalje: ObZ) propisuje slijedeće:

(1) U sadržaj roditeljske skrbi ulazi pravo i dužnost zaštite osobnih prava djeteta na:

1. zdravlje, razvoj, negu i zaštitu
2. odgoj i obrazovanje
3. ostvarivanje osobnih odnosa i
4. određivanje mjesta stanovanja.

(2) U sadržaj roditeljske skrbi ulazi pravo i dužnost upravljanja djetetovom imovinom.

(3) U sadržaj roditeljske skrbi ulazi pravo i dužnost zastupanja djetetovih osobnih i imovinskih prava i interesa.

19. Prema odredbi čl. 104 st. 1 ObZ roditelji imaju pravo i dužnost ravnopravno, zajednički i sporazumno ostvarivati roditeljsku skrb, a prema st. 2 kada roditelji trajno ne žive zajedno, dužni su ostvarivanje roditeljske skrbi sporazumno urediti planom o zajedničkoj roditeljskoj skrbi kako je određeno člankom 106 Obiteljskog zakona.

20. Odredbom čl. 105 st. 1 Obiteljskog zakona propisano je da jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb potpuno, djelomice ili u odnosu na odlučivanje o određenom bitnom pitanju u vezi s djetetom uz istodobno ograničavanje drugog roditelja na ostvarivanje roditeljske skrbi u tom dijelu samo na temelju sudske oduke u skladu s djetetovom dobrobiti, prema st. 3 istog članka jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb na temelju sudske odluke ako roditelji nisu postigli plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili sporazum tijekom sudske postupka pri čemu je sud dužan voditi računa koji je od roditelja spreman na suradnju i sporazum o zajedničkoj roditeljskoj skrbi, dok je prema st. 4 roditelj koji se protivi zajedničkom ostvarivanju roditeljske skrbi odnosno sklapanju Plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi dužan dokazati da zajednička roditeljska skrb nije za dobrobit djeteta, a u protivnom sud može samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi povjeriti drugom roditelju ako je to u skladu s dobrobiti djeteta.

21. Prvostupanjski sud pravilno nalazi da predlagatelj u ovom postupku ničim nije dokazao u čemu se sastoji poseban interes i dobrobit mit. ... za ishođenjem osobnih isprava (putovnice i osobne iskaznice) bez suglasnosti majke. Nadalje, da predlagatelj ničim nije dokazao hitnost

postupanja u ovom postupku, s obzirom da će se u postupku razvoda braka odlučivati o ostvarivanju sadržaja roditeljske skrbi, ukoliko stranke o tome ne postignu suglasnost.

22. Stoga prvostupanjski sud ispravno smatra da obilazak grobnog mjesta u BiH bake mit. djeteta starog 6 godina nije prijeko potreban razlog za ishođenje putne isprave bez suglasnosti majke, naročito u situaciji kada postoji nedostatak povjerenja među roditeljima.

23. Isto tako, ni turistička putovanja i boravci u hotelima ne predstavljaju nikakav razlog za ishođenje osobne iskaznice bez suglasnosti majke, s obzirom na navode predlagatelja da prijavu djeteta u hotelu vrši na temelju rodnog lista djeteta.

24. Prijedlog predlagatelja za samostalno izvršavanje roditeljske skrbi u zastupanju mit. djeteta pred javnopravnim tijelima prilikom ishođenja osobnih dokumenata za dijete i to osobne iskaznice i putovnice, bez posebne suglasnosti protustranke, iz navedenih je razloga pravilno odbijen."

III. PRIGOVORI PODNOSITELJA

3. Podnositelj smatra da su mu osporenim sudskim odlukama povrijeđena ustavna prava zajamčena člancima 29. i 35. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

U ustavnoj tužbi u bitnome navodi:

"Dijete ima pravo biti pozvano da sudjeluje u procesu odlučivanja o vlastitom životu i ima pravo izraziti svoje mišljenje. To je ujedno i najspektakularnija inovacija Konvencije o pravima djeteta jer uvodi koncept u kojem dijete u skladu sa svojim razvojnim sposobnostima, dobi i zrelosti ima pravo sudjelovanja u odlukama koje se tiču njega samog i života njegove obitelji. Drugim riječima dijete postaje aktivan sudionik u vlastitu životu.

Za razliku od drugih spomenutih odredaba kojima se sticto sencu konstituiraju subjektivna prava djeteta, članak 3 nema takvu ulogu, nego je zamišljen kao načelo tumačenja (principle of interpretation) koje je potrebno uzeti u obzir u svim 'aktivnostima' koje se odnose na djecu i koje garantira da će sve odluke kojima se utječe na život djece donijeti u skladu s ovim načelom. U tom smislu odredba članka 3 zapravo ima ulogu tkz. Krovne odredbe koja najbolji interes djeteta čini općim načelom kojemu je podložno tumačenje svih odredaba Konvencije.

Ipak, to ne treba tumačiti na način da postoji hijerarhija među pravima navedenim u Konvenciji, nego na način da su 'sva prava predviđena Konvencijom' u najboljem interesu djeteta, te da nijedno pravo ne smije biti kompromitirano negativnom interpretacijom najboljeg interesa djeteta.

Obzirom na to da je načelo najboljeg interesa djeteta relativno novo u europskim pravnim sustavima u kojima je relativno dugo prevladavao koncept 'dobrobiti djeteta' još postoje nejasnoće u vezi s njegovim dosegom, pa se često zanemaruje u sudskim postupcima.

Čl. 3 st. 1 Konvencije navodi slijedeće :

'U svim aktivnostima koje se odnose na djecu, bez obzira poduzimaju li ih javne ili privatne institucije socijalne skrbi, sudovi, upravna ili pravosudna tijela, najbolji interesi djeteta trebaju imati prednost.'

Obzirom na čl. 12 Konvencije o pravima djeteta, dijete ima pravo na izražavanje vlastita mišljenja u vezi s bilo kojom odlukom koja se njega tiče i na njega utječe.

Činjenica jest da je riječ o djetetu u dobi od 7 godina, u ali iako je dijete u osobito ranjivoj životnoj situaciji zbog razvoda svojih roditelja, takva situacija ne bi smjela utjecati na mogućnost djeteta da iznese svoje mišljenje, pa nije jasno iz kojeg razloga dijete nije niti upitano o tome. Na koji način će se to mišljenje pribaviti, te njegov ukupan značaj ovisiti će, naravno o dobi i zrelosti djeteta. Jednako tako, s obzirom na čl. 8 Konvencije o pravima djeteta, pri razmatranju djetetovog najboljeg interesa mora se uzeti u obzir i njegov identitet, lako djeca kao grupa dijele neke potrebe, izražavanje tih potreba ovisi o brojnim osobnim fizičkim, socijalnim i kulturnim aspektima, uključujući i razvojne sposobnosti svakog pojedinog djeteta.

Posebno mjesto zauzima očuvanje obitelji i rodbinskih veza.

Radi toga, nijedno razmatranje najboljeg interesa djeteta ne smije proći bez utvrđivanja njegova najboljeg interesa, to tim više stoje pravo na obiteljski život i samostalno pravo djeteta, izriječno utvrđeno člankom 16 Konvencije o pravima djeteta.

Pri tome, izraz 'Obitelj' treba tumačiti u širem smislu, na način da uz biološke roditelje uključuje i članove proširene obitelji.

Međutim, majka svakako isključuje obitelj podnositelja, a u prvi plan gura svoju majku, što je za nas enigma, jer i sama dolazi iz sredine u kojoj su roditelji bili odvojeni, te joj je zabranjeno od strane majke da kontaktira sa svojim ocem, te isto to prenosi na svoje dijete.

Podnositelj ima rodbinu u Bosni i Hercegovini, njegova majka je sahranjena u BiH, te isti želi mit. djetetu pokazati grob njegove bake s kojom je kao dijete volio provoditi vrijeme, s kojom se družio, koja mu je poznata ličnost u njegovom malom životu, dok s druge strane majka mu to želi oduzeti time što mu ne dopušta da vodi dijete izvan Republike Hrvatske i sebe pravi žrtvom, jer bi joj dijete bilo oduzeto.

U navedenom predmetu je došlo i do povrede raspravnog načela:

Prilikom donošenja rješenja sud je povrijedio temeljne postavke prava na pošteno suđenje, time što je podnositelju onemogućio saslušanje, te je samo dostavio izvješće Centra za socijalnu skrb i skrbnika, koji nije niti saslušao dijete, pa je očito da je Sud temeljio svoju odluku na navedenim mišljenjima.

U navedenom postupku je došlo i do povrede procesne ravnopravnosti:

Postupak pred Općinskim i Županijskim sudom je vođen u cijelosti samovoljno, bez poštivanja procesne ravnopravnosti, a niti jedan dokaz koji je podnositelj dostavio u spis nije prihvaćen, a još manje ocijenjen.

S druge strane nižestupanjski sudovi su bez ikakve rezerve prihvatili navode Centra za socijalnu skrb i skrbnika mit. djeteta, bez da su na bilo koji način pokušali kritički ispitati njegovu objektivnost i točnost.

Naposljetku, pobijanim rješenjima vrijeđaju se prava, interesi, dostojanstvo mit. djeteta, koje mora biti stranka u ovom postupku, jer mu nije pružena mogućnosti i onemogućen je da u skladu sa svojom zrelosti i dobi izrazi svoje mišljenje i uopće nije niti o čemu pitan, iako mu je postavljen skrbnik, pa nije jasno niti zbog čega je djetetu postavljen skrbnik koji ima ulogu zastupati ga, kako njega, tako i njegova prava i interese.

Nižestupanjska rješenja, kao i prethodno tijela koja su vodila postupak izgubila su iz vida činjenicu da mit. ... dijete podnositelja i njegove bivše supruge ima dvojno državljanstvo, kao i podnositelj.

Dvojno državljanstvo je stanje osobe koju dvije države po svojim zakonima smatraju svojim državljaninom. Nastaje kada neka osoba rođenjem stekne dva državljanstva, a od roditelja iz države koja mu priznaje državljanstvo ili kada neka osoba naknadno stekne novo državljanstvo,

bez ga je izgubila dotadašnje.

S druge strane, smatramo posebnim slučajem dvojno državljanstvo osoba koje imaju i državljanstvo Europske unije.

U Europskoj uniji koja ima naddržavna svojstva i u kojoj se provodi integracija država članica, svaki državljanin jedne od članica postaje ujedno i državljanin Unije. Pri tome se u Ugovoru iz Maastrichta pravi terminološka razlika pa se pripadnost državi članici zove 'državljanstvo', a zajednička pripadnost Uniji 'građanstvo'. U ovome slučaju razlika je i sadržajna jer 'građani' Unije imaju na cijelom njezinom području samo prava i obveze.

Svaka osoba koja ima državljanstvo jedne od zemalja članica Europske unije je ujedno državljanin Europske unije čime ostvaruje sljedeća temeljna prava: pravo boravka, rada i studiranja u drugim zemljama članicama Europske unije pravo na jednako postupanje bez obzira na državljanstvo prava potrošača (niz prava vezanih uz kupovinu roba i usluga) pravo da bira i bude biran na lokalnim izborima i izborima za Europski parlament pravo na diplomatsku i konzularnu zaštitu prilikom putovanja u zemlje izvan Europske unije pravo podnošenja pritužbe Europskom pučkom pravobranitelju pravo na obraćanja institucijama Europske unije pravo na pristup zakonodavstvu Europske unije na bilo kojem službenom jeziku Europske unije zabrana diskriminacije na osnovi državljanstva, spola, rase i etničke pripadnosti, religije uvjerenja, dobi i spolne orijentacije.

Dakle, već samim tim što se podnosiocu i njegovom mit. djetetu ne dopušta izlazak iz Republike Hrvatske bez majčine suglasnosti, i to osobi s dvojnim državljanstvom, te da posjeti državu čiji je državljanin, jer mu je to pravo boravka osigurano državljanstvom, stavljen je u neravnopravan položaj u odnosu na druge građane, jer njegova majka iskazuje bojazan da će u toj državi čiji je državljanin i ostati, a sve to skupa bez da je ikada pitan o tome, iako ima pravo u skladu sa dobi i zrelosti iznijeti svoje mišljenje uz navedeno."

IV. MJERODAVNO PRAVO

4. Mjerodavnim odredbama ObiZ-a propisano je:

"Članak 100.

(1) Zastupanje u vezi s bitnim osobnim pravima djeteta odnose se na:

1. promjenu djetetova osobnog imena
2. promjenu prebivališta, odnosno boravišta djeteta i
3. izbor ili promjenu vjerske pripadnosti.

(2) Zastupanje u vezi s djetetovim pravima iz stavka 1. ovoga članka valjano je ako roditelj koji zastupa dijete ima pisanu suglasnost drugog roditelja koji ima pravo zastupati dijete.

(...)

(5) Ako roditelj koji zastupa dijete u stvarima iz stavka 1. ovoga članka ne može pribaviti pisanu suglasnost drugog roditelja, sud će u izvanparničnom postupku na prijedlog djeteta ili roditelja odlučiti koji će od roditelja u toj stvari zastupati dijete radi zaštite dobrobiti djeteta, osim u slučaju iz stavaka 3. i 4. ovoga članka.

(...)"

"Zajedničko ostvarivanje roditeljske skrbi
Članak 104.

- (1) Roditelji imaju pravo i dužnost ravnopravno, zajednički i sporazumno ostvarivati roditeljsku skrb.
- (2) Kad roditelji trajno ne žive zajedno, dužni su ostvarivanje roditeljske skrbi sporazumno urediti planom o zajedničkoj roditeljskoj skrbi iz članka 106. ovoga Zakona.
- (3) Zajedničko ostvarivanje roditeljske skrbi može biti uređeno i odlukom suda koja se temelji na sporazumu roditelja o svim bitnim pitanjima iz plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi.
- (4) Roditelji su dužni prilikom zajedničkog ostvarivanja roditeljske skrbi sporna pitanja pokušati riješiti sporazumno.

Samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi Članak 105.

- (1) Jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb potpuno, djelomice ili u odnosu na odlučivanje o određenom bitnom pitanju u vezi s djetetom uz istodobno ograničavanje drugog roditelja na ostvarivanje roditeljske skrbi u tom dijelu samo na temelju sudske odluke u skladu s djetetovom dobrobiti.
- (2) Roditelj nastavlja samostalno ostvarivati roditeljsku skrb bez sudske odluke ako je drugi roditelj umro ili je proglašen umrlim, a roditelji su prije smrti jednoga od njih roditeljsku skrb ostvarivali zajednički.
- (3) Jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb na temelju sudske odluke ako roditelji nisu postigli plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili sporazum tijekom sudske postupka, pri čemu je sud dužan posebno voditi računa koji je od roditelja spreman na suradnju i sporazum o zajedničkoj roditeljskoj skrbi sukladno članku 416. stavcima 2. i 3. ovoga Zakona.
- (4) Roditelj koji se protivi zajedničkom ostvarivanju roditeljske skrbi, odnosno sklapanju plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili sporazumu dužan je dokazati da zajednička roditeljska skrb nije za dobrobit djeteta, u protivnom sud može samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi povjeriti drugom roditelju ako je to u skladu s dobrobiti djeteta.
- (5) Kad sud donosi odluku o samostalnom ostvarivanju roditeljske skrbi, odredit će hoće li roditelj koji samostalno ostvaruje roditeljsku skrb sam zastupati dijete u bitnim osobnim pravima ili uz suglasnost drugog roditelja sukladno članku 100. ovoga Zakona."

V. OCJENA USTAVNOG SUDA

5. Polazeći od prigovora podnositelja te okolnosti konkretnog slučaja, Ustavni sud ocjenjivao je ustavnu tužbu s aspekta eventualnih povreda prava zajamčenih člankom 35. Ustava, člankom 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 14/02., 1/06. i 13/17.), te člankom 3. Konvencije o pravima djeteta ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 12/93. i 20/97.).

Članak 35. Ustava glasi:

"Članak 35.

Svatom se jamči štovanje i pravna zaštita njegova osobnog i obiteljskog života ..."

Članak 8. Konvencije glasi:

"Članak 8. (Konvencije)

PRAVO NA POŠTOVANJE PRIVATNOG I OBITELJSKOG ŽIVOTA

(1) Svatko ima pravo na poštovanje svoga ... obiteljskog života ...

(2) Javna vlast se neće miješati u ostvarivanje tog prava, osim u skladu sa zakonom i ako je u demokratskom društvu nužno radi interesa državne sigurnosti, javnog reda i mira, ili gospodarske dobrobiti zemlje, te radi sprječavanja nereda ili zločina, radi zaštite zdravlja ili morala ili radi zaštite prava i sloboda drugih."

5.1. Za ovaj ustavnosudski postupak mjerodavan je i članak 3. Konvencije o pravima djeteta ("Službeni list SFRJ - Međunarodni ugovori" broj 15/90.), preuzete u pravni poredak Republike Hrvatske na temelju Odluke o objavljivanju mnogostranih međunarodnih ugovora kojih je Republika Hrvatska stranka na temelju notifikacije o sukcesiji ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 12/93.), koji glasi:

"Članak 3.

1. U svim akcijama koje se odnose na djecu, bilo da ih poduzimaju javne ili privatne ustanove socijalne skrbi, sudovi, državna uprava ili zakonodavna tijela, najbolji interes djeteta mora imati prednost.

2. Države stranke se obvezuju da će odgovarajućim zakonodavnim i upravnim mjerama osigurati takvu zaštitu i skrb djeteta kakva mu je prijeko potrebna za njegovu dobrobit, uzimajući u obzir prava i dužnosti njegovih roditelja, zakonskih skrbnika ili drugih osoba koje su za nj pravno odgovorne."

6. Ustavni sud prije svega ističe da uživanje roditelja i djeteta u međusobnom društvu predstavlja temeljni element obiteljskog života zaštićenog člankom 35. Ustava, odnosno člankom 8. Konvencije. Mjere koje otežavaju to uživanje, kao što je odluka o skrbništvu nad djetetom, predstavljaju miješanje u pravo na poštovanje obiteljskog života (usporedi s predmetima Europskog suda za ljudska prava /u daljnjem tekstu: *ESLJP/ Diamante i Pelliccioni protiv San Marina*, br. 32250/08, § 171., presuda od 27. rujna 2011.; i *Vujica protiv Hrvatske*, br.56163/12, § 74., presuda od 8. listopada 2015.).

6.1. Svako takvo miješanje u pravo na poštovanje obiteljskog života treba biti u skladu sa zakonom, težiti ostvarenju legitimnog cilja i biti nužno u demokratskom društvu (usporedi s *Diamante i Pelliccioni protiv San Marina*, navedeno, § 172.; i *Vujica protiv Hrvatske*, navedeno, § 87.).

a) Je li došlo do miješanja

7. U postupku koji je prethodio ustavnosudskom podnositelj je odbijen s prijedlogom da mu se odobri samostalno izvršavanje roditeljske skrbi u zastupanju djeteta pred javnopravnim tijelima, prilikom ishoda osobnih dokumenata za dijete i to osobne iskaznice i putovnice.

Odbijanje navedenog prijedloga predstavlja miješanje u pravo podnositelja na poštovanje njegovog obiteljskog života.

b) Zakonitost miješanja i legitimni cilj

8. Razmatrajući je li miješanje osnovano na zakonu i je li težilo legitimnom cilju, Ustavni sud utvrđuje da su odluke nadležnih sudova utemeljene na mjerodavnim odredbama ObiZ-a koji ima za cilj zaštitu djece. Stoga Ustavni sud prihvaća da je cilj osporenih odluka bio zaštititi najboljeg interesa djeteta, a to je legitiman cilj u smislu članka 8. stavka 2. Konvencije (usporedi s predmetom ESLJP-a X. *protiv Hrvatske*, br. 11223/04, § 46., presuda od 17. srpnja 2008.).

Stoga preostaje utvrditi je li miješanje bilo "nužno u demokratskom društvu".

c) *Nužnost u demokratskom društvu*
(i) *Načelna stajališta*

9. Ustavni sud napominje da kod ocjene nužnosti miješanja treba imati u vidu pravednu ravnotežu koju je potrebno postići između konkurentnih interesa pojedinca i zajednice, uključujući ostale uključene treće osobe, kao i slobodu procjene države. Država uživa široku slobodu procjene kod odlučivanja o skrbi nad djecom.

Kada se sporne mjere odnose na sukob roditelja zbog djece, zadatak Ustavnog suda nije zamijeniti odluke sudova o razrješenju obiteljskih odnosa, već u skladu s Ustavom ispitati je li u sudskim odlukama došlo do povrede ustavnih prava podnositelja ustavne tužbe.

Međutim, to ne znači da je u tom području njegovo ispitivanje ograničeno na utvrđivanje jesu li sudovi izvršavali svoju slobodu procjene razumno, pažljivo i u dobroj vjeri. Ustavni sud mora sagledavati postupak koji je prethodio ustavnosudskom postupku kao jedinstvenu cjelinu te mora utvrditi jesu li razlozi koje su pružili redovni sudovi bili relevantni i dostatni. Razmatranje što je u najboljem interesu djeteta nesporno je od najveće važnosti (usporedi s *Diamante i Pelliccioni protiv San Marina*, navedeno, §§ 174., 175., 176. i 182.; i *Vujica protiv Hrvatske*, navedeno, § 89.).

9.1. U više svojih odluka (primjerice broj: U-III-2182/2014 od 17. lipnja 2014. /"Narodne novine" broj 108/14./; broj: U-III-4784/2013 od 6. ožujka 2014. /"Narodne novine" broj 34/14./ i dr.), Ustavni sud zauzeo je stajalište: "... da u svim postupcima koji se odnose na skrb o djeci središnje mjesto moraju imati najbolji interesi djeteta".

9.2. Ustavni sud napominje da iako ni članak 8. Konvencije ni članak 35. Ustava ne sadrže izričite postupovne zahtjeve, postupak donošenja odluka kojima dolazi do miješanja u pravo na obiteljski život pojedinca mora biti pravičan i kao takav osigurati dužno poštovanje interesa zaštićenih tim pravom.

Ustavni sud treba utvrditi, imajući u vidu okolnosti konkretnog slučaja i ozbiljnost odluka o kojima se radi, jesu li roditelji sudjelovali u postupku, u mjeri koja je dovoljna da im se osigura zaštita njihovih interesa. Ako nisu, to će predstavljati povredu poštovanja njihovog obiteljskog života, a miješanje se neće moći smatrati nužnim u smislu članka 8. Konvencije i članka 35. Ustava.

Pri ocjeni da li je došlo do povrede navedenih članaka treba uzeti u obzir i trajanje postupka. Učinkovito poštovanje obiteljskog života zahtjeva i da budući odnosi između roditelja i djeteta budu određeni isključivo u svijetlu svih bitnih okolnosti.

Od velike važnosti je za roditelje da im se omogući da iznesu sve argumente u prilog ostvarivanju kontakta sa djetetom i da imaju pristup svim bitnim informacijama kojima raspolaže sud (usporedi s *Diamante i Pelliccioni protiv San Marina*, navedeno, §§ 177. i 178.).

(ii) *Primjena načelnih stajališta na konkretan slučaj*

10. Primjenjujući navedena načelna stajališta Ustavni sud utvrđuje da je prvostupanjski sud svoju odluku temeljio na izvješću i mišljenju nadležnog CZSS-a, izjavi posebnog skrbnika koji je s mlt. djetetom proveo razgovor te iskazima podnositelja kao oca i protustranke, majke.

Prvostupanjski sud je utvrdio da je mlt. dijete u dobi od 6 godina izrazilo privrženost oboma roditelja, da se podnositelj za vrijeme zajedničkog života služio zastrašivanjem da će odvesti dijete u drugu državu bez njenog znanja i suglasnosti, da podnositelj ima dvojno državljanstvo, da bi u BiH želio s djetetom posjetiti grob svoje majke tj. bake mlt. djeteta, te ima problema kada odlazi s djetetom na more jer mora ishoditi rodni list kako bi izvršio prijavu djeteta u hotelu, da je Centar za socijalnu skrb Z. mišljenja da prijedlog predlagatelja nije opravdan, jer obilazak grobnog mjesta i turističko putovanje ne predstavlja prijeku potrebu za ishođenjem putnih isprava djetetu. Nadalje, prvostupanjski sud je utvrdio da je posebni skrbnik suglasan sa mišljenjem Centra za socijalnu skrb Z. te smatra da podnositelj kao otac nije dokazao interes i dobrobit mltd. djeteta za ishođenjem navedenih isprava. Također, procijenjeno je da turistička putovanja i boravci u hotelima ne predstavljaju valjan razlog za ishođenje osobne iskaznice bez suglasnosti majke, s obzirom na navode predlagatelja da prijavu djeteta u hotelu vrši na temelju rodnog lista djeteta, slijedom čega je prijedlog podnositelja za samostalno izvršavanje roditeljske skrbi u zastupanju mit. djeteta pred javnopravnim tijelima prilikom ishođenja osobnih dokumenata za dijete i to osobne iskaznice i putovnice, bez posebne suglasnosti protustranke odbijen.

10.1. Imajući u vidu sve navedeno, sagledavajući provedeni postupak kao jedinstvenu cjelinu, Ustavni sud prihvaća da su redovni sudovi ispravno utvrdili sve relevantne činjenice te, uzimajući u obzir najbolji interes mlt. djeteta, dali dostatne i relevantne razloge za odbijanje prijedloga podnositelja.

11. Pritom Ustavni sud ističe da je podnositelju tijekom čitavog postupka bilo osigurano iznositi odlučne navode i očitovati se o navodima protivne stranke, predlagati dokaze, prisustvovati raspravi i izvođenju dokaza.

11.1. U odnosu na podnositeljev prigovor da mlt. dijete ima pravo prema članku 416. ObiZ-a i članku 12. Konvencije o pravima djeteta (New York, 20. studenoga 1989. - Zakon o ratifikaciji Konvencije Ujedinjenih naroda o pravima djeteta - Odluka o objavljivanju mnogostranih međunarodnih ugovora kojih je Republika Hrvatska stranka na temelju notifikacija o sukcesiji, "Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 12/93. i 20/97.) na izražavanje vlastitog mišljenja u vezi svake odluke koja ga se osobno tiče, Ustavni sud primjećuje da je prvostupanjski sud prihvatio mišljenje posebnog skrbnika i nadležnog Centra za socijalnu skrb koji su ispitali mlt.

dijete utvrđujući da je posebni skrbnik suglasan sa mišljenjem Centra za socijalnu skrb Z. da podnositelj nije dokazao interes i dobrobit mlđb. djeteta za ishođenjem navedenih isprava, koja je odluka donesena između ostaloga i na temelju razgovora s mlđ. djetetom.

Stoga je prijedlog podnositelja za samostalnim izvršavanjem roditeljske skrbi u zastupanju mlđ. djeteta pred javnopravnim tijelima prilikom ishođenja osobnih dokumenata za dijete i to osobne iskaznice i putovnice, bez posebne suglasnosti protustranke, iz navedenih razloga pravilno odbijen, s kojim je pravorijekom suglasan i drugostupanjski sud, te Ustavni sud.

12. Slijedom svega navedenog, Ustavni sud ocjenjuje da osporenim odlukama podnositelju nije povrijeđeno pravo na poštovanje obiteljskog života iz članka 35. Ustava i članka 8. Konvencije.

13. Polazeći od prethodno navedene ocjene Ustavnog suda iz koje proizlazi da osporena rješenja nisu arbitrarna i da je mjerodavno pravo tumačeno na ustavnopravno prihvatljiv način, Ustavni sud utvrđuje da podnositelju nije povrijeđeno prava zajamčeno člankom 29. Ustava.

14. Na temelju članaka 73. i 75. Ustavnog zakona donesena je odluka kao u izreci.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. sc. Branko Brkić, v. r.

Ustavni sud Republike Hrvatske

Zagreb, 7. rujna 2022.
Broj: U-III-2341/2022