



OBAVIJEST O PRISPIJEĆU POŠILJKE

Poštovani / poštovana
J Ž K / ULOGA:
prispjela Vam je pošiljka
RE045670725HR od pošiljatelja
OPĆINSKI SUD U RIJECI-PRINT-KUVERTIRANJE
koju smo pokušali uručiti
11.04.2022. u 11:31.

Pošiljku možete preuzeti u poštanskom uredu 51110 RIJEKA na adresi: Radičeva 2 od idućeg radnog dana od dana ostavljanja ove obavijesti. Radno vrijeme ureda je od ponedjeljka do petka od 8:00 do 19:00 i subotom od 8:00 do 12:00. Rok za preuzimanje pošiljke je pet radnih dana poštanskog ureda, a počinje teći idućeg radnog dana od dana ostavljanja obavijesti.

Ako pošiljku ne preuzmete u naznačenom roku, drugi pokušaj dostave bit će nakon isteka tog roka u prijedpodnevnim satima.

Pošiljku može preuzeti u poštanskom uredu osobno primatelj, zakonski zastupnik ili punomoćnik. Nakon isteka roka za preuzimanje pošiljke u poštanskom uredu ili neuspjele obvezne druge dostave pošiljka se vraća pošiljatelju ili će biti uručena u kućni kovčević sukladno s posebnim propisima.

Dodatna postupanja sa svojom pošiljkom ili dodatne informacije možete zatražiti i pronaći na internetskoj stranici:

www.posta.hr

Vaša Pošta



RE045670725HR

20/04/2022

H P - HRVATSKA POŠTA d.d.
51110 RIJEKA

20.04.2022. 12:45:28 Str.: 1 / 1

EVIDENTIRANO KRETANJE POŠTANSKE POŠILJKE

Prijamni broj RE045670725HR U/M U Kategorija R Preporučene pošiljke

Ured / odjel	Naziv	Datum	Vrijeme	Događaj	Napomena	Za ured / odjel
10200 / 10721	ZAGREB VK	08.04.22	15:38:33	PRIJAM		
51000 / 51911	RIJEKA PPD	11.04.22	07:20:43	PR. ZA DOSTAVU		
			09:08:49	NA DOSTAVI		
			11:31:49	POKUŠAJ DOSTAVE	Za isporuku u drugom uredu	
51110	RIJEKA	11.04.22	18:43:21	PRIPR. ZA ISPOR.		
		19.04.22	07:37:31	NEURUČENA	Za sljedeću dostavu	
51000 / 51911	RIJEKA PPD	20.04.22	11:48:54	POKUŠAJ DOSTAVE	Nije tražio	

OPĆINSKI SUD U RIJECI
ŽRTAVA FASIZMA 7
51000 RIJEKA
HR



BUREAU DE POSTE
10200 ZAGREB
CROATIE
PORT PAYE

AR R



FED46570588TR

41 HR

Oznaka spisa: R1 Ob-273/2021
Naziv otpravka: Rješenje od 07.04.2022.Zapisnik od: 06.04.2022.

B J / ULOGA: PROTJISTRANKA

IZVANPARNICNI POSTUPAK
08.04.2022.: 21:55

304

AR

P-21/CN 07

On postal service
Poštanska služba

Stamp of the office returning the advice
Oznaka ziga poštanskog ureda
Koji vraća obavijest

AR

Return to
Vratiti
Oznaka spisa: R1 Ob-273/2021
Naziv opravka: Rješenje od 07.04.2022. Zapisnik
od: 06.04.2022.

Name Ime i prezime ili naziv GRČINSKI SUD U RIJECI
Street and No Ulica i br. ZRTAVA FASIZAMA 7
Locality and country Mjesto i država 51000 RIJEKA HR

Hrvatska pošta
Ozn. za namudžbu: 6/2021

ADVICE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

Croatian Post Inc. /
Republika Hrvatska

Office of posting Prijamni poštanski ured 02000 ZAGREB	Date Datum 08.04.2022
--	-----------------------------

Addressee of the item Primateelj pošiljke B J / ULOGA: PROTUSTRANIKA	W S DE
--	--------

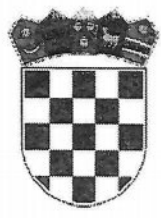
Nature of the item/vrsta pošiljke	Amount Iznos
<input checked="" type="checkbox"/> Registered Preporučena Postal parcel Paket	
<input type="checkbox"/> Insured letter Vrijednosna pošiljka	
Nr of item Br. pošiljke	Amount Iznos R1045670880-R

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu	Date Datum
The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka	
delivered uručena je	<input type="checkbox"/> paid isplaćena je
Signature* Potpis*	

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi odredišne države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik odredišnog poštanskog ureda.

To be filled in by the sender
Ispunjava posiljatelj

AR



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka



3032_41

Poslovni broj: 48 : R1 Ob-273/2021-110

Pravna stvar

Predlagatelj: Centar za socijalnu skrb Rijeka, OIB 16498344320, Laginjina 11A, 51000 Rijeka

Protustranka: J Ž K OIB 51574 , R L 3 ,
51000 Rijeka; B J , W , 72 S
L O K , OIB 48220 , F -A -M -Str.
2 , R zastupane po punomoćniku CZPS n/r Tatjana Kurević;
L S K OIB 51970 , F A M
Str. 2 , R zastupanog po punomoćniku CZPS n/r Tatjana
Kurević; Dječji dom Ivana Brić Mažuranić, Omladinska 1, 51415
Lovran; Tanja Stojković, OIB 12323981231, Schlosstrasse 86, 7824
Mühlhausen-ehingen; Dom za djecu i mlađe punoljetne osobe Ivana
Brić-Mažuranić, Lovran, OIB 74578677561, Omladinska ulica 1,
51415 Lovran

Radi: Oduzimanje prava na stanovanje s djetetom i povjeravanje
svakodnevne skrbi drugoj osobi, ustanovi socijalne skrbe ili
udomiteljskoj obitelji

RJEŠENJE

Pozivate se da se u roku od 8 dana pisanim podneskom očitujete na zapisnik s ročišta održanog 6. travnja 2022., koji se dostavlja u privitku, na koje ročište niste pristupili, a o kojem ročištu je Vaša punomoćnica obavještena 22. siječnja 2022. te je imala obvezu i Vas uredno o tome obavijestiti obzirom da je tek naknadno 2. veljače 2022. otkazala Vam punomoć.

Traženo molimo dostaviti s pozivom na naprijed naznačeni broj.

U Rijeci, 7. travnja 2022.

Sudac

Višnja Seršić-Gržetić

DNA

- 1. J Ž K
- 2. B J

Poslovni broj: 48 : R1 Ob-273/2021-110



Broj zapisa: **eb309-1d5cc**

Kontrolni broj: **05fda-7009c-3023f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=54566384631.1.37, CN=OPĆINSKI SUD U RIJECI, L=RIJEKA,
OID.2.5.4.97=VATHR-54566384631, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ZAPISNIK
od 6. travnja 2022.

o održanoj izvanparničnoj raspravi kod Općinskog suda u Rijeci

Prisutni od suda:
Višnja Seršić Gržetić
sudac

Izvanparnična stvar:
Predlagatelj: CZSS Opatija

Protustranka: J Ž K i dr.

Snježana Rumac
zapisničar

radi: oduzimanje prava na stanovanje

Sudac otvara ročište u 09,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je nejavna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za predlagatelja: Melita Ušljebrka, dipl. prav. Sanja Boras, soc. radnik
za 1 predloženika Ž K : nema dokaza o uručenju poziva koji je
otpremljen, a prvi poziv se vratio 7.03.2022.
za 2 protustranku B J : je poziv vraćen s adrese koju je ista naznačila
u Njemačkoj da je nepoznata
Tatjana Kurević posebna skrbnica za mladb. L S i O K koji
su i osobno prisutni
Maja Modrušan za Dječji dom "I.B. Mažuranić"

Tanja Stojković, osobno

Sud je pozvao za danas vještake koji su u ovom postupku izradili nalaz i to
Ivanu Ferančula Modrčin, klinički psiholog i Tanja Kosec psihijatar.

Nakon što O i L K su izvršili uvid u kovertu na kojoj je
ispisana adresa njihove majke navode da je to zadnja adresa na koju su njih dvoje s
majkom živjeli prije nego što su došli u Hrvatsku, a tada njihov otac i majka nisu
živjeli zajedno, odvojeno su živjeli oko dva tjedna, te dostavljaju naziv ustanove u
kojoj je njihova majka zaposlena.

Mlajt. djeca navode da s obzirom da su danas izostala iz škole i željela bi ono
zbog čega su došli to pred sudom reći, iako nije problem da to kažu i pred svojim
roditeljima.

O K navodi da ova gđa. koja je danas htjela prisustvovati
ročištu kao javnost je u kontaktu s njezinim roditeljima i došla je da prisustvuje ročištu
kako bi roditeljima njihovim prenijela šta se ovdje događa, a njihovi roditelji znaju da
je danas ročište, namjerno su izostali i poslali gđu. J K koja je
polusestra Tanje Stojković. Maloljetna djeca dostavlja u spis adresu ime na kojem je
zaposlena njihova majka kako bi sud mogao uputiti dopis na tu adresu. O

K [redacted] navodi da je ona upoznata sa ovim predmetom, upoznata je s nalazom vještaka i ona i brat su zbunjeni preporukom vještaka da ostaju u ovoj ustanovi a ne da se vrate u Njemačku jer bi se oni htjeli vratiti u Njemačku i to kod Tanje Stojković.

O [redacted] navodi da ona ide u 2. razred jezične gimnazije, u školi mi je teško, međutim škola mi izlazi u susret da mi daje lakše zadatke, roditelji nisu htjeli dati suglasnost da idem u opatijsku srednju školu. Tek su nedavno dobili zdravstvenu iskaznicu jer su njihovi roditelji prijavili njihovo prebivalište ovdje u Rijeci. Roditelji su izabrali liječnika djeci dr. Ljubotinu. Ja sam htjela ići ovdje u lakšu školu i htjela sam da to bude ugostiteljska u Opatiji, ali na to nisu pristali roditelji. Ja ću 28.04.2023. postati punoljetna. Meni u početku kada sam se smjestila u Dom bilo jako teško, mislila sam da je to kratko i privremeno rješenje, nisam očekivala da će se ovo tako dugo rješavati. Ja i brat smo željeli na početku s majkom pričati kada je dolazila redovito nas posjećivati. zadnji put je majka došla za Božić, ali smo brat i ja odbili sići je vidjeti u Domu, ali i prethodne pute kada je dolazila smo odbijali je vidjeti. Mene taj susret jako uznemirava. Ja smatram da je normalno da sam u ovim godinama zaljubljena, ali ja već dugo nisam s tim dečkom, više od godinu dana. Ja ističem da brat i ja definitivno govorimo istinu, a da su naši roditelji u krivu. Mi smo odrasli sa djecom Tanje Stojković, ona je prošla sve što je potrebno u Njemačkoj da bismo mogli tamo s njom živjeti i ona je naša obitelj koja nas vodi i mi nju. Ja mislim da moja majka odavde radi online a zaposlena je u toj instituciji u staračkom domu u Njemačkoj. Od kada ja pamtim za sebe moj otac u Njemačkoj nije nikad radio on je samo se svađao sa sucima i vodio sudske postupke. Moj otac je par puta bio u Njemačkoj u zatvoru, više je postupaka vođeno protiv njega. Mislim da je pravi razlog zašto smo iz Njemačke otišli to što smo ja i brat sve ovo što nam se događa prijavili u njemačkoj policiji, a vjerojatno i zbog problema kojeg moj otac ima sam u Njemačkoj. Maloljetna djeca navode da ne žele živjeti kod svojih roditelja, odnosno s njima. sada nikako ne bi mogli živjeti s roditeljima u budućnosti kada budemo stariji moguće da da. Otac je mene i brata dosta tukao i puno toga je radio što ne bi smio raditi. Ja znam da je moj otac sasvim drugačije govorio u ovom postupku, ali nije govorio istinu a to se vidi i iz nalaza vještaka. Mi smo tijekom 2020. baš živjeli kod Tanje Stojković, ja i brat. Majka nas je odvela kod Tanje, a znala je tu i tamo prenoćiti i ona kod Tanje kada se bojala vratiti kući, jer se bojala našeg oca. Ja sam samo jednom vidjela da je otac udario moju majku kada sam bila jako mala, ali mislim da on to čini kada mi nismo kao djeca prisutni. Moji roditelji znam da su se krajem prošle godine vjenčali ali iz određenog razloga, a nisu se prije vjenčali iz određenih razloga, ali su živjeli zajedno. Tanja ima dva sina L [redacted] i L [redacted] i ja i brat s njima imamo odličan odnos. L [redacted] će u svibnju imati 14 godina, a L [redacted] ima 10 godina. Ja njih volim, oni mi znače sve. L [redacted] je po rođenju imao problema sa uhom ali to se sredilo jer su roditelji poduzeli sve što je potrebo.

L [redacted] S [redacted] navodi da se pridružuje iskazu svoje sestre O [redacted], da on ide u OŠ Trsat svaki dan i na putu provede u jednom smjeru 1h i 20 min., a to je zbog toga što mu roditelji nisu dali suglasnost da ide u OŠ Lovran u koju školu je on želio ići. Ja sam suglasan da ja i sestra budemo zajedno smješteni kod tete Tanje Stojković. Nalaz vještaka sam vidio i razumio. Meni je u školi još uvijek teško zbog jezika. O [redacted] nadodaje da je njoj teško ovdje i zbog škole koja joj je teška i zbog jezika. L [redacted] naglašava da ni on ne želi susrete s majkom.

Na pitanje suca Tanja Stojković navodi da je kod nje u stan došli djelatnici Centra za socijalni rad u Njemačkoj i utvrdili su njene obiteljske, stambene prilike i



zdravstvene jer su tražili mišljenje njenog obiteljskog liječnika kod kojeg se vodi 8 godina te da je dobila suglasnost od Centra za socijalni rad u Njemačkom. Sve što je Centar od njih tražio oni su dostavili, prihode obitelji, potvrdu policije da nije kažnjavana i pod istragom, atest od doktora, socijalne radnice su obavili razgovore i sa njenim sinovima, a naglašava da nakon zadnjeg ročišta kada se vratila kući odavde nadležan Centar u Njemačkoj dobio je anonimnu prijavu u kojoj se ona proziva sa suprugom da su zanemarili svoju djecu, da su im djeca bolesna, pretila, i stupili su ona i suprug ponovno u kontakt i dozvoli da Centar ponovno kod nje u stan što i utvrdili su da ispunjavaju uvjete a i kontaktirali su i Centar koji je nadležan za mljt. O [redacted] i L [redacted] s obzirom da su djeca dok su živjela u Njemačkoj spadala pod nadležnost drugog centra i sva pitanja su prošli po protokolu i dobili su povratnu informaciju da je sve u redu i da prigovor po anonimnoj prijavi ne odgovara.

O [redacted] K [redacted] navodi nakon što je upitala suca tko je u potpisu svih tih prijava i prigovora koji su došli u spis odgovara da je njen otac to i ranije činio, sve je on sastavljao, a u potpisu je bila majka kako bi izbjegao progon u odnosu na sebe.

Na pitanje djelatnika Centra da vještaci pojasne da li predlažu smještaj djece u instituciju ili u udomiteljsku obitelj ili drugoj osobi, s obzirom da je zadaća bila roditeljska kompetencija

sudski vještak Tanja Kosec psihijatar propisno upozorena iskazuje:

psihijatrijski psihologijskom obradom utvrđene su roditeljske kompetencije oba roditelja, a obrađena su i djeca. dakle smještaj djece u instituciju bilo bi zadnje rješenje ukoliko drugih rješenja nema. Obzirom na narušeno psihičko zdravlje djece u njihovom bi interesu bilo da budu radije u provjerenoj udomiteljskoj obitelji nego li u instituciji. Zadatak vještaka nije bio pregled i obrada potencijalnih udomitelja te smo preporuke o kompetencijama udomitelja naveli, a poteškoće koje su utvrđene kod mlđb. O [redacted] i L [redacted] S [redacted] K [redacted] datiraju od ranijeg perioda, točnije poremećaj u ponašanju je stanje koje datira od ranije a reakcija na stres i poremećaj prilagodbe je stanje koje je kod njih dodatno nastalo te da bi osoba kod koje bi djeca bila smještena ako je zdrava, redovito brine o svom zdravlju mogla prihvatiti ovdje maloljetnu djecu. Vjerujem da bi takva osoba dobro i uspješno vodila brigu i o zdravlju maloljetne djece.

Tanja Stojković navodi da je J [redacted] njena polusestra imaju zajedničku majku i različite očeve. Ona s njom nije u dobrim odnosima, i nije joj prenijela da je danas ročište.

O [redacted] K [redacted] objašnjava da je njezin otac sa J [redacted] da su uvijek u dobrim odnosima a nemaju o jednoj stvari uvijek isto mišljenje, ali njen otac uvijek pobjedi i zasigurno da joj je on danas rekao da je ročište i da pokuša doći na sud i sudjelovati u postupku kao javnost da mu može prenijeti.

L [redacted] nadodaje da na njegov rođen 29.03. o.g. su njegovi roditelji i J [redacted] koja je u srodstvu s njihovim ocem došli pred njegovu školu, a inače da ta J [redacted] živi u Njemačkoj u Münchenu i djeca navode da zasigurno su njihovi roditelji njoj prenijeli da je danas ročište. O [redacted] nadodaje da je njena majka J [redacted] bila u lošim odnosima, ali se uvijek u svemu prikloni mišljenju i stavu njihovog oca. O [redacted]

i L [redacted] navode da njihov otac 7 godina je branio njihovoj majci i njima da se druže s bakom i djedom po majci i on sam je bio s njima u lošim odnosima, a samo zato što su baka i djed vidjeli kakva je osoba njihov otac. O [redacted] je imala 14 godina, a L [redacted] 11 kada su upoznali baku i djeda po majci.

Na pitanje Tanje Stojković djeca suglasno odgovaraju da Tanja Stojković nije njima nikada pričala protiv njihovih roditelja i psihički im je puno pomogla zbog svih događaja u njihovoj obitelji. Niti je ona s njima niti s njihovim roditeljima manipulirala, nego je Tanja pokušala pomoći njihovoj majci i njima. Maloljetna djeca navode da su u početku bili u kontaktu s bakom i djedom po majci ali sad već duže vremena nisu od kada su se izjasnili da bi željeli živjeti kod Tanje Stojković. Baka i djed su ih htjeli uzeti k sebi jer su smatrali da je to njihova obveza kao članova obitelji dok bi ih Tanja Stojković uzela od srca. Tanja Stojković naglašava da ona niti želi niti može preuzeti ulogu roditelja O [redacted] i L [redacted] samo im žele pomoći niti da ona želi biti razlog njihovog sukoba i razdora.

Centar navodi da ustraje u svom prijedlogu i predlažu da djeca budu povjerena Tanji Stojković.

Vještaci navode da ustraju na svom nalazu kojeg su danas dodatno obrazložili.

Posebna skrbnica mlijt. djece navodi da je suglasna s prijedlogom predlagatelja, u cijelosti prihvaća nalaz vještaka kao i njihovu danas dopunu, nema daljnjih dokaznih prijedloga. I predlaže da sud što prije donese odluku s obzirom na školske obveze djece, dužinu trajanja postupka i situaciju djece kao i zdravstveno stanje djece.

Predstavnica Doma navodi da je dječji dom suglasan s prijedlogom Centra.

Tanja Stojković naglašava da želi da O [redacted] i L [redacted] dođu u njegovu obitelj i da im pomogne.

Predlagatelj navodi da je u interesu mlđb. djece da se postupak okonča, ada je iz ponašanja roditelja ovdje mlijt. djece razvidno da na svake načine osptruiraju postupak i sud.

O [redacted] K [redacted] navodi da ona s bratom bude smještena kod tanje Stojković i da želi da sud donese odluku kojom će i njihovoj majci zabraniti susrete s njima kao što to do sada imao i njihov otac.

Mlijt. L [redacted] navodi da je u potpunosti suglasan s prijedlogom svoje sestre kako ga je sad iznijela.

Predstavnica Doma predlaže da se i Tanji Stojković omogući u okviru kućnog reda Doma realizacija susreta sa O [redacted] i L [redacted].

Svi prisutni predlagatelj i protustranke kao i vještaci podržavaju prijedlog Doma vezano za susrete Tanje Stojković s mlijt O [redacted] i L [redacted].



O [redacted] i L [redacted] K [redacted] navode da se njihovim roditeljima oduzme pravo na roditeljsku skrb u odnosu na njih oboje, kako ne bi o njima o ničem odlučivali.

Nadalje mljt. djeca te postavljaju pitanje što će se dogoditi ako sud odluči da idu kod tete u Njemačku, a putovnice su im kod roditelja.

Predlagatelj navode da predlažu da ukoliko sud donese odluku p povjeri mlđb. O [redacted] i L [redacted] K [redacted] Tanji Stojković da naloži njihovim roditeljima da predaju putovnice njihove mljt. djece.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Zapisnik s današnjeg ročišta dostaviti će se Ž [redacted] K [redacted] i B [redacted] J [redacted] i pozvati da se očituju u roku od 8 dana, ukoliko se budu pismeno očitovali izvijestiti sudionike o tome i potom odlučiti o prijedlogu Centra.

Tanji Stojković odobrava se realizacija osobnih odnosa sa mljt, O [redacted] K [redacted] i L [redacted] S [redacted] K [redacted] u okviru Doma "I.B. Mažuranić" Lovran sukladno Kućnom redu Doma.

Dovršeno u 10,40 sati.

Sudac :

Stranke:

Zapisničar:

VASU DOLE NAVEDENU OBAVJEST bez jasnog imena i prezimena SMO JUČER NAŠLI UBACENU U NAŠEM OBITELJSKOM POSTANSKOM SANDUCETU: K [redacted] / J [redacted] & Tvrtka O d.o.o. B [redacted] J [redacted] - socijalne usluge savjetovanja i pomaganja obitelji- ilegalno/neosnovano oduzete djece / privatna zaštita / socijalne usluge psihosocijalne podrške / socijalne usluge rane intervencije / ostale informacijske uslužne djelatnosti / detektivske usluge / javno informiranje... Ulice R [redacted] L [redacted] 3 HR-51000 Rijeka

DA SE RAZUMIJEMO; (DOSTAVLJENO NA OPĆINSKI SUD- FAX TVRTKE 051 213110) 26.05.2022

-SA TVRTKOM OPĆINSKI SUD GRADA RIJEKA ILI CZSS GRADA RIJEKA NEMA OVDJE OŠTEĆENA OBITELJ K [redacted] / J [redacted] NIKAKAV UGOVOR ILI SPORAZUM, SVA KOMUNIKACIJA JE BEZUVJETNA ZBOG SISTEMATSKE KONSTANTNE UCJENE RODITELJA NA SVOJU ROĐENU MALODOBNU- OD POJEDINACA U GRADU RIJECI ZLOUPOTREBLJNU DJECU.

-RAZGOVARAMO SAMO SA SVOJOM OD NAS RODITELJA ILEGALNO 14.04.2021 OTETOM I SADA PREODGOJENOM I OTUĐENOM DJECOM L [redacted] I L [redacted] K [redacted] U SVAKO VRIJEME I NA SVAKOM MJESTU, KAO NA ROĐENU DJECU UCJENJENI, OBECASČENI...

-JUČER 25.05.2022 NIJE NITKO U VREMENU OD 08h DO 14h RODITLJIMA BILO ŠTO DOSTAVIJO ILI POKUŠAO DOSTAVITI OD VAŠE TVRTKE OPĆINSKI SUD GRAD RIJEKA

-PODRAZUMJEVA SE MOŽETE SUTRA U PETAK 27.05.2022 ILI PREKOSUTRA U SUBOTU 28.05.2022 IZMEĐU 08:30h i 09 :15h bezuvjetno roditeljima VAŠU DOSTAVU IZVRŠITI BEZ DA RODITELJI ULAZE SA VAMA U BILO KAKAV UGOVOR, SPRAZUM ILI BILO ŠTO... , PODRAZUMJEVA SE BEZ DA BILO ŠTO POTPISUJU...

-ZA SVE NAŠOJ OBITELJI, NAŠOJ DJECI, RODITELJIMA DOSADA I ODSADA NAMETNUTO U GRADU RIJECI, ZADRŽAVAMO NEOGRANICENO IZRICITO SVA PRAVA I SVA PRAVA MATRIJALNE I NEMATRIJALNE ODSJETE. - UCC -1-308

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
Žrtava fašizma 7

Posl.br R10b - 273 / 21
B [redacted] J [redacted]

O B A V I J E S T

Kako dana 24.5 niste zatečeni u stanu, radi dostave sudskog pismena pozivate se da dana 25.5. budete u svom stanu u vremenu od 8 do 14. Ukoliko u navedeno vrijeme ne budete zatečeni u svome stanu, pismeno upućeno vama biti će dostavljeno kod nekog od poslovno sposobnih članova Vašeg domaćinstva koji su dužni primiti pismeno, a sve u smislu odredaba čl. 141. do 142. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19)

U Rijeci, 24.5. 2022.g.

REPUBLICA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
SUDSKI DOSTAVLJAČ
[Signature]

U slučaju da niste u mogućnosti dočekati sudskog dostavljača na dan ponovljene dostave, javite se na telefonski broj: 051/355-615 u vezi dogovora oko preuzimanja sudskog pismena.

HP Color LaserJet MFP M281fdn

Faxbestätigung

26-Mai-2022 15:09

Job	Datum	Zeit	Art	Identifikation	Dauer	Seiten	Ergebnis
375	26/ 5/2022	15:07:45	Senden	0038551213110	1:24	1	OK

VASU DOLE NAVEDENU OBAVIJEST bez jasnog imena i prezimega SMO JUCER NASLI UBACENU U NASEM OBITELJSKOM POSTANSKOM SANDUCETU: K [REDACTED] / J [REDACTED] & Tvrtka O d.o.o. B [REDACTED] - socijalne usluge savjetovanja i pomaganja obitelji- ilegalno/neosnovano oduzete djece / privatna zaslita / socijalne usluge psihosocijalne podrške / socijalne usluge rane intervencije / ostale informacijske uslužne djelatnosti / delektivske usluge / javno informiranje... Ulice Rose Leard 39, HR-51000 Rijeka

DA SE RAZUMIJEMO; (DOSTAVLJENO NA OPĆINSKI SUD- FAX TVRTKE 051 213110) 26.05.2022

-SA TVRTKOM OPĆINSKI SUD GRADA RIJEKA ILI CZSS GRADA RIJEKA NEMA OVDJE OSTECENA OBITELJ K [REDACTED] / J [REDACTED] NIKAKAV UGOVOR ILI SPORAZUM, SVA KOMUNIKACIJA JE BEZUVJETNA ZBOG SISTEMATSKO KONSTANTNE UCJENE RODITELJA NA SVOJU ROBENU MALODOBNU- OD POJEDINACA U GRADU RIJEKI ZLOUPOTREBLJNU DJECU.

-RAZGOVARAMO SAMO SA SVOJOM OD NAS RODITELJA ILEGALNO 14.04.2021 OTETOM I SADA PREODGOJENOM I OTUBENOM DJECOM L [REDACTED] I L [REDACTED] K [REDACTED] U SVAKO VRIJEME I NA SVAKOM MJESTU KAO NA ROBENU DJECU UCJENJENI, OBECASČENI...

-JUCER 25.05.2022 NIJE NITKO U VREMENU OD 08h DO 14h RODITLJIMA BILO ŠTO DOSTAVIJO ILI POKUSAO DOSTAVITI OD VAŠE TVRTKE OPĆINSKI SUD GRAD RIJEKA

-PODRAZUMJEVA SE MOŽETE SUTRA U PETAK 27.05.2022 ILI PREKOSUTRA U SLOBOTU 28.05.2022 IZMEBU 08:30h I 09 :15h bezuvjetno roditeljima VASU DOSTAVI IZVRŠITI BEZ DA RODITELJI ULAZE SA VAMA U BILO KAKAV UGOVOR, SPRAZUM ILI BILO ŠTO - - - , PODRAZUMJEVA SE BEZ DA BILO ŠTO POTPIŠUJU...

-ZA SVE NAŠOJ OBITELJI, NAŠOJ DJECI, RODITELJIMA DOSADA I ODSADA NAMETNUTO U GRADU RIJEKI, ZADRZAVAMO NEQGRANICENO IZRIČITO SVA PRAVA I SVA PRAVA **MATRIJALNE I NEMATRIJALNE ODŠTETE - UCC -1-308**

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJEKI
Žrtava fašizma 7

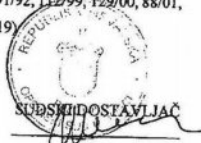
Posl.br. R10b - 273 / 21

B [REDACTED] J [REDACTED]

OBAVIJEST

Kako dana 24.5 niste zatečeni u stanu, radi dostave sudskog pismena pozivate se da dana 25.5 budete u svom stanu u vremenu od 8 do 14. Ukoliko u navedeno vrijeme ne budete zatečeni u svome stanu, pismeno upućeno vama biti će dostavljeno kod nekog od poslovno sposobnih članova Vašeg domaćinstva koji su dužni primiti pismeno, a sve u smislu odredaba čl. 141. do 142. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19)

U Rijeci, 24.5. 2022.g.



U slučaju da niste u mogućnosti dočekati sudskog dostavljača na dan ponovljene dostave, javite se na telefonski broj: **051/355-615** u vezi dogovora oko preuzimanja sudskog pismena.

VASU DOLE NAVEDENU OBAVJEST bez jasnog imena i prezimena SMO JUCER NASLI UBACENU U NASEM OBITELJSKOM POSTANSKOM SANDUCETU: K [redacted] / J [redacted] & Tvrtka O d.o.o.B [redacted] J [redacted] - socijalne usluge savjetovanja i pomaganja obitelji- ilegalno/neosnovano oduzete djece / privatna zaštita / socijalne usluge psihosocijalne podrške / socijalne usluge rane intervencije / ostale informacijske uslužne djelatnosti / detektivske usluge / javno informiranje... Ulice R [redacted] L [redacted] 3 HR-51000 Rijeka

DA SE RAZUMIJEMO; (DOSTAVLJENO NA OPCINSKI SUD- FAX TVRTKE 051 213110) 26.05.2022

-SA TVRTKOM OPCINSKI SUD GRADA RIJEKA ILI CZSS GRADA RIJEKA NEMA OVDJE OSTECENA OBITELJ K [redacted] / J [redacted] NIKAKAV UGOVOR ILI SPORAZUM, SVA KOMUNIKACIJA JE BEZUVJETNA ZBOG SISTEMATSKE KONSTANTNE UCJENE RODITELJA NA SVOJU ROĐENU MALODOBNU- OD POJEDINACA U GRADU RIJECI ZLOUPOTREBLJNU DJECU.

-RAZGOVARAMO SAMO SA SVOJOM OD NAS RODITELJA ILEGALNO 14.04.2021 OTETOM I SADA PREODGOJENOM I OTUĐENOM DJECOM L [redacted] I L [redacted] K [redacted] U SVAKO VRIJEME I NA SVAKOM MJESTU, KAO NA ROĐENU DJECU UCJENJENI, OBECASČENI...

-JUCER 25.05.2022 NIJE NITKO U VREMENU OD 08h DO 14h RODITLJIMA BILO ŠTO DOSTAVIJO ILI POKUŠAO DOSTAVITI OD VASE TVRTKE OPCINSKI SUD GRAD RIJEKA

-PODRAZUMJEVA SE MOZETE SUTRA U PETAK 27.05.2022 ILI PREKOSUTRA U SUBOTU 28.05.2022 IZMEĐU 08:30h i 09 :15h bezuvjetno roditeljima VASU DOSTAVU IZVRŠITI BEZ DA RODITELJI ULAZE SA VAMA U BILO KAKAV UGOVOR, SPRAZUM ILI BILO ŠTO... , PODRAZUMJEVA SE BEZ DA BILO ŠTO POTPISUJU...

-ZA SVE NAŠOJ OBITELJI, NAŠOJ DJECI, RODITELJIMA DOSADA I ODSADA NAMETNUTO U GRADU RIJECI, ZADRŽAVAMO NEOGRANICENO IZRIČITO SVA PRAVA I SVA PRAVA MATRIJALNE I NEMATRIJALNE ODŠTETE. - UCC -1-308

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
Žrtava fašizma 7

Posl.br R10b - 273/21

J [redacted] Ž [redacted] K [redacted]

O B A V I J E S T

Kako dana 24.5 niste zatečeni u stanu, radi dostave sudskog pismena pozivate se da dana 25.5 budete u svom stanu u vremenu od 8 do 14. Ukoliko u navedeno vrijeme ne budete zatečeni u svome stanu, pismeno upućeno vama biti će dostavljeno kod nekog od poslovno sposobnih članova Vašeg domaćinstva koji su dužni primiti pismeno, a sve u smislu odredaba čl. 141. do 142. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19)

U Rijeci, 24.5. 2022.g.

REPUBLICA HRVATSKA
11
SUDSKI DOSTAVLJAČ
OPĆINSKI SUD U RIJECI

U slučaju da niste u mogućnosti dočekati sudskog dostavljača na dan ponovljene dostave, javite se na telefonski broj: 051/355-615 u vezi dogovora oko preuzimanja sudskog pismena.

HP Color LaserJet MFP M281fdn

Faxbestätigung

26-Mai-2022 15:11

Job	Datum	Zeit	Art	Identifikation	Dauer	Seiten	Ergebnis
376	26/ 5/2022	15:09:36	Senden	0038551213110	1:33	1	OK

VASU DOLE NAVEDENU OBAVIJEST bez jasnog imena i prezimena SMO JUČER NAŠLI UBAČENU U NAŠEM OBITELJSKOM POSTANSKOM SANDUČETU: K / J & Tvrtka O d.o.o. B J - socijalne usluge savjetovanja i pomaganja obitelji- ilegalno/neosnovano oduzete djece / privatna zaštita / socijalne usluge psihosocijalne podrške / socijalne usluge rane intervencije / ostale informacijske uslužne djelatnosti / delektivske usluge / javno informiranje... Ulice Rose Leard 39, HR-51000 Rijeka

DA SE RAZUMIJE MO; (DOSTAVLJENO NA OPĆINSKI SUD- FAX TVRTKE 051 213110) 26.05.2022

-ŠA TVRTKOM OPĆINSKI SUD GRADA RIJEKA ILI CZSS GRADA RIJEKA NEMA OVDJE OŠTEĆENA OBITELJ K / J NIKAKAV UGOVOR ILI SPORAZUM, SVA KOMUNIKACIJA JE BEZUVJETNA ZBOG SISTEMATSKO KONSTANTNE UCJENE RODITELJA NA SVOJU ROBENU MALODOBNU- OD POJEDINACA U GRADU RIJEKI ZLOUPOTREBLJINU DJECU.

-RAZGOVARAMO SAMO SA SVOJOM OD NAS RODITELJA ILEGALNO 14.04.2021 OTETOM I SADA PREODGOJENOM I OTUĐENOM DJECOM L I L K U SVAKO VRIJEME I NA SVAKOM MJESTU, KAO NA ROBENU DJECU UCJENJENI, OBECASČENI...

-JUČER 25.05.2022 NIJE NITKO U VREMENU OD 08h DO 14h RODITELJIMA BILO ŠTO DOSTAVIJO ILI POKUŠAO DOSTAVITI OD VASE TVRTKE OPĆINSKI SUD GRAD RIJEKA

-PODRAZUMJEVA SE MOŽETE SUTRA U PETAK 27.05.2022 ILI PREKOSUTRA U SJEBOTU 28.05.2022 IZMEBU 08:30h I 09 :15h bezuvjetno roditeljima VASU DOSTAVU IZVRŠITI BEZ DA RODITELJI ULAZE SA VAMA U BILO KAKAV UGOVOR, SPRAZUM ILI BILO ŠTO ---, PODRAZUMJEVA SE BEZ DA BILO ŠTO POTPISUJU...

-ZA SVE NAŠOJ OBITELJI, NAŠOJ DJECI, RODITELJIMA DOSADA I ODSADA NAMETNUTO U GRADU RIJEKI, ZADRŽAVAMO NEQGRANICENO IZRČITO SVA PRAVA I SVA PRAVA MATRIJALNE I NEMATRIJALNE ODŠTETE. - UCC -1-308

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJEKI
Žrtava fašizma 7

Posl.br. R106 - 293/24

J Ž K

OBAVIJEST

Kako dana 24.5 niste zatečeni u stanu, radi dostave sudskog pismena pozivate se da dana 25.5 budete u svom stanu u vremenu od 8 do 14. Ukoliko u navedeno vrijeme ne budete zatečeni u svome stanu, pismeno upućeno vama biti će dostavljeno kod nekog od poslovno sposobnih članova Vašeg domaćinstva koji su dužni primiti pismeno, a sve u smislu odredaba čl. 141. do 142. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19)

U Rijeci, 24.5. 2022.g.



U slučaju da niste u mogućnosti dočekati sudskog dostavljača na dan ponovljene dostave, javite se na telefonski broj: 051/355-615 u vezi dogovora oko preuzimanja sudskog pismena.

B J R L 3, HR-51000 Rijeka

Datum, 02. VI 2022

Prima: Tvrtka Općinski sud u gradu Rijeci - U Ruke osobno Višnja Sersić Gržetić

Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, HR- 51000, Rijeka

-na Telefaks 051/ 213 110

Vaši Poslovni broj.: R1 Ob – 273/21

R1 Ob - 273/2021

i drugi...

ZELIMO PODSJETITI NA VAŠE NETRANSARENTNO DJELOVANJE

DA SE RAZUMIJEMO : POŠTO OVDJE OSTECENA OBITELJ- RODITELJI IMAJU PO USTAVU RH, PRAVO NA INFORMACIJE, FER TRANSPARENTAN POSTUPAK, UVID U cijelokupni SPIS SVIH STRANA, POZIVANJE I SASLUŠANJE SVIH NAVEDENIH SVJDEOKA I SVEGA DRUGOGA ZAGARNTIRANO USTAVOM RH I LJUDSKIM PRAVIMA KOJI NEKI POJEDINCI OVDJE SVJESNO OCIGLEDNO IGNORIRAJU I SUPROTNO REALITETU I FAKTIMA NAVODNO PRKOSNO FRUSTRIRANO AGIRAJU... Za sve dosadašnje prekršaje prema nama živim Ljudima- obitelji K /J ovdje- a ne predmetima, brojevima, oibima, osobama podrazumjeva se nemamo više izricito razumjevanja kao masivno oštećeni i sistematski izigrani od ovdje bolje pozicioniranih osoba.

POŠTO NISTE U PETAK 27.05.2022 ILI U SUBOTU 28.05.2022 DOSTAVLI RODITELJIMA VAŠU NAVODNU OBAVIJEST- KAO U PRIVITKU 2 STRANICE NAVEDENO IMATE MOGUĆNOST PONOVO,

SUTRA U PETAK 03.06.2022 OD 08.00h DO 11 :00h ILI PREKOSUTRA U SUBOTU 04.06.2022 IZMEĐU 08:00h i 10 :15h VAŠU DOSTAVU PONOVO IZVRŠITI U PONOVO NAVEDENOME VREMENU SU RODITELJI DOMA !

ZA SVE NAŠOJ OBITELJI, NAŠOJ DJEČI, RODITELJIMA DOSADA I ODSADA NAMETNUTO U GRADU RIJECI, ZADRŽAVAMO NEOGRANIČENO IZRICITO SVA PRAVA I SVA PRAVA MATRIJALNE I NEMATRIJALNE ODSKOTIJE PROTIV RH I PROTIV SVAKOG POJEDINCA OSOBNO KOJI NAS JE OSTETIJO. UCC -1-308

TEKST JE NAPISAN PO ANALIZI SVIH SPISEVA I RAZGOVORA I KONTAKATA, TEKST JE eventualno SA pravopisnim GREŠKAMA I NIJE NAPISAN GRAMATICKI, NEGO RAZUMLJIVO SUKLADNO GOOGLE PRIJEVODIMA.

Molim potvrdu prijema ovog poslanog PISMENA u roku od 72h. Zahvaljujem na Razumjevanju. S Postovanjem B J

✓
VASU DOLE NAVEDENU OBAVJEST bez jasnog imena i prezimena SMO JUČER NAŠLI UBACENU
U NAŠEM OBITELJSKOM POSTANSKOM SANDUČETU: K [redacted] / J [redacted] & Tvrtka O [redacted]
d.o.o. B [redacted] J [redacted] - socijalne usluge savjetovanja i pomaganja obitelji- ilegalno/neosnovano
oduzete djece / privatna zaštita / socijalne usluge psihosocijalne podrške / socijalne usluge rane
intervencije / ostale informacijske uslužne djelatnosti / detektivske usluge / javno informiranje... Ulice
R [redacted] L [redacted] 3, HR-51000 Rijeka

DA SE RAZUMIJEMO; (DOSTAVLJENO NA OPĆINSKI SUD- FAX TVRTKE 051 213110) 26.05.2022

-SA TVRTKOM OPĆINSKI SUD GRADA RIJEKA ILI CZSS GRADA RIJEKA NEMA OVDJE
OSTEĆENA OBITELJ K [redacted] / J [redacted] NIKAKAV UGOVOR ILI SPORAZUM, SVA
KOMUNIKACIJA JE BEZUVJETNA ZBOG SISTEMATSKE KONSTANTNE UCJENE RODITELJA NA
SVOJU ROĐENU MALODOBNU- OD POJEDINACA U GRADU RIJECI ZLOUPOTREBLJNU DJECU.

-RAZGOVARAMO SAMO SA SVOJOM OD NAS RODITELJA ILEGALNO 14.04.2021 OTETOM I
SADA PREODGOJENOM I OTUĐENOM DJECOM L [redacted] I L [redacted] K [redacted] U SVAKO
VRIJEME I NA SVAKOM MJESTU, KAO NA ROĐENU DJECU UCJENJENI, OBEĆAŠČENI...

✓
-JUČER 25.05.2022 NIJE NITKO U VREMENU OD 08h DO 14h RODITLJIMA BILO ŠTO
DOSTAVIJO ILI POKUŠAO DOSTAVITI OD VAŠE TVRTKE OPĆINSKI SUD GRAD RIJEKA

✓
-PODRAZUMJEVA SE MOŽETE SUTRA U PETAK 27.05.2022 ILI PREKOSUTRA U SUBOTU
28.05.2022 IZMEĐU 08:30h i 09 :15h bezuvjetno roditeljima VAŠU DOSTAVU IZVRŠITI BEZ DA
RODITELJI ULAZE SA VAMA U BILO KAKAV UGOVOR, SPRAZUM ILI BILO ŠTO...
PODRAZUMJEVA SE BEZ DA BILO ŠTO POTPISUJU...

✓
-ZA SVE NAŠOJ OBITELJI, NAŠOJ DJECI, RODITELJIMA DOSADA I ODSADA NAMETNUTO U
GRADU RIJECI, ZADRŽAVAMO NEOGRANIČENO IZRIČITO SVA PRAVA I SVA PRAVA
MATERIJALNE I NEMATERIJALNE ODŠTETE. - UCC -1-308

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
Žrtava fašizma 7

Posl.br R10b - 273/21

J [redacted] Ž [redacted] K [redacted]

O B A V I J E S T

Kako dana 24.5 niste zatečeni u stanu, radi dostave sudskog pismena pozivate se
da dana 25.5 budete u svom stanu u vremenu od 8 do 14. Ukoliko u navedeno
vrijeme ne budete zatečeni u svome stanu, pismeno upućeno vama biti će dostavljeno kod nekog
od poslovno sposobnih članova Vašeg domaćinstva koji su dužni primiti pismeno, a sve u smislu
odredaba čl. 141. do 142. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01,
117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19)

U Rijeci, 24.5. 2022.g.

REPUBLICA HRVATSKA
11
SUDSKI DOSTAVLJAČ
OPĆINSKI SUD U RIJECI
[Signature]

U slučaju da niste u mogućnosti dočekati sudskog dostavljača na dan ponovljene dostave, javite se na telefonski broj: **051/355-615** u vezi dogovora oko preuzimanja sudskog pismena.

HP Color LaserJet MFP M281fdn

Faxbestätigung

2-Jun-2022 11:51

Job	Datum	Zeit	Art	Identifikation	Dauer	Seiten	Ergebnis
377	2/ 6/2022	11:48:50	Senden	0038551213110	2:29	3	OK

B J R L 3, HR-51000 Rijeka Datum, 02. VI 2022

Prima: Tvrtka Općinski sud u gradu Rijeci - U Ruke osobno Višnja Seršić Gržetić

Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, HR- 51000, Rijeka

-na Telefaks 051/ 213 110

Vaši Poslovni broj.: R1 Ob - 273/21

R1 Ob - 273/2021

i drugi...

— ŽELIMO PODSJETITI NA VAŠE NETRANSARENTNO DJELOVANJE —

DA SE RAZUMIJEMO : POŠTO OVDJE OŠTEĆENA OBITELJ- RODITELJI IMAJU PO USTAVU RH, PRAVO NA INFORMACIJE, FER TRANSPARENTAN POSTUPAK, UVID U cijelokupni SPIS SVIH STRANA, POZIVANJE I SASLUŠANJE SVIH NAVEDENIH SVJDEOKA I SVEGA DRUGOGA ZAGARANTIRANO USTAVOM RH I LJUDSKIM PRAVIMA KOJI NEKI POJEDINCI OVDJE SVJESNO OČIGLEDNO IGNORIRAJU I SUPROTNO REALITETU I FAKTIMA NAVODNO PRKOSNO FRUSTIRANO AGIRAJU... Za sve dosadašnje prekršaje prema nama živim ljudima- obitelji K J ovdje- a ne predmetima, brojevima, oibima, osobama podrazumjeva se nemamo više izričito razumjevanja kao masivno oštećeni i sistematski izigrani od ovdje bolje pozicioniranih osoba.

POŠTO NISTE U PETAK 27.05.2022 ILI U SUBOTU 28.05.2022 DOSTAVLI RODITELJIMA VAŠU NAVODNU OBAVIJEST- KAO U PRIVITKU 2 STRANICE NAVEDENO IMATE MOGUĆNOST PONOVRNO,

SUTRA U PETAK 03.06.2022 OD 08.00h DO 11 :00h ILI PREKOSUTRA U SUBOTU 04.06.2022 IZMEĐU 08:00h i 10 :15h VAŠU DOSTAVU PONOVRNO IZVRŠITI U PONOVRNO NAVEDENOME VREMENU SU RODITELJI DOMA !

ZA SVE NAŠOJ OBITELJI, NAŠOJ DJEČI, RODITELJIMA DOŠADA I ODSADA NAMETNUTO U GRADU RIJECI, ZADRŽAVAMO NEOGRAĐENO IZRIČITO SVA PRAVA I SVA PRAVA MATRIJALNE I NEMATRIJALNE ODŠTETE PROTIV RH I PROTIV SVAKOG POJEDINCA OSOBNO KOJI NAS JE OŠTETIJO. UCC -1-308

TEKST JE NAPISAN PO ANALIZI SVIH SPISEVA I RAZGOVORA I KONTAKATA, TEKST JE eventualno SA pravopisnim GREŠKAMA I NIJE NAPISAN GRAMATIČKI, NEGO RAZUMLJIVO SUKLADNO GOOGLE PRIJEVODIMA.

Molim potvrdu prijema ovog poslanog PISMENA u roku od 72h. Zahvaljujem na Razumjevanju. S Poštovanjem B J

OPĆINSKI SUD

U VLASTITE RUKE VERA KATARINOVIĆ

UL. ŽRTOVA FAŠIZMA 7

HR - 51000 Rijeka

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** P-10m
 OIB: 87311810356

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POŠILJATELJ
 B J
 R L 3
 51000 RIJEKA
 tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ
 TURTKA OPCIJSKI SUD
 U VLASTITE RUKE gđi. VESNA KATARINČIĆ
 ULICA ŽRTAVA FAŠIZMA 7
 51000 RIJEKA
 tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge
 Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru
 Prijamni broj: R RF 94298353 4 HR
 Masa: 82g
 Poštarina: *16.30 6 01
 Datum/vrijeme prijma: 02.06.22 17:51:38 2649
 51110 RIJEKA P
 Ozn. za narudžbu: 100/2021

Hrvatska pošta **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** P-21/CN 07
 Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska **POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati**

Office of posting: SAMO Date: 02.06.22
 Addressee of the item: OPCIJSKI SUD
 U VLASTITE RUKE gđi. VESNA KATARINČIĆ
 UL. ŽRTAVA FAŠIZMA 7, HR-51000 RIJEKA

AR
 Stamp of the office returning the advice
 Otsak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest

Return to Vratiti
 Name: B J
 Street and No: R L 3
 Locality and country: 51000 RIJEKA
 OPCIJSKI SUD U RIJEKI
 03-06-2022
PRIMLJENO

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu
 The item mentioned above has been duly delivered/uručena je paid/isplaćena je
 Date: 2 | 0 | |

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
 * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određeno poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 6/2020 **Hrvatska pošta**

Datum, 01. LIPANJ 2022

Posiljalac :BRACNI PAR, RODITELJI B J J K

sa djecom L i L K R L 3, HR-51000 Rijeka

Prima:

Tvrtka Općinski sud u gradu Rijeci - U Ruke osobno Visnja Seršić
Grzetić Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, HR- 51000 Rijeka

-na Telefaks 051/ 213 110

Vas Poslovni broj.:

R1 Ob – 273/21

R1 Ob - 273/2021

R1 Ob -273-2021-118 i drugi

ZALBA

ZBOG POGOTOVO VAŠEG DISKRIMINIRANOG I
NETRSPARENTNOG DOSADAŠNJEG DJELOVANJA NAD NAŠOM
OBITELJI, ZBOG NAŠE SIGURNOSTI OVIM PUTEM KAO I OVAJ PUT OD
VAS PROVOKATIVNO DISKRIMINIRANO PRISILJENI I POKUŠANI-
PREVARENI

PODNOŠIMO IZRICITO ZALBU ILI DRUGO MOGUĆE POBIJANJE

PROTIV VAŠEG DJELOVANJA I NAVODNE PRESUDE OD 27.05.2022
KOJA NAMA POSILJALCU NEPOZNATA I NEDOSTAVLJENA KAO
TAKVA PODMUKLO DISKRIMINIRANO PREMA NAMA PROTIV NASIH
SVIH PRAVA NAMA OD VAS paradoks PREVAROM- POKUSANA
NAMETNUTA.

OBRAZLOZENJE:

SVE OD tvrtke Općinski Sud Rijeka zaposlnice GOSPODJE VISNJE
SERSIC GRZETIĆ JE SUPROTNO SVIM FAKTIMA I INDICIJAMA KAO I

SVIM postojećim PRILOŽENIM DOKAZIMA I DOKAZIMA KOJE JE ISTA SAMOICIJATIVNO PRKOSNO NASOJ (I NAVODNO MNOGIMA DRUGIMA OBITELJIMA U GRADU RIJECI NIZ GODINA) NEPRIJATELJSKI SVJESNO DJELOVALA, ZAIBILAZILA FAKTE I ODBIJALA KLJUČNE DOKAZE, KAKO BI POGREŠNO CILJANO DJELOVALA I MANIPULIRALA POSTUPAK U CIJELOSTI, ŠTO JE OVDJE PARADOKS ISTO I KOD NASE OBITELJI DOKAZAN SLUČAJ. KAZNENO DJELO TZV. Sudca.

NASE KLJUČNE SVJEDOKE NIJE kao sudkinja POZVALA I NIJE SASLUŠALA. NIJE PRIMJENILA SPIS TVRTKE CZSS RIJEKA, PROSVJETNE INSPEKCIJE I USKOKA KAO I SVE DRUGO NASE OBITELJSKO KOJE JE SVJESNO MANIPULIRANO IZVODILA CILJANO PREKRŠAJEM, DISKRIMINACIJOM I PROVOKACIJOM NAD POSILJALCIMA. OSIM TOGA IMA OSOBNI PROBLEM PROTIV TVRTKE O d.o.o. i Majke koja sama daje socijalne instrukcije i pomoć obiteljima kojima su u gradu Rijeci ilegalno i/ili neosnovano oteli djecu.

Da ne ponavljamo sve drugo već stoji od Roditelja skrbnika i dosadašnjeg odvjetnika dostavljeno!! ZA DOPUNU ZALBE ZADRŽAVAMO IZRICITO SVA PRAVA DA JE DOPUNI I OBRAZLOŽI SA SVIM ZAHTJEVIMA I OBRAZLOŽENJIMA NASE izabrano PRAVNO LICE ODVJETNIK.

ZA SVE NASOJ OBITELJI, NASOJ DJECI, RODITELJIMA DOSADA I ODSADA NAMETNUTO U GRADU RIJECI, ZADRŽAVAMO NEOGRANIČENO IZRICITO SVA PRAVA I SVA PRAVA MATRIJALNE I NEMATRIJALNE ODSJETE PROTIV RH I PROTIV SVAKOG POJEDINCA OSOBNO KOJI NAS JE OŠTETIJO. UCC -1-308

TEKST JE NAPISAN PO ANALIZI SVIH SPISEVA I RAZGOVORA I KONTAKATA. TEKST JE eventualno SA pravopisnim GRESKAMA I NIJE NAPISAN GRAMATICKI, NEGO RAZUMLJIVO SUKLADNO GOOGLE PRIJEVODIMA. 4 primjerka. 3 dostavljena primaocu u originalu!

Molim potvrdu prijema ovog poslanog PISMENA u roku od 72h. Zahvaljujemo na Razumjevanju.

Bracni par / roditelji / skrbnici B J i J K

HP Color LaserJet MFP M281fdn

Faxbestätigung

2-Jun-2022 18:07

Job	Datum	Zeit	Art	Identifikation	Dauer	Seiten	Ergebnis
378	2/ 6/2022	18:05:12	Senden	0038551213110	1:47	2	OK

Seite 1 von 2

Datum, 01. LIPANJ 2022

Posiljalac :BRACNI PAR, RODITELJI B J J K

sa djecom L i L K R L 3 , HR-51000 Rijeka

Prima:

Tvrтка Općinski sud u gradu Rijeci - U Ruke osobno Visnja Seršić Grzetić Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, HR- 51000 Rijeka

-na Telefaks 051/ 213 110

Vas Poslovni broj.:

R1 Ob - 273/21

R1 Ob - 273/2021

R1 Ob -273-2021-118 i drugi

ZALBA

ZBOG POGOTOVO VAŠEG DISKRIMINIRANOG I NETRANSARENTNOG DOSADAŠNJEG DJELOVANJA NAD NAŠOM OBITELJI, ZBOG NAŠE SIGURNOSTI OVIM PUTEM KAO I OVAJ PUT OD VAS PROVOKATIVNO DISKRIMINIRANO PRISILJENI I POKUŠANI-PREVARENI

PODNOŠIMO IZRIČITO ŽALBU ILI DRUGO MOGUĆE POBIJANJE

PROTIV VAŠEG DJELOVANJA I NAVODNE PRESUDE OD 27.05.2022 KOJA NAMA POŠILJALCU NEPOZNATA I NEDOSTAVLJENA KAO TAKVA PODMUKLO DISKRIMINIRANO PREMA NAMA PROTIV NASIH SVIH PRAVA NAMA OD VAS paradoks PREVAROM- POKUSANA NAMETNUT/A.

OBRAZLOŽENJE:

SVE OD tvrtke Općiski Sud Rijeka zaposlnice GOSPODJE VISNJE SERŠIĆ GRZETIĆ JE SUPROTNO SVIM FAKTIMA I INDICIJAMA KAO I

HP Color LaserJet MFP M281fdn

Faxbestätigung

2-Jun-2022 18:09

Job	Datum	Zeit	Art	Identifikation	Dauer	Seiten	Ergebnis
379	2/ 6/2022	18:08:10	Senden	0038551213110	1:36	2	OK

Seite 1 von 2

Datum, 01. LIPANJ 2022

Posiljalac: BRACNI PAR, RODITELJI B J J K
 sa djecom L i L K R L 3, HR-51000 Rijeka

Prima:

Tvrtka Općinski sud u gradu Rijeci - U Ruke osobno Visnja Seršić
 Gržetić Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, HR- 51000 Rijeka

-na Telefaks 051/ 213 110

Vaš Poslovni broj.:

R1 Ob - 273/21

R1 Ob - 273/2021

R1 Ob -273-2021-118 i drugi

ZALBA

ZBOG POGOTOVO VAŠEG DISKRIMINIRANOG I
 NETRANSARENTNOG DOSADAŠNJEG DJELOVANJA NAD NAŠOM
 OBITELJI, ZBOG NAŠE SIGURNOSTI OVIM PUTEM KAO I OVAJ PUT OD
 VAS PROVOKATIVNO DISKRIMINIRANO PRISILJENI I POKUŠANI-
 PREVARENI

PODNOŠIMO IZRČITO ŽALBU ILI DRUGO MOGUĆE POBIJANJE

PROTIV VAŠEG DJELOVANJA I NAVODNE PRESUDE OD 27.05.2022
 KOJA NAMA POŠILJALCU NEPOZNATA I NEDOSTAVLJENA KAO
 TAKVA PODMUKLO DISKRIMINIRANO PREMA NAMA PROTIV NASIH
 SVIH PRAVA NAMA OD VAS paradoks PREVAROM- POKUŠANA
 NAMETNUT/A.

OBRAZLOZENJE:

SVE OD tvrtke Općinski Sud Rijeka zaposlnice GOSPODJE VISNJE
 SERŠIĆ GRŽETIĆ JE SUPROTNO SVIM FAKTIMA I INDICIJAMA KAO I

HP Color LaserJet MFP M281fdn

Faxbestätigung

2-Jun-2022 18:12

Job	Datum	Zeit	Art	Identifikation	Dauer	Seiten	Ergebnis
380	2/ 6/2022	18:10:22	Senden	0038551213110	1:39	2	OK

Seite 1 von 2

Datum, 01. LIPANJ 2022

Posiljalac : BRACNI PAR, RODITELJI B J J K
 sa djecom L i L K R L 3, HR-51000 Rijeka

Prima:

Tvrška Općinski sud u gradu Rijeci - U Ruke osobno Visnja Seršić
 Gržetić Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, HR- 51000 Rijeka

-na Telefaks 051/ 213 110

Vas Poslovni broj.:

R1 Ob - 273/21

R1 Ob - 273/2021

R1 Ob -273-2021-118 i drugi

ZALBA

ZBOG POGOTOVO VAŠEG DISKRIMINIRANOG I
 NETRANSARENTNOG DOSADAŠNJEG DJELOVANJA NAD NAŠOM
 OBITELJI, ZBOG NAŠE SIGURNOSTI OVIM PUTEM KAO I OVAJ PUT OD
 VAS PROVOKATIVNO DISKRIMINIRANO PRISILJENI I POKUŠANI-
 PREVARENI

POD NOSIMO IZRIČITO ZALBU ILI DRUGO MOGUĆE POBIJANJE

PROTIV VAŠEG DJELOVANJA I NAVODNE PRESUDE OD 27.05.2022
 KOJA NAMA POŠILJALCU NEPOZNATA I NEDOSTAVLJENA KAO
 TAKVA PODMUKLO DISKRIMINIRANO PREMA NAMA PROTIV NASIH
 SVIH PRAVA NAMA OD VAS paradoks PREVAROM- POKUŠANA
 NAMETNUTA.

OBRAZLOZENJE:

SVE OD tvrtke Općiski Sud Rijeka zaposlnice GOSPODJE VISNJE
 SERŠIĆ GRŽETIĆ JE SUPROTNO SVIM FAKTIMA I INDICIJAMA KAO I

RA 06 - 273 / 2021

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

n.r. - PREDSJEDNIK VRHOVNOG SUDA ĐURO SESSA

n.r. - PREDSJEDNIŠTVO VRHOVNOG SUDA

PREDMET: ZAHTJEV ZA OČITOVANJEM VRHOVNOG SUDA I PREDSJEDNIKA
VRHOVNOG SUDA - ĐURE SESSE - U SVEZI NEZAKONITOG RADA
SUDACA, DONOŠENJE SUDSKIH ODLUKA SUPROTNE ZAKONIMA

Integratva - Oštećenici RBA zadruga Austrija i predstavnik Nenad Kojčić, Mollesimo
41 Zagreb - OIB: 66136602225, podnijela je tijekom proteklih deset dana pred
nadležnim Državnim odvjetništvom Kaznenu prijavu protiv

- Sutkinje Općinskog suda u Varaždinu Gordane Horvat Klček
- Sudske savjetnice Općinskog suda u Varaždinu Ivančice Valjak
- Predsjednika Općinskog suda u Varaždinu Alana Prekovića
- Sutkinje Općinskog suda u Novom Zagrebu Manje Karadžole
- Sudskog savjetnika Općinskog suda u Novom Zagrebu Tomislava Krušina
- Predsjednice Općinskog suda u Novom Zagrebu Ivane Malušić
- Sudca Općinskog suda u Zlataru Damira Čizmeka
- Više sudske savjetnice Općinskog suda u Zlataru Marne Prosecki
- Predsjednice Općinskog suda u Zlataru Jasmine Pižir Matajke
- Sutkinje Općinskog suda u Zadru Dušanku Novaković

KAZNENO PRIJAVLJENO 16 hrvatskih sudaca zbog KORUPCIJE! Pravni stručnjaci: TE SUCE I TREBA NA SUD!

Autor: Damir Kramarić Petak, 24. studenoga 2017. u 21:09

Nakon što je **SOA** prije godinu dana upozorila da korumpirani hrvatski suci najozbiljnije ugrožavaju nacionalnu sigurnost zemlje, nakon što su talijanski parlamentarni zastupnici nedavno tražili reakciju talijanske države zbog skandalozne presude sutkinje **Maje Šupe** te zbog činjenice da ' , te nakon uhićenja korumpirane stečajna sutkinje **Vesna Malenica**, hrvatski zviždači i aktivisti ovih su dana ukazali na još nekoliko sramotnih skandala s korumpiranim ili posve nesposobnim hrvatskim sucima.

Oštećenici **RBA zadruga** i njihovi pravni savjetnici kazneno su DORH-u prijavili **deset sudaca** iz **Varaždina, Zagreba, Zlatara i Zadra**, među kojima i nekoliko predsjednika sudova, dok su članovi i aktivisti **Živog zida**, nevezano za te prijave, kazneno prijavili **šest sutkinja i sudaca iz Istre**. I jedni i drugi hrvatske suce su prijavili jer su donijeli presude suprotne Zakonu o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem

sklopljenih u RH, ali i suprotne Odluci Ustavnog suda(!), a **u korist Raiffeisen zadruga iz Austrije.**

No, to nije sve. Poučeni dosadašnjim lošim iskustvom s DORH-om i činjenicom da državni odvjetnici najčešće ne reaguju ni na posve utemeljene kaznene prijave pa čak ni kada se i iz aviona vidi da je po srijedi korupciju i kriminal, aktivisti Inicijative oštećenika RBA zadruga ovaj su puta konzultirali ugledne pravne stručnjake te uz njihovu pomoć suce prijavili i Vrhovnom sudu RH, ali i **Europskoj Komisiji** (objavljujemo presliku prijave s pečatima Europske Komisije i Vrhovnog suda)!

Članovi Inicijative oštećenika RBA zadruga, zatražili su i pravno tumačenje uglednog ustavnopravnog stručnjaka **Mate Palića.**

"Smiju li u parnicama ili u ovršnim postupcima suci preispitivati i raspravljati ocjene Ustavnog suda, dovodeći ih u pitanje, kao što su kazneno prijavljeni suci ignorirali rješenje **US U-I-4455/15 od 04. travnja 2017.godine?** Koje su posljedice prema sucima ukoliko se ogluše primjenjivati odluke i rješenja Ustavnog suda? Mogu li biti osumnjičeni za kazneno djelo zlouporabu položaja i ovlasti", upitali su aktivisti uglednog pravnog stručnjaka.

Mato Palić odgovorio im je da su sva državna tijela pa i sudovi, dužni uvažavati pravna shvaćanja koja je u obrazloženjima svojih odluka i rješenja izrazio Ustavni sud RH.

"Ne postoji nikakav prostor da bi se ta obveza izbjegavala. **Suci ne smiju ignorirati niti jedno rješenje Ustavnog suda RH.** Sadržaj obrazloženja navedenog rješenja obvezuje sudove, odnosno suce kod donošenja presuda. Svako suprotno ponašanje bi predstavljalo kršenje odredbe iz čl. 77. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu RH. Donošenje presude koja bi bila u suprotnosti s stajalištima Ustavnog suda RH sasvim sigurno predstavlja kršenje odredbe iz čl. 105. Zakona o sudovima. Postojanje kaznene odgovornosti odnosno meritorna ocjena o tome je u nadležnosti DORH-a", upozorio je ustavnopravni stručnjak Mato Palić, te tako dao za pravo aktivistima da suce – koji sude u korist nelegalnih austrijskih kreditnih zadruga, a protiv oštećenih hrvatskih građana – dovedu na sud i primjereno kazne!

"Mato Palić potvrdio nam je da **suci rade kazneno djelo!** Jasno je da su ti suci korumpirani. Ne znam kako drugačije objasniti to da odbijaju provoditi zakone i uvažavati mišljenje Ustavnog suda. Pitanje je samo koliko su novca dobili. Jer da nisu, sudili bi prema zakonu. Ili su, pak, totalne neznalice pa ne znaju da moraju postupati prema zakonu i prema tumačenju Ustavnog suda. Kazneno smo ih prijavili DORH-u u Zagrebu te smo zatražili izuzeća županijskih državnih odvjetništava, jer su u pravilu pristrani", ističe **Neno Koljaja**, predstavnik **Inicijative oštećenika RBA zadruga.**

Dodaje potom da su hrvatski suci do sada bili zaštićeni kao lički medvjedi, da im nitko ništa nije mogao, makar je bilo jasno da su mnogi korumpirani. Napominje da to više neće biti tako te da će aktivisti ustrajati na kaznenom progonu sudaca koji krše zakone i sude na štetu hrvatskih građana, a u korist nelegalnih austrijskih lihvara.

Zanimljivo je da su i čelnici Živog zida danas (u petak 24. studenoga) javno obznanili da podnose kaznenu prijavu protiv šest sutkinja i sudaca **Općinskih sudova Pula, Poreč i Pazin** te protiv javnih bilježnika, djelatnika zemljišno knjižnih odjela, kao i protiv RBA nekretnina d.o.o i vlasnika RBA zadruga.

Ivan Vilibor Sinčić je, u video prijenosu uživo, istaknuo da je u Hrvatskoj postoji **pravosudna mafija**, a prozvao je poimence kazneno prijavljene suce i sutkinje te odvjetnike!

"Sukus svega je da zadruga i dalje ne miruju, što znači da se tome nije stalo na kraj. Zamislite da su hrvatske zadruga u Austriju nosile novac i dale ga bez dozvole Austrijancima, pa potom samovoljno mijenjali uvjete otplate kredita, a sve da se domognu nekretnina u Austriji... To je u Austriji nezamislivo. U tjedan dana bi to riješili. No, u Hrvatskoj takav kriminal traje godinama. **Krešimir Macan** zastupao je godinama ove austrijske zadruga, a sada radi za premijera **Plenkovića**! Očita je velika sprega vlasti i mafije u Hrvatskoj", istaknuo je Sinčić na press konferenciji prenošenoj izravno na

Saborski zastupnik **Branimir Bunjac** podsjetio je pak da Izvješće DORH-a od 2015. godine i danas stoji u Saboru i nikako da dođe na dnevni red. To je, prema Bunčevim riječima, znak da vladajući ne žele da se kriminal zaustavi.

"Očito se nije dovoljno opljačkalo, očito treba još krasti, jer vladajući ne daju da se o ovome raspravlja", poenitrao je Bunjac te zatražio da se pod hitno proglašuje moratorij na sve deložacije RBA zadruga.

U isto vrijeme dok aktivisti Inicijative oštećenika RBA zadruga, te zastupnici Živog zida kazneno prijavljuju 16 hrvatskih sudaca(!) jer štite kriminal austrijskih lihvara, aktivisti udruge **Veronika Vera** pokušavaju stati na kraj ovrhama fiktivne tvrke **ABISAL FAKTOR**, u vlasništvu fiktivnog Bugarina '**Yordana Ivanova Yordanova**', a na osnovu prastarih mjenica kriminalnih štedno kreditnih zadruga.

"Platila sam put od Rijeke do Zagreba kako bih u sudskom registru **Trgovačkog suda u Zagrebu** napravila uvid u spis tvrtke ABISAL FAKTOR, koja na temelju bjanko zadužnica zabranjenin štedno kreditnih zadruga iz 2008. i 2009. plijene novac s računa mnogih građana. No, u Trgovačkom sudu **nisu nam dali da pogledamo javne knjige!** Kazali su

da moramo platiti sto kuna, iako bi uvid u spis u sudskom registru morao biti besplatan. Na kraju smo im dali sto kuna i potom vidjeli zašto ne žele da istražujemo Abisal faktor! Jasno se vidi da je oko upisa te tvrtke bilo **puno muljanja** jer ni jedna prijava u sudskom registru nema broja! Ranije smo već utvrdili da je 'Yordan Ivanov Yordanov' fiktivna osoba, zbog čega će udruga Veronika Vera zagražiti od Trgovačkog suda brisanje tvrtke ABISAL FAKTOR iz sudskog registra", ističe **Mira Veljačić**, aktivistica udruge za zaštitu žrtva hrvatskog pravosuđa – Veronika Vera.

Dodaje potom da je prestrašno to što DORH i policija ništa ne čine, iako u ladicama državnih odvjetnika postoji bezbroj kaznenih prijava protiv osoba koje se kriju iza ABISAL FAKTORA.

Policijski službenici iz odjela gospodarskog kriminaliteta pozivaju na ispitivanja one koji su kazneno prijavili kriminal, dok 'Bugarina' ne traže. Maltretiraju žrtve, a kriminalce su pustili! Da su htjeli doznati tko se krije iza ABISAL FAKTORA, lako bi to otkrili. Dali smo im sve podatke. Sve informacije o 'Yordan Ivanov Yordanovu', odnosno njegovu kretanju u Zagrebu, nalaze u spisu sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu. Osoba koja se tako predstavlja bila je 21. i 26. travnja 2017. godine u Ambruševoj 2/II na Trgovačkom sudu u Zagrebu. Ista je osoba 23. travnja posjetila Hrvatsku poštansku banku Zagreb, potom ured javnog bilježnika u Tratinskoj 79 u Zagrebu, pa ispostavu za nerezidente u Aveniji Dubrovnik 32, potom je ista osoba trag ostavila i u poslovnicu FINA-e, nakon toga ponovno je fiktivni Bugarin posjetio Trgovački sud u Zagrebu, pa javnog bilježnika u Tratinskoj 79, pa javnog bilježnika u Martićevoj 15 u Zagrebu...

O svemu ovome postoji pismeni trag, što znači da je policija odavno mogla pronaći prevaranta koji se krije iza imena Yordan Ivanov Yordanov. No, policija ne traži kriminalca, već maltretira žrtve! To dovoljno govori koliko su institucije RH zainteresirane za zaustavljanje kriminala i za zaštitu hrvatskih građana", ogorčena je Mira Veljačić, aktivistica udruge Veronika Vera.

Blokirani: Bošnjaković će opet pogodovati javnim bilježnicima i odvjetnicima!

Zanimljivo je, da su i predstavnici udruge Blokirani duboko razočarani razvojem događaja oko pripreme novog Ovršnog zakona.

U prostorijama Ministarstva pravosuđa održan je, naime, 22. studenoga prvi radni sastanak radne skupine za izradu novog Ovršnog zakona pod predsjedanjem ministra **Dražena Bošnjakovića**. U uvodnom dijelu, Ministarstvo pravosuđa je postavilo ciljeve i način rada radne skupine, koja bi trebala raditi godinu dana, a predstavljanje zakona bi trebalo biti krajem 2018. godine.

Radnu skupinu čine sudac Vrhovnog suda RH, zamjenica Glavnog državnog odvjetnika RH, sutkinja Županijskog suda u Zagrebu, sutkinja Županijskog suda u Zagrebu, predsjednik Županijskog suda u Velikoj Gorici, sutkinja Općinskog građanskog

suda u Zagrebu, sutkinja Općinskog suda u Novom Zagrebu, sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, Sveučilište u Zagrebu-Pravni fakultet, Pravni fakultet u Osijeku, Ministarstvo financija, Hrvatska odvjetnička komora, Hrvatska javnobilježnička komora, Nezavisni hrvatski sindikati, Savez samostalnih sindikata Hrvatske, Matica hrvatskih sindikata, Hrvatska udruga poslodavaca, Financijska agencija, Hrvatska udruga banaka, Udruga Blokirani-Deblokirajmo Hrvatsku, Udruga javnih ovršitelja i 5 članova iz Ministarstva Pravosuđa.

"S obzirom na sastav radne skupine jasno je vidljivo u kojem smjeru će se voditi rasprava i jasno je vidljivo da se iza svega krije interes javnobilježničke i odvjetničke komore koja pošto-poto želi uz blagoslov Ministarstva pravosuđa zaštititi svoj dobro uhodani posao u koji nisu uložili „ništa“, a izvlače milijunsku dobit", ističe **Mario Strinavić**, glavni tajnik Udruge Blokirani.

Dodaje potom da je samo prošle godine u Hrvatskoj provedeno preko 700.000 ovršnih postupaka, a od 2010. do 2017. Godine gotovo 8 milijuna.

"Valjda je svakome jasno što su sve u stanju napraviti da ostanu u ovršnom biznisu. Lucija Popov, predsjednica Javnobilježničke komore, na okruglom stolu „Javni bilježnik-jamac sigurnosti“ najavila je izradu središnjeg informacijskog sustava za osnovno poslovanje Javnih bilježnika koji bi trebao profunkcionirati 2018. među kojim se nalazi i sustav E-ovrha. I jasno je svima da će to pokušati progurati kroz radnu skupinu jer je to prvi prijedlog koji su stavili na sastanku radne skupine.

Za udrugu Blokirani to je apsolutno neprihvatljivo i tražimo od ministarstva pravosuđa odgovornost i da se kroz informatizaciju pravosuđa, ovršni postupci vrate isključivo u nadležnost sudova. Izjave koje dolaze iz Javnobilježničke i Odvjetničke komore da će to usporiti i poskupiti ovršne postupke je najobičniji spin.

Predsjednica udruge Blokirani Miriam Kervatin izrazila je našu sklonost prema slovenskom modelu Ovršnog zakona. Zatražila je da se u novi Ovršni zakon po uzoru na Sloveniju uvede zabrana ovrhe nad mjesečnim primanjima ovršenika (pravne i fizičke osobe) koji su ispod iznosa bruto minimalne plaće za kalendarsku godinu. To znači da bi, prema sadašnjoj visini bruto minimalne plaće od ovrhe bilo zaštićeno 3.276 kuna bruto (oko 436 eura), odnosno 2.620,8 kuna neto plaće. U Sloveniji je od ovrhe zaštićeno 76 posto bruto minimalnog dohotka koji trenutačno iznosi 602 eura mjesečno.

Po meni je takvo zakonsko rješenje na tragu socijalne države koja rješava pitanje dostojanstva i sigurnosti svih građana Republike Hrvatske", napominje Mario Strinavić, glavni tajnik Udruge Blokirani.

Autor: Petak, 24. studenoga 2017. u 21:09

020620220117

"UPAKOVANO I POSIATO SA
3 SUJEDOKA."

OPĆINSKI SUD

"U VLASTITE RUCHE VESNA KALAMITIC"

UL. ŽRITAVA FAŠIZMA 7

HR - 51000 Rijeka

Hrvatska pošta
GR. 87211810255

Potvrda o primitku P-10m

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POŠILJATELJ

B J
R L 3
51000 RIJEKA
tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ

TURKA OPĆINSKI SUD
U VLASTITE RUKU gđi. VESNA KATARINA
ULICA ŽRTAVA FAŠIZMA 7
51000 RIJEKA
tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: R RF 94298353 4 HR
Masa: 82g
Poštarina: *16.30 6 01
Datum/vrijeme prijma: 02.06.22 17:51:38 2649
51110 RIJEKA P

Ozn. za narudžbu: 100/2021 Hrvatska pošta

G B
 2 5
 51000 Rijeta

POSREDOVANJE ZA SOCIJALNU ZAŠTITU RIJETA	
Ime i prezime:	
Broj i adresa stanovanja:	Opština:
Broj i adresa posla:	Opština:

Karla Zareković
 Loginska 11a
 5255 Rijeta

ZAMOLBA

Poštovani,

ovim putem molim za izuzete stručnog tima koji čine gospođe Boras, Šantek, Tomić Rujčić radi neadekvatnosti, neažurnosti, ađkavosti i pristranosti u radu. Sve tri djelatnice smatram da su postupile izričito nestručno, radi čega molim izuzete i novi stručni tim.

S poštovanjem,

G B

u Rijeci, 29.04.2022.

335



J B <198

<@gmail.com>

Obavijest

1 Nachricht

Maja Santek <Maja.Santek@socskrb.hr>

31. Mai 2022 um 11:26

An: "198 @gmail.com" <198 @gmail.com>

Poštovani,

CZSS Rijeka je od strane Općinskog suda u Rijeci zaprimio rješenje Posl. br. R1 Ob- 273/2021.g od 27. svibnja 2022.g. kojim je vama kao roditeljima djece oduzeto pravo na stanovanje s istima u trajanju godinu dana, počevši od 28.05.2022 do 28.05.2023.g. te su isti povjereni na svakodnevnu skrb Tanji Stojković. Točkom III. citiranog rješenja naloženo vam je da odmah, bez odgode predate Tanji Stojković putovnice svoje djece. Ovim putem Vas pozivamo da isto, odmah, bez odgode, predate Tanji Stojković kako bi se mogla izvršiti sudska odluka. Ukoliko ste već postupili po navedenom, molimo Vas da nas o tome obavijestite.

S poštovanjem,

Za stručni tim:

Maja Šantek, mag. psihologije

Sanja Boras, mag. soc. rada

Datum, 01. LIPANJ 2022

Posiljalac :BRACNI PAR, RODITELJI B J J K

sa djecom L i L K R L 3 ,HR-51000 Rijeka

Prima:

Tvrtka Općinski sud u gradu Rijeci - U Ruke osobno Visnja Sersic
Grzetic Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, HR- 51000 Rijeka

-na Telefaks 051/ 213 110

Vas Poslovni broj.:

R1 Ob – 273/21

R1 Ob - 273/2021

R1 Ob -273-2021-118 i drugi

ZALBA

ZBOG POGOTOVO VASEG DISKRIMINIRANOG I
NETRANSARENTNOG DOSADAŠNJEG DJELOVANJA NAD NASOM
OBITELJI, ZBOG NAŠE SIGURNOSTI OVIM PUTEM KAO I OVAJ PUT OD
VAS PROVOKATIVNO DISKRIMINIRANO PRISILJENI I POKUŠANI-
PREVARENI

PODNOŠIMO IZRICITO ZALBU ILI DRUGO MOGUĆE POBIJANJE

PROTIV VASEG DJELOVANJA I NAVODNE PRESUDE OD 27.05.2022
KOJA NAMA POSILJALCU NEPOZNATA I NEDOSTAVLJENA KAO
TAKVA PODMUKLO DISKRIMINIRANO PREMA NAMA PROTIV NASIH
SVIH PRAVA NAMA OD VAS paradoks PREVAROM- POKUŠANA
NAMETNUT/A.

OBRAZLOZENJE:

SVE OD tvrtke Općinski Sud Rijeka zaposlnice GOSPODJE VISNJE
SERSIC GRZETIĆ JE SUPROTNNO SVIM FAKTIMA I INDICIJAMA KAO I

SVIM postojećim PRILOZENIM DOKAZIMA I DOKAZIMA KOJE JE ISTA SAMOICIJATIVNO PRKOSNO NASOJ (I NAVODNO MNOGIMA DRUGIMA OBITELJIMA U GRADU RIJECI NIZ GODINA) NEPRIJATELJSKI SVJESNO DJELOVALA, ZAIBILAZILA FAKTE I ODBIJALA KLJUCNE DOKAZE, KAKO BI POGREŠNO CILJANO DJELOVALA I MANIPULIRALA POSTUPAK U CIJELOSTI, STO JE OVDJE PARADOKS ISTO I KOD NASE OBITELJI DOKAZAN SLUCAJ. KAZNENO DJELO TZV. Sudca.

NASE KLJUCNE SVJEDOKE NIJE kao sudkinja POZVALA I NIJE SASLUSALA. NIJE PRIMJENILA SPIS TVRTKE CZSS RIJEKA, PROSVJETNE INSPEKCIJE I USKOKA KAO I SVE DRUGO NASE OBITELJSKO KOJE JE SVJESNO MANIPULIRANO IZVODILA CILJANO PREKRSAJEM, DISKRIMINACIJOM I PROVOKACIJOM NAD POSILJALCIMA. OSIM TOGA IMA OSOBNI PROBLEM PROTIV TVRTKE O d.o.o. i Majke koja sama daje socijalne instrukcije i pomoc obiteljima kojima su u gradu Rijeci ilegalno i/ili neosnovano oteli djecu.

Da ne ponavljamo sve drugo već stoji od Roditelja skrbnika i dosadašnjeg odvjetnika dostavljeno!! ZA DOPUNU ŽALBE ZADRŽAVAMO IZRICITO SVA PRAVA DA JE DOPUNI I OBRAZLOZI SA SVIM ZAHTJEVIMA I OBRAZLOŽENJIMA NASE izabrano PRAVNO LICE ODVJETNIK.

ZA SVE NASOJ OBITELJI, NASOJ DJECI, RODITELJIMA DOSADA I ODSADA NAMETNUTO U GRADU RIJECI, ZADRŽAVAMO NEOGRANICENO IZRICITO SVA PRAVA I SVA PRAVA MATRIJALNE I NEMATRIJALNE ODSJETE PROTIV RH I PROTIV SVAKOG POJEDINCA OSOBNO KOJI NAS JE OŠTETIJO. UCC -1-308

TEKST JE NAPISAN PO ANALIZI SVIH SPISEVA I RAZGOVORA I KONTAKATA. TEKST JE eventualno SA pravopisnim GRESKAMA I NIJE NAPISAN GRAMATICKI, NEGO RAZUMLJIVO SUKLADNO GOOGLE PRIJEVODIMA. 4 primjerka. 3 dostavljena primaocu u originalu!

Molim potvrdu prijema ovog poslanog PISMENA u roku od 72h. Zahvaljujemo na Razumjevanju.

Bracni par / roditelji / skrbnici B J J K

HP Color LaserJet MFP M281fdn

Faxbestätigung

2-Jun-2022 18:14

Job	Datum	Zeit	Art	Identifikation	Dauer	Seiten	Ergebnis
381	2/ 6/2022	18:13:19	Senden	0038551336924	1:30	2	OK

Seite 1 von 2

Datum, 01. LIPANJ 2022

Posiljalac: BRACNI PAR, RODITELJI B J J K
 sa djecom L i L K R L 3, HR-51000 Rijeka

Prima:

Tvrtka Općinski sud u gradu Rijeci - U Ruke osobno Visnja Seršić
 Gržetić Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, HR- 51000 Rijeka

-na Telefaks 051/ 213 110

Vaš Poslovni broj.:

R1 Ob - 273/21

R1 Ob - 273/2021

R1 Ob -273-2021-118 i drugi

ZALBA

ZBGO POGOTOVO VAŠEG DISKRIMINIRANOG I
 NETRANSARENTNOG DOSADAŠNJEG DJELOVANJA NAD NAŠOM
 OBITELJI, ZBGO NAŠE SIGURNOSTI OVIM PUTEM KAO I OVAJ PUT OD
 VAS PROVOKATIVNO DISKRIMINIRANO PRISILJENI I POKUŠANI-
 PREVARENI

PODNOŠIMO IZRIČITO ŽALBU ILI DRUGO MOGUĆE POBIJANJE

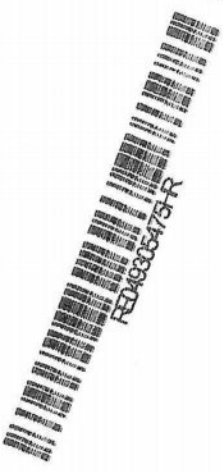
PROTIV VAŠEG DJELOVANJA I NAVODNE PRESUDE OD 27.05.2022
 KOJA NAMA POŠILJALCU NEPOZNATA I NEDOSTAVLJENA KAO,
 TAKVA PODMUKLO DISKRIMINIRANO PREMA NAMA PROTIV NAŠIH
 SVIH PRAVA NAMA OD VAS paradoks PREVAROM- POKUŠANA
 NAMETNUT/A.

OBRAZLOŽENJE:

SVE OD tvrtke Općinski Sud Rijeka zaposlnice GOSPODJE VISNJE
 SERŠIĆ GRŽETIĆ JE SUPROTNO SVIM FAKTIMA I INDICIJAMA KAO I

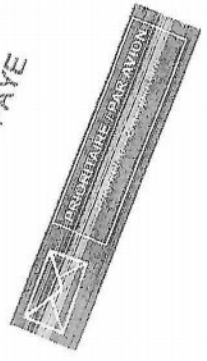
OPĆINSKI SUD U RIJECI
ŽRTAVA FAŠIZMA 7
HR

AR R



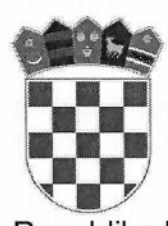
HR

BUREAU DE POSTE
10200 ZAGREB
CROATIE
PORT PAYE



R
W
Z
DE
J
S
I
/HOGA PROTISTRANKA

Cznaka spisa: KI UD-21-312021
Naziv opravka: Rješenje od 27.05.2022.ref 48
31.05.2022; 21:55



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
Rijeka



P-138INZ_4693_73

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, OIB: 54566384631, po sucu Višnji Seršić -Gržetić, kao sucu pojedincu u izvanparničnoj stvari predlagatelja: Centar za socijalnu skrb Rijeka (Dalje Centar), OIB: 16498344320, iz Rijeke, Laginjina 11a, zastupan po ravnatelju Karlu Balenoviću, protiv predloženika: 1. J Ž K , OIB: 51574 , s prebivalištem u Njemačkoj, K 3, R , a s boravištem u Rijeci, R L 3 , 2. B J , OIB: 22666 , s prebivalištem u Njemačkoj, U 1 / , I , a s boravištem u Rijeci, R L 3 , 3. Maloljetna L O K , OIB: 48220 , iz Rijeke, R L 3 , smještena u Dječjem domu „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran, Omladinska 1, 4. Maloljetni L S K , OIB: 51970 , iz Rijeke, R L 3 , smješten u Dječjem domu „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran, oboje zastupani po posebnoj skrbnici Tatjani Kurević, dipl. iur., Djelatnici Centra za posebno skrbništvo, Dislocirana jedinica Rijeka, Franje Čandeka 23b 5. Dječji dom "Ivana Brlić Mažuranić" Lovran, Omladinska 1 (dalje u tekstu Dom), 6. Tanja Stojković, OIB: 12323981231, iz R. Njemačke, 78224 Singen, Schloßstrase 86, radi: povjere djece Tanji Stojković, nakon provedenog postupka, a po objavi dana 27. svibnja 2022.

riješio je

I. Roditeljima J Ž K , rođenom 1974 . u D , B , i B J , rođenoj 1983 . u H , R. Njemačka, oduzima se pravo na stanovanje s maloljetnom djecom L O K rođenom 2005 u R , R. Njemačka i L S K rođenim 2008 u R , R. Njemačka, a oboje s boravištem u Rijeci, R L 3 .

II. Maloljetna L O K i L S K povjeravaju se i smještavaju na svakodnevnu skrb Tanji Stojković iz Republike Njemačke, 78224

Singen, Schlossstrase 86. na godinu dana i to od 28. svibnja 2022. do 28. svibnja 2023. pa su J Ž K i B J u obvezi odmah predati Tanji Stojković putovnice svoje maloljetne djece.

III. Tijekom trajanja ove mjere osobni odnosi B J i J Ž K s maloljetnom kćerkom L O K i maloljetnim sinom L S K se zabranjuju.

IV. J Ž K i B J su u obvezi nadležni Centar obavještavati o promjeni adrese stanovanja.

V. Dok traje ova mjera, roditelji maloljetne djece imaju sva prava i dužnosti u ostvarivanju roditeljske skrbi o djeci, osim prava na stanovanje s djecom i s timu vezi na svakodnevnu skrb o djeci.

VI. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu.

Obrazloženje

1. Dana 14. travnja 2021. Centar je podnio ovom sudu prijedlog sukladno članku 155.-158. Obiteljskog zakona (N.N. 103/2015, 98/19,) da se maloljetna djeca J Ž K i B J , L O K rođena 2005 i L S K rođen 2008 . povjere Domu, a 20. kolovoza 2021. podnose prijedlog da se maloljetna djeca žurno povjere Tanji Stojković, OIB: 12323981231, Republici Njemačkoj, 78224 Singen, Schlossstrase 86 jer su temeljem sačinjene liste za procjenu sigurnosti djeteta utvrdili kako maloljetna L i L nisu sigurni u svojoj obitelji, iz razloga što ponašanje roditelja ozbiljno narušava njihov tjelesni integritet, jer grubo zanemaruju prava djeteta, svakodnevno ih izlažu psihičkoj zlostavi, kao i povremenom fizičkom kažnjavanju, spolno uznemiravaju i ograničavaju im slobode.

2. Maloljetna djeca da su smještena u Dom 14. travnja 2021. temeljem rješenja Centra o žurnom izdvajanju iz obitelji, nakon čega su u istom Domu boravila na prijedlog Centra sukladno odluci Općinskog suda u Rijeci R1 Ob-280/21 od 26. travnja 2021. na rok od 30 dana.

3. Vezano za smještaj maloljetne djece u Domu, Centar naglašava da je tijekom provođenja ovog postupka došao do saznanja da maloljetna L i L u Njemačkoj imaju tetu po ocu, Tanju Stojković, s kojom imaju razvijen odnos, s kojom žele živjeti i koja također želi preuzeti skrb o njima.

4. Tanja Stojković i njezin suprug Milan Stojković da su prošli obradu, te je u tu svrhu prikupljena dokumentacija temeljem koje je Međunarodna socijalna služba, Ured za djecu, mlade i obitelj, Socijalne i psihološke usluge u Njemačkoj dostavio izvještaj predlagatelju od 28. srpnja 2021. o podobnosti supružnika Stojković kao udomitelja.



5. Predlagatelj navodi da maloljetna L i L ne žele živjeti sa svojim roditeljima niti ih žele viđati. Štoviše, nakon zadnjeg susreta s majkom 26. lipnja 2021. maloljetni L da je bio uznemiren, a trenutno je u velikom otporu što se tiče susreta s majkom, te odbija komunicirati s njom i primati bilo kave poklone od nje. Maloljetna L da je više puta iskazivala o psihičkom i fizičkom nasilju od strane oca naspram nje i brata, iskazuje strah od očevih mogućih reakcija i strah da je otac sposoban ponoviti nasilno ponašanje. S majkom ne želi imati blizak odnos, osjeća ljutnju i odbojnost prema istoj, koje su povezane s majčinim vjerovanjem ocu, a ne njoj.

6. Budući je iz izvješća Dječjeg doma, gdje su djeca aktualno smještena, razvidno da djeca odbijaju komunikaciju s majkom, te je L od smještaja pristao komunicirati s istom samo dva puta, te je oba puta nakon razgovora bio vidno uznemiren, predlagatelj smatra da bi za djecu bilo najbolje da se susreti njih i roditelja zabrane.

7. Također je nesporno da se djeca žele vratiti u Republiku Njemačku u kojoj su odrasla, a iz koje su kako sami navode, prisilno odvedena.

8. Tijekom provođenja ovog postupka predlagatelj je došao do saznanja da maloljetna L i L u Njemačkoj imaju tetu po ocu, Tanju Stojković, s kojom imaju razvijen odnos, s kojom žele živjeti i koja također želi preuzeti skrb o njima.

9. Za Tanju Stojković da je obradom Socijalne službe u Njemačkoj utvrđena prikladnost za preuzimanje skrbi o djeci, a temeljem sadržaja izvještaja o podobnosti, predlagatelj je mišljenja kako je obitelj tetke po ocu u mogućnosti prilagoditi se potrebama djece obzirom na dob, uvjete života kao i činjenicu da isti žive u urbanoj sredini u blizini svih potrebnih sadržaja.

10. Predlagatelj je mišljenja, a temeljem izvješća škole koju maloljetna L i maloljetni L pohađaju, dosadašnjeg iskazivanja roditelja, posebne skrbnice i djelatnika Doma kako se djeca nisu integrirala u hrvatskom školstvu, nisu spremni za nastavka školovanja prema hrvatskom obrazovnom sustavu, da sud ukoliko smatra da nisu ispunjene pretpostavke za donošenje konačne odluke, donese privremenu mjeru.

11. Uz prijedlog dostavljena je nadopuna obiteljske procjene od 19. kolovoza 2021. (list 418.- 422. spisa), izvještaj Međunarodne socijalne službe o podobnosti Tanje i Milana Stojković (list 423.- 428. spisa), izvješće Doma (list 427.- 434. spisa), očitovanje Međunarodne socijalne službe na određena pitanja (list 435.-437 spisa).

12. Dana 27. kolovoza 2021. sud je podnesak predlagatelja dostavio predloženicama na očitovanje, pozivajući ih da se na prijedlog očituju.

13. Posebna skrbnica se očitovala podneskom od 31. kolovoza 2021. a koji je dostavljen predlagatelju te ostalim protustrankama.

14. Iz izvješća posebne skrbnice se utvrđuje da je pozvana u Dom 27. kolovoza 2021. na sastanak, a kojem su prisustvovali predstavnici Doma, predstavnici predlagatelja, te roditelji maloljetne L i L.

15. Tema razgovora je bila želja djece da promijene školsku ustanovu u koju su upisan po dolasku u Republiku Hrvatsku i zbog poteškoća koje imaju u savladavanju školskog gradiva, kao i zbog udaljenosti škole u Rijeci od njihovog sadašnjeg mjesta boravišta u Lovranu.

16. Roditeljima je prezentirana želja L da upiše Srednju hotelijersko-turističku školu u Opatiji ili jezičnu gimnaziju u Opatiji, s čim su se L roditelji načelno složili. Međutim, nisu se složili da maloljetni L upiše OŠ "Lovran", koja mu je znatno bliže od OŠ „Trsat“ u Rijeci, koju je do sada pohađao (udaljenosti 19,9 km).

17. Roditelji su izrazili sumnju da djelatnici Doma manipuliraju njihovom djecom i da su im upravo oni nametnuli ideju o promjeni škole. Roditelji su inzistirali da majka razgovara s djecom o njihovim željama te istakli kako je maloljetnoj djeci nužno objasniti da se nikada neće vratiti u Njemačku, odnosno do njihove punoljetnosti. Bili su stava da će svoju odluku o promjeni škole djece iznijeti u ponedjeljak 30. kolovoza 2021.

18. Djeca su pristala razgovarati s majkom koja im je rekla da se do svoje punoljetnosti neće moći vratiti u Njemačku, te od njih tražila obrazloženje zašto žele promijeniti školu. Maloljetna L je navela da želi promijeniti školu jer joj je gimnazijsko gradivo preteško i da loše govori i razumije hrvatski jezik, dok je maloljetni L objasnio kako mu je teško i naporno putovati iz Lovrana u Rijeku u školu.

19. Na ostale majčine upite zašto se ne vrate u obitelj, djeca nisu htjela odgovarati. Majka je ponovno naglasila da se L može vratiti u obitelj, a da L može ostati u Domu jer da manipulira s bratom. Nastavno je majka maloljetnom L sugerirala kako će za godinu i pol L biti punoljetna i kako će se moći vratiti u Njemačku, dok će on morati ostati sam u Domu. Na što je maloljetni L vrlo emotivno reagirao, briznuo je u plač i izašao iz prostorije, da bi se nakon kratkog vremena vratio i vrlo glasno upitao majku zbog čega ih je dovela u Hrvatsku i zbog čega je dopustila da im se sve ovo događa. Na što majka nije odgovorila, pa su maloljetna djeca odbila daljnji razgovor s majkom i napustila prostoriju .

20. Nakon odlaska roditelja posebna skrbnica je upoznala djecu s prijedlogom Centra za socijalnu skrb Rijeka da budu smještene u udomiteljsku obitelj Tanje Stojković u Njemačkoj, a što su maloljetna djeca prihvatila i izrazila svoju nadu da će sud o ovome donijeti svoju odluku u što kraćem roku, obzirom da im škola u Njemačkoj počinje 14. rujna 2021. Također su naglasila da su njihove putovnice i zdravstvene iskaznice kod njihovog oca, i izrazila bojazan da ih on neće predati.

21. Djeca su komentirala majčine riječi kao pokušaj manipulacije na način da krivnju za događaje u obitelji prebaci na maloljetnu L, što smatraju vrlo nekorektnim postupkom. Također su istakli da ne žele imati daljnje kontakte s roditeljima, odnosno da žele da se i njihovoj majci zabrane susreti s njima, a iz razloga što ih razgovor s majkom duboko potrese i da ne mogu razumjeti zbog čega je majka dopustila ocu da ih na prijevaru dovedu u Hrvatsku i ništa nije učinila da ih zaštiti.



22. Posebna skrbnica je dana 30. kolovoza 2021. u telefonskom kontaktu sa socijalnom radnicom Dječjeg doma dobila obavijest da su roditelji odbili dati suglasnost za promjenu škole maloljetnoj djeci, već inzistiraju da djeca nastave školovanje u školama u kojima su upisani, s tim da L [redacted] daju suglasnost za prelazak u jezični smjer.

23. Zaključno posebna skrbnica na osnovu svih činjenica utvrđenih u dosadašnjem postupku, smatra prijedlog Centra za socijalnu skrb Rijeka o povjeri djece Tanji Stojković u Njemačku opravdanim, jer iz dostavljene dokumentacije je razvidno da ista ispunjava uvjete za udomiteljstvo, a djeca s njom imaju blizak odnos i da je njihova želja da se što prije vrate u Njemačku, obzirom na nepovoljne obiteljske uvjete koji su kulminirali njihovim odvođenjem iz Njemačke, upisivanjem djece u školu koju djeca zbog jezičnih, ali i obrazovnih prepreka nisu u stanju savladati, što kod djece izaziva tenzije i strah za budućnost.

24. Iz dokumentacije predlagatelja da je razvidno kako je u odnosu na oca maloljetne djece u Njemačkoj vođeno više kaznenih postupaka, a da je zadnji postupak pokrenut zbog nanošenja teške tjelesne ozljede, a što su potvrdila u svom iskazu i maloljetna djeca, dok je otac djece pred naslovnim sudom negirao bilo kakve kaznene postupke u odnosu na njega.

25. Iz dokumentacije da je također razvidno kako su majka i djeca bili prijavljeni na jednoj, a otac djece na drugoj adresi u Njemačkoj, a koja činjenica također potvrđuje navode djece da je majka u jednom trenutku zajedno s njima odselila od oca, zbog njegova ponašanja, da bi ga kasnije primila natrag te se očevo ponašanje u odnosu na djecu nastavilo.

26. Iz ponašanja maloljetne L [redacted] i maloljetnog L [redacted] da je jasno vidljivo da ih susreti s majkom emocionalno uznemiravaju i da zbog toga s majkom ne žele razgovarati, zbog čega djeca zahtijevaju zabranu susreta i s majkom. Slijedom navedenog djeca da su suglasna s prijedlogom Centra za socijalnu skrb da budu povjerena Tanji Stojković u Njemačku.

27. U ovom postupku saslušane su sve protustranke i svjedoci: Dušica Branković-voditeljica nadzora imenovana po Centru Rijeka (lista 314 spisa), Sabina Salković (list 315. spisa) i Jadranka Perković Sušan (list 316. spisa) te je provedeno na prijedlog roditelja maloljetne L [redacted] i L [redacted] K [redacted] kombinirano psihologijsko-psihijatrijsko vještačenje po dr. med. Tanji Kosec, psihijatru, subspecijalistu dječje i adolescentne psihijatrije i Ivani Frančula Modrčin, kliničkom psihologu (list 621-640. spisa), a koje su svoj nalaz obrazložile na ročištu održanom 06. travnja 2022.

28. Uz suglasnost J [redacted] Ž [redacted] K [redacted] i B [redacted] J [redacted] koristio se i njihov iskaz iz ovisnog spisa R1 Ob- 280/2021 (list 283. spisa) koji je spis priklopljen.

29. Roditelji maloljetne L [redacted] i L [redacted] su u odgovoru na prijedlog i kasnije u cijelosti osporili navode Centra ističući da je iz dostavljene dokumentacij vidljivo da maloljetna L [redacted] vodi otvorenu borbu s roditeljima i njihovim autoritetom kao i beskompromisnu borbu u ime „svoje zabranjene ljubavi“ i pri tome ne bira sredstva, pa tako uvlači u svoj bespoštedni rat i djeda po majci. U iskazu maloljetne L [redacted] da

ima kontradiktornosti naročito na okolnosti da ju je otac fizički zlostavljao, te da nikada nitko nije utvrdio postojanje ozljeda kod djece. Sada da neosnovano optužbe u odnosu na oca proširuje i na spolno zlostavljanje. Zapravo L da vješto manipulira a sve kako bi nastavila živjeti i školovati se u Njemačkoj i pri tome realizirati svoju adolescentsku ljubavnu vezu, ne birajući pri tome ni sredstva ni način. U odnosu na brata L da ima vrlo kontrolirajući odnos, te da stvara atmosferu kaosa. Izričito osporavaju da bi djeca bila izložena ikakvoj vrsti zlostavljanja, te da uvijek donose odluke u interesu svoje obitelji i djece. Smatraju da L treba izaći iz Doma i biti odvojen od L, dok bi L trebala ostati malo u Domu da se malo „ohladi“ i to bez brata, a L bi se trebao vratiti njima. S L da bi trebao razgovarati netko nepristran, jer je ona pametna cura i reći joj da neće biti vraćena u Njemačku i da neće biti u Domu u Njemačkoj i da neće imati kontakt s djedom i bakom po majci, jer je B u Njemačkoj pokrenula postupak zabrane njihovih kontakata preko policije.

30. Na ročištu održanom 16. rujna 2021. na kojem je saslušana Tanja Stojković, sud je neposredno prije samog ročišta zaprimio putem telefaksa podnesak (list 501.-505. spisa) u kojem je naznačeno da ga dostavlja B J, ali bez njezinog potpisa, a u kojem su izneseni detalji iz obiteljskog života Tanje Stojković, njezine financije, zdravstveno stanje i dr., a na način da se ista prikazuje kao potpuno neadekvatna osoba za udomitelja. Na pitanje suca J Ž K navodi (list 498. spisa) da on taj dopis nije sačinio, kao ni B, već vjerojatno ljudi iz njihove okoline kojima je poznato da su im djeca oduzeta.

31. Tanja Stojković u svom iskazu je navela da je rođena 1972. u Njemačkoj. J Ž K da je polubrat njene majke. Ona je udana, ima dvoje djece od 13 i 9 godina. Ima samo hrvatsko državljanstvo, ali u Njemačkoj ima reguliran stalni boravak i legalne papire za rad.

32. Podržava prijedlog Centra da joj se povjere L i L. Nadležne službe u Njemačkoj da su utvrdile stambene, financijske uvjete u kojima ona s obitelji živi, a također da su u tu svrhu te iste službe obrađivale i B roditelje koji žive u Njemačkoj.

33. Ne komunicira s roditeljima L i L od kad su djeca smještena u Dom. Žalosna je i tužna što se ovo dešava u njihovoj porodici. Roditelji djece da su blokirali njezin broj mobitela, iako su L i L bili kod nje u Njemačkoj u doba korone četiri mjeseca, dok im je nastava u Njemačkoj bila on line. Djeca su kod nje bila uz suglasnost B i J Ž koji su donosili hranu i ostalo što je njihovoj djeci bilo potrebno. Ona im je željela pomoći bez ikakve naknade. Ona je bliska s L i L jer ih zna od kad su bili bebe. Od B roditelja je saznala da su L i L smješteni u Domu, što ju je i zabrinulo, dok joj B i J Ž to nisu rekli.

34. Saznala je da je J Ž pobjegao s djecom u Hrvatsku. Upravo joj je B pričala da su oni 2020. godine imali sudskih problema, zato što je J Ž udario L momka, koji ga je onda tužio.

35. J Ž i B da žive zajedno od B 17 godine. Poznato joj je da se J Ž, kad je došao u Njemačku borio za svoja prava, a kad nije dobio

pravdu koju je tražio, onda je počeo vrijeđanjem. Prije tri i pol godine je J Ž bio u zatvoru dva mjeseca i tada je B platila novac da može izaći. Tada su B i J Ž izgubila stan u kojem su živjeli s djecom i kad su djeca došla iz škole „poljubila „ su vrata, a roditelji su bili u drugom stanu. Ne zna zbog kojih kaznenih dijela su B i J Ž osuđivani, ali zna da jesu. B je bila pod pritiskom jer je prevodila pitanja koje je J Ž imao zbog suda. U pravilu B i J Ž su imali dva stana, u jednom su živjeli J roditelji, a u drugom B i J Ž. Prošle godine 2020. B je otišla s djecom u drugi stan jer su bili u svađi. Njihov odvojeni život nije dugo trajao, jer se B vratila i oni su se pomirili i onda su njihova djeca "pošandrčala". B je J Ž htjela biti vjerna i odbila je od sebe cijelu svoju familiju. B je bila u lošem raspoloženju naročito kad je J Ž bio prvi put u zatvoru. Zbog kojih razloga je bio u zatvoru ne zna. B je htjela u svemu zadovoljit svog partnera i zato se odrekla svojih roditelja. Zadnje dvije ili tri godine stvari su eskalirale u njihovoj obitelji. Policija nije dolazila kod B i J Ž zbog nasilja u obitelji, nego zbog sudskih procesa. Ali djeca su plačući dolazila kod nje, tražili utjehu, ali nisu puno pričali o obitelji, to je tek počelo 2020. godine Ona nije ništa htjela pitati jer je znala da je J Ž bio opterećen svojom obitelji. Radio je kao trgovac, međutim nije nikad o sebi pričao, a onda je otišao u invalidsku mirovinu. Ne zna kolika mu je mirovina ni zbog čega je u invalidskoj mirovini, vjerojatno je išao kod psihijatra zbog toga.

36. J Ž je jako brinuo o svojim roditeljima. L i L su znali očeve roditelje, jer su uvijek blizu živjeli. Njihova djeca iako su rođena u Njemačkoj, iako im je majka Njemica i žive u Njemačkoj, nemaju njemačko državljanstvo, zato što je J Ž uvjerenja da im to državljanstvo ne treba.

37. Djeca su prijevarom dovedena u Hrvatskoj, uz obrazloženje da idu kupiti neki auto. B iz istih razloga zbog kojih nije povezana s roditeljima nije bila povezana ni sa braćom. Jedan B brat ima problema s drogom. Zna da je B majka imala psihijatrijsku terapiju zato jer nije imala kontakt s B, ali ne zna je li liječena na psihijatriji. L se tajno sastajala sa svojim dečkom, on je Turčin i muslimanske je vjere. Vjerojatno je išla u zagrljaj tom dečku zbog situacije u obitelji. Upravo joj je L rekla da je J L i tog momka uhvatio zajedno, udario ih je i onda je pozvana hitna služba i policija. Policija je napravila prema obojici prijavu zbog napada. Nema saznanja da bi L dečko napao J Ž, već su se oni branili od L oca. I Tada je B pokupila L iz bolnice. L momak imao je povredu glavu, a L je imala psihičkih problema zbog napada. Koliko je njoj poznato L i L nisu vođeni psihologu ili psihijatru u Njemačkoj. Ona je prošle godine od L saznala da ju je otac tukao. Samo je jednom primijetila modrice na L a to je bilo prije pandemije Covida kad joj je otac udario glavom u štok. Do tada joj L nije pričala da ju je otac udario. Vezano za sve te događaje B je bila neutralna, ona se nije u to miješala, jer se očito nije htjela svađati sa suprugom pred djecom. Kad je L tražila pomoć od mame, B je našla drugi stan i odvojila se. Njoj je rečeno da se ne miješa u njihove živote, da su oni na familijarnoj terapiji.

38. Ona je stupila u kontakt s djecom, nakon što su djeca bila tjedan dana u Domu, a broj telefona joj je dala B. Zabrinula se kad je vidjela da je njezin

ujak J Ž uništio život svoje djece. Ona je emotivno vezana za djecu kao i ona za nju.

39. Koliko ona zna B je voditeljica jednog staračkog doma. Može reći da J Ž vlada nad B . B je jako patila u tom odnosu, njoj je muž pomogao, školovao ju je, ali je ona njemu podređena. Par puta su se B i J Ž potukli, ali ne zna u kojoj mjeri, jer ona to nije vidjela, već su joj to njihova djeca rekla. Ne zna da li su roditelji L i L pratili i snimali.

40. J Ž je došao u Hrvatsku da pobjegne, zato što se L u Njemačkoj obratila ravnateljici, a ravnateljica se obratila tamo u Centru u mjestu gdje su djeca živjela. I tada se u Njemačkoj nešto pokrenulo.

41. Ona je jučer bila u posjeti kod djece u Domu i djeca su se rasplakala. Tužna su zbog cijele situacije i što su tu, jer se ne mogu snaći. L je razočaran u majku i njeno ponašanje i njezinu emocionalnu hladnoću. Djeca su u Njemačkoj jednom tjedno, petkom išla u hrvatsku školu.

42. Ona je došla u Njemačku sa 24 godine i bila je pod stresom zbog rata. Bila je u stacionaru dva- tri mjeseca s prekidima, s dijagnozom psihoza zbog rata. Ali ona je to službi u Njemačkoj koja ju je ispitivala, vezano za preuzimanje L i L , rekla. Smatra se izliječenom. Udala se 1998. , a unazad 4 godine je imala posttraumatičnu reakciju kad je nećak po suprugu u jednoj nesreći stradao i izgorio do neprepoznatljivosti. Bila je godinu dana na bolovanju. Sada ne pije nikakve lijekove. Predala je i liječničke potvrde da nije bila na bolovanju. Jedini problem ima da ne može prospavati cijelu noć. Pola godine je uzimala lijek za san ali to je bilo unazad tri godine.

43. Njezini roditelji su živjeli i radili u Njemačkoj, a ona je otišla kod djeda i bake u Bosnu. Tamo je bila 4 ili 5 godina i onda je otišla u Njemačku pa za Cavtat gdje su roditelji kupili kuću. Kad je imala 6 godina njezini roditelji su se rastali. A u Njemačkoj živi konstantno od kad se udala 1998. Njezin suprug ima povišen tlak i za to uzima lijekove.

44. Pola kuće u Njemačkoj imaju u najmu. Centar je bio u Njemačkoj u kući i pogledao ju je. Stan ima 140 m², tri sobe s dnevnim boravkom, a stambeni prostor je na dvije etaže. U prizemlju se nalazi kupaona, spavaća soba, dnevni boravak, a na gornjoj etaži su dvije dječje sobe i tavan koji ne koriste. Te dvije etaže podijeljene su hodnikom koje samo oni koriste. Za najam stana plaćaju 600 eura s grijanjem i to je priloženo. A zgrada ima centralno grijanje, a po potrebi dogrijavaju s peći na drva. Njezino financijsko stanje je provjereno i stabilno je. Radi kao zamjenik šefa u Lidlu i ostvaruje 2.500,00 eura mjesečno. Režije vodi njezin suprug. On je zaposlen. Zarađuje 500 eura mjesečno. Otplaćuju kredit s kojim su kupili namještaj, koji ističe za 1-2 godine. Dok nije bila zamjenik šefa znala je posuđivala novac od oca. Možda je posuđivala sitne svote novaca od B i J , ali su i oni isto tako sitno znali pozajmiti od nje.

45. Njezina djeca su dobrog zdravlja, osim što je manji L imao problema sa sluhom. L pohađa tehničku gimnaziju, a mlađi zbog zdravstvenih



problema i preporuci liječnika ide u posebnu školu, pa se sa suprugom dogovorila da on radi od kuće. L ide u 3. razred OŠ. On je vedro i veselo dijete.

46. Ona i suprug su u braku ravnopravni. Točno je da su imali financijskih problema i to je bio uzrok njezinog stresa. Njezin suprug nije sklon preljubu, nema ljubavnicu, kako je to B navela u svom dopisu sudu, a Gabrijela je njihova prijateljica, a ne ljubavnica. Ona i njezin muž nisu jedan drugom prijтели da će se ubiti.

47. Oni su u Njemačkoj dobili papire da mogu preuzet L i L, a djeca bi mogla u Njemačkoj pohađati školu koja bi za njih bila najbolja.

48. Ona nije Jehovin svjedok. Suprug i ona su se distancirali od Jehovih svjedoka, nisu se isključili zbog njezine majke, jer ih ne bi mogla viđati. A njihova djeca pohađaju katolički vjeronauk.

Imala je problema s plaćanjem najma to je bilo u periodu kad je bila na porodnom a suprug je bio nezaposlen.

49. Ona nije B dužna 200 eura, a niti njezin suprug sugerirao L bilo što vezano za ovaj postupak.

50. Na ročištu održanom 06. travnja 2022. Tanja Stojković je navela da je Centar za socijalnu skrb u Njemačkoj dobio anonimnu prijavu nakon što je bila na prethodnom ročištu u ovom predmetu, u kojoj se ona sa suprugom proziva da su zanemarili svoju djecu, da su im djeca bolesna, pretila. Tada su ona i suprug ponovno stupili u kontakt s nadležnim Centrom u Njemačkoj i dozvolili da Centar ponovno kod nje dođe u stan, te utvrdili da ispunjavaju uvjete, a i kontaktirali su i Centar koji je nadležan za maloljetnu O i L, s obzirom da su djeca dok su živjela u Njemačkoj spadala pod nadležnost drugog Centra i sva pitanja su prošli po protokolu i dobili su povratnu informaciju da je sve u redu i da prigovor po anonimnoj prijavi ne odgovara. Sve što je Centar od njih tražio u Njemačkoj je dostavila; prihode obitelji, potvrdu policije da nije kažnjavana i da nije pod istragom, atest od doktora, a socijalne radnice su obavile razgovore i sa njenim sinovima. Ona niti želi niti može preuzeti ulogu roditelja O i L, ne želi biti razlog njihovog sukoba i razdora, već samo im želi pomoći.

51. Posebna skrbnica se protivila prijedlogu za provođenje vještačenja istaknutom po punomoćniku roditelja maloljetne djece jer da je iz cjelokupnog postupka vidljivo da su djeca psihički i fizički zlostavljana po roditeljima, a jedan od elemenata zlostavljanja djece je i to da se roditelji nisu usuglasili promjeni djeci školu, iako je svim sudionicima ovog postupka jasno da malodobna L nije u stanju završiti nametnuti joj gimnazijski program, kako zbog prethodno stečenih znanja, tako i zbog nedovoljnog poznavanja hrvatskog jezika. Činjenica da roditelji bez ikakvog problema zadržavaju malodobnog L u osnovnoj školi Trsat u Rijeci, iako im je prezentirano da se putovanje od dječjeg doma Lovran do osnovne škole Trsat može produljiti na sat i pol vremena, što bi za dijete značilo i 3 sata putovanja dnevno, ukazuje na to da su roditelji potpuno zanemarili dobrobit svoje djece. Način na koji majka komunicira sa svojom maloljetnom djecom također predstavlja emocionalno zlostavljanje jer ista bez imalo ustezanja L govori kako će ostati sam u Domu i da se on može vratiti kući, dok odluku o tome što će biti s L očito prepušta L i institucijama.

52. Iz dostavljene dokumentacije da je razvidno da su točni navodi maloljetne L o tome kako je otac ulazio u kupaonu dok se kupala, te joj podizao majicu, što također predstavlja i emocionalno i fizičko zlostavljanje.

53. Ona je telefonskim putem obaviještena da su maloljetna djeca uhvaćena u krađi kozmetike u jednoj trgovini, pa je više nego očito da ta djeca svojim ponašanjem traže pomoć pokazujući ovu potrebu čak i na ovakav način. Zbog svega ovoga posebna skrbnica je suglasna s prijedlogom Centra za socijalnu skrb Rijeka kako u pogledu oduzimanja prava na stanovanje s djecom tako i u pogledu povjere djece udomiteljici Tanji Stojković, te određivanje zabrane ostvarivanja osobnih odnosa roditelja s djecom.

54. Maloljetna L ide u istu gimnaziju u Rijeci kao do sada, samo jezični smjer, a L ide javnim prijevozom u osnovnu školu Trsat, diže se u 05,30, a vraća se u 15,30 na način da mijenja 2 autobusa.

55. Djeca i dalje nemaju zdravstveno osiguranje u Hrvatskoj zato što nemaju prijavljeno prebivalište u Hrvatskoj.

56. Po provedenom kombiniranom vještačenju vještaci dr. med. Tanja Kosec, psihijatar i Ivana Frančula Modrčin, klinički psiholog, su u svom zaključku navelo da je otac maloljetne djece J Ž K nezrela i rigidna osoba, krhke strukture osobnosti u čijem ponašanju dominiraju maloadaptivni obrasci ponašanja koji zadovoljavaju kriterije za dijagnozu Mješoviti poremećaj osobnosti F61. Uz to kod njega da su prisutne reaktivne psihičke smetnje radi aktualne situacije i neprorađenog žalovanja koje zadovoljavaju kriterije za dijagnozu Poremećaj prilagodbe F43.2.

57. Radi opisane strukture osobnosti i reaktivnih smetnji, bez stručne pomoći, otac predstavlja rizik za produblјivanje psihičkih smetnji kod djece.

58. Majka B J pokazuje visoke kognitivne kapacitete i nezrele narcističke crte ličnosti koje ne zadovoljavaju kriterije za dijagnozu poremećaja osobnosti. Uz to ima i reaktivne psihičke smetnje radi aktualne situacije koje zadovoljavaju kriterije za dijagnozu Poremećaj prilagodbe F 43.2. Radi opisanih crta osobnosti i reaktivnih smetnji majka je dostupnija korekciji i ne predstavlja veći rizik u produblјivanju psihičkih smetnji kod djece.

59. Maloljetna L O K da zadovoljava kriterije za dijagnozu Mješoviti poremećaj ponašanja i osjećaja F 92 i reakcije na teški stres i poremećaj prilagodbe F43.8.navedeno da zahtjeva liječenje po psihijatru specijalisti za dječju i adolescentnu psihijatriju.

60. Maloljetni L S K da zadovoljava kriterije za dijagnozu Poremećaj u ponašanju depresivnog tipa F 92.0 i Reakcija na teški stres i poremećaj prilagodbe F 43.8.navedeno zahtjeva liječenje po psihijatru specijalisti za dječju i adolescentnu psihijatriju.

61. Struktura oca je rigidnija i u praksi predstavlja nepovjerljivost spram stručne pomoći, odnosno otežanoj dostupnosti na korekciju.



62. Struktura majke pokazuje kapacitete za bolji uvid u vlastiti udio konflikta s djecom, stanoviti empatijski kapacitet neophodan za prepoznavanje potreba djece i bolju otvorenost za prihvaćanje stručne pomoći.

63. U aktualnom trenutku, obzirom na psihičko stanje roditelja, u najboljem interesu djece ne bi bilo da žive sa svojim roditeljima, te se predlaže smještaj u instituciju. Nikako ne predlažu razdvajanje djece i smještaj u različite institucije.

64. Vještaci predlažu poštivati želju djece za pohađanjem osnovne/srednje škole, što bi za njih predstavljalo bolju motivaciju za daljnje školovanje.

65. Mišljenja su kako smještaj djece u udomiteljsku obitelj ne bi bio u njihovom interesu, obzirom na njihovo narušeno psihičko zdravlje. Udomiteljska obitelj bi trebala biti psihički zdrava, prema potrebi procijenjena po psihijatru-psihologu u slučaju sumnje na narušeno ili krhko psihičko zdravlje članova udomiteljske obitelji, te educirana za skrb o djeci sa psihičkim smetnjama. Isto tako udomiteljska obitelj bi trebala biti motivirana za pozitivno roditeljstvo, odnosno poticanje pozitivnih odnosa djece sa svojim roditeljima.

66. Susreti sa djecom i roditeljima bi se trebali odvijati pod nadzorom stručnjaka nadležnog CSS, uz uvjet da se roditelji uključe u kontinuirani tretman stručnjaka za mentalno zdravlje od kojih bi dobili pomoć u jačanju svojih roditeljskih kompetencija.

67. Roditelji maloljetne djece, nisu priznali nalaz vještaka, dok je CSS Rijeka, kao predlagatelj tražio dodatna objašnjenja, ističući kako bi susrete djece s roditeljima trebalo zabraniti zbog njihovog ponašanja prema djeci, te da u proteklom razdoblju niti jednom nisu iskazali potrebu za tretmanom stručnjaka za mentalno zdravlje niti uviđaju da na bilo koji način štete svojim ponašanjem djeci.

68. Na nalaz je istakla primjedbe i Tanja Stojković ističući da je ona kao i njezin suprug, te njihove dvoje djece bili provjereni od strane službe za djecu, mlade i obitelj, socijalne i psihološke usluge i pozitivno su ocijenjeni u Njemačkoj po evropskim standardima kao i standardima R. Hrvatske.

69. Na nalaz vještaka primjedbe je imao i Dječji dom (list 720.-721.spisa) navodeći da maloljetna L i L odbijaju susrete s majkom, a oni kao djelatnici Doma da ih na te susrete ne mogu prisiliti. Također smatraju da za djecu smještaj u Domu nije najprimjereniji oblik skrbi, već da im zbog izraženog oblika poremećaja treba pronaći drugi alternativni oblik skrbi.

70. Na ročištu 06. travnja 2022. očitovali su se L O i L S , navodeći da gđa. J K koja je htjela prisustvovati tom ročištu kao javnost, je u kontaktu s njezinim roditeljima i došla je kako bi im prenijela što se ovdje događa, a njihovi roditelji da znaju za to ročište, ali odbijaju primitak pošte.

71. O K navodi da je ona upoznata s ovim predmetom kao i s nalazom vještaka. Ona i brat su zbunjeni preporukom vještaka da ostaju u ovoj

ustanovi, a ne da se vrate u Njemačku, jer bi se oni htjeli vratiti u Njemačku i to kod Tanje Stojković.

72. Ona ide u 2. razred jezične gimnazije, u školi joj je teško i zbog programa i zbog jezika. Međutim škola joj izlazi u susret i daje joj lakše zadatke. Njezini roditelji nisu htjeli dati suglasnost da ide u ugostiteljsku srednju školu u Opatiji. Tek su ona i brat nedavno dobili zdravstvenu iskaznicu, jer su roditelji tek sada prijavili njihovo prebivalište u Rijeci. Roditelji su im izabrali liječnika to je dr. Ljubotina. Ona će 28. travnja 2023. postati punoljetna. U početku kad se smjestila u Dom bilo joj je jako teško. Mislila je da je to kratko i privremeno rješenje. Nije očekivala da će se ovo tako dugo rješavati. Ona i brat su željeli na početku s majkom pričati, kada ih je dolazila redovito posjećivati. Zadnji put je majka došla za Božić 2021., ali su ona i brat odbili vidjeti je u Domu, ali i prethodne pute kada je dolazila su je odbijali vidjeti. Susret s majkom je uznemirava. Smatra da je normalno da je u ovim godinama zaljubljena, ali ona već više od godinu dana nije s tim dečkom. Ona i brat govore istinu, a ne njihovi roditelji. Oni su odrasli s djecom Tanje Stojković, koja je prošla sve što je potrebno u Njemačkoj da bi ona i brat mogli s njom živjeti. Misli da njezina majka odavde radi on line, a zaposlena je u staračkom domu u Njemačkoj.

73. Od kada ona pamti, njezin otac u Njemačkoj nije nikad radio, on se samo svađao sa sucima i vodio sudske postupke. Njezin otac je par puta bio u Njemačkoj u zatvoru, više je postupaka vođeno protiv njega. Misli da je pravi razlog zašto su iz Njemačke otišli to što su ona i brat sve ovo što im se događalo prijavili u Njemačkoj policiji, a vjerojatno i zbog problema kojeg njihov otac inače ima u Njemačkoj.

74. Sve podneske koji su bili dostavljeni u ovaj predmet, sastavljao je njezin otac, ali je u potpisu naznačio njihovu majku a sve kako bi izbjegao progon u odnosu na sebe, a kako je to stalno radio i u Njemačkoj.

75. Ona i brat ne žele živjeti s roditeljima. Otac je nju i brata dosta tukao i puno toga je radio što nije smio. Zna da je njezin otac sasvim drugačije govorio u ovom postupku, ali nije govorio istinu, a to se vidi i iz nalaza vještaka. Ona i brat su tijekom 2020. baš živjeli kod Tanje Stojković, gdje ih je dovela majka, koja je znala tu i tamo prenoćiti kod Tanje, kada se bojala vratiti kući, jer se bojala njihovog oca. Samo jednom je vidjela da je otac udario njezinu majku, i to kada je bila jako mala, ali misli da je on to činio i kada ona i brat nisu bili prisutni. Zna da su se njezini roditelji krajem 2021.godine vjenčali, ali iz određenog razloga, kao što je ranije postojao razlog zašto nisu bili vjenčani, a živjeli su zajedno.

76. Njihov otac je 7 godina branio njihovoj majci i njima da se druže s bakom i djedom po majci i on sam je bio s njima u lošim odnosima, a samo zato što su baka i djed vidjeli kakva je osoba njihov otac. Ona je imala 14 godina, a L 11 godina kada su upoznali baku i djeda po majci. Tanja Stojković nije im nikada pričala protiv njihovih roditelja i psihički im je puno pomogla zbog svih događaja u njihovoj obitelji. Niti je ona s njima niti s njihovim roditeljima manipulirala, nego je Tanja pokušala pomoći njihovoj majci i njima. U početku su bili u kontaktu s bakom i djedom po majci ali sad već duže vremena nisu, od kada su se izjasnili da bi željeli živjeti kod Tanje Stojković. Baka i djed su ih htjeli uzeti k sebi jer su smatrali da je to njihova obveza kao članova obitelji, dok bi ih Tanja Stojković uzela od srca.



352

77. Ona i brat sa Tanjinim sinovima imaju odličan odnos. L će u svibnju imati 14 godina, a L ima 10 godina. L je po rođenju imao problema sa sluhom, ali to se sredilo jer su njegovi roditelji poduzeli sve što je bilo potrebo.

78. L S K se pridružio iskazu svoje sestre O , te dodao da on iz Lovrana ide u OŠ „Trsat“ u Rijeci svaki dan, i na putu provede u jednom smjeru 1h i 20 min., a to je zbog toga što mu roditelji nisu dali suglasnost da ide u OŠ „Lovran“ a što je on želio. U školi mu je još uvijek teško zbog jezika. Suglasan je da on i sestra budu zajedno smješteni kod tete Tanje Stojković. Nalaz vještaka je vidio i razumio. Ne želi da ima susrete s majkom.

79. O i L K prelažu da se njihovim roditeljima oduzme pravo na roditeljsku skrb u odnosu na njih oboje, kako ne bi o njima o ničemu odlučivali.

80. Također postavljaju pitanje što će se dogoditi ako sud odluči da idu kod tete u Njemačku, a putovnice su im kod roditelja, na što je predlagatelj naveo da predlaže, ukoliko sud donese odluku o povjeri maloljetne O i L K Tanji Stojković, da naloži njihovim roditeljima da predaju putovnice njihove maloljetne djece.

81. Na održanom ročištu 06. travnja 2022. sud je pozvao i sudske vještake radi usmenog obrazloženja nalaza i očitovanja na pitanja CSS Rijeka.

82. Sudski vještak Tanja Kosec, psihijatar je navela da su psihijatrijskom psihologijskom obradom utvrđene roditeljske kompetencije oba roditelja, a obrađena su i djeca. Dakle, smještaj djece u instituciju bilo bi zadnje rješenje, ukoliko drugih rješenja nema. Obzirom na narušeno psihičko zdravlje djece u njihovom bi interesu bilo da budu radije u provjerenoj udomiteljskoj obitelji nego li u instituciji.

83. Zadatak vještaka nije bio pregled i obrada potencijalnih udomitelja, a preporuke o kompetencijama udomitelja su naveli.

84. Poteškoće koje su utvrđene kod maloljetne L O i L S K datiraju od ranijeg perioda, točnije poremećaj u ponašanju je stanje koje datira od ranije, a reakcija na stres i poremećaj prilagodbe je stanje koje je kod njih dodatno nastalo, te da bi osoba kod koje bi djeca bila smještena ako je zdrava, odnosno redovito brine o svom zdravlju, mogla prihvatiti ovdje maloljetnu djecu. Vjeruje da bi takva osoba dobro i uspješno vodila brigu i o zdravlju maloljetne djece.

85. Vještaci su naveli da u cijelosti ostaju kod svog nalaza i mišljenja kojeg su dopunile na ročištu 06. travnja 2022.

86. CSS Rijeka je prihvatio nalaz vještaka, kao Dom i posebna skrbnica.

87. Sud je nakon ročišta, na koje roditelji maloljetne L i L nisu pristupili iako ih je njihova dotadašnja punomoćnica uredno obavijestila, dostavio im je zapisnik sa zadnjeg ročišta pozivajući da ih da se na isto očituju. Međutim, u spisu nema dokaza da su to i primili.

88. Sud je u ovom postupku utvrdio slijedeće činjenice koje su bile relevantne za donošenje ove odluke :

- rješenjem Centra za socijalnu skrb 14. travnja 2021. maloljetna L i L K žurno su izdvojena iz obitelji u Dječji dom „Ivana Brlić Mažuranić“ u Lovranu, na 15 dana,

- rješenjem Općinskog suda u Rijeci, posl. br. R1Ob- 280/2021. od 26. travnja 2021. djeca su smještena na 30 dana, u isti Domu, a koje rješenje je postalo pravomoćno, jer je po podnesenoj žalbi J Ž K i B J, Županijski suda u Splitu svojim rješenjem posl. br. Gž OB-253/2021-2 od 25. svibnja 2021. žalbe predloženika odbio, a prvostupanjsko rješenje R1 Ob-280/2021 potvrdio ,

- dana 19. travnja 2021. sud je donio rješenje kojim je maloljetnoj L i L K imenovao posebnog skrbnika u ovom postupku, a na koju odluku se protustranka B J žalila, međutim Županijski sud u Zagrebu je svojim rješenjem od 22. listopada 2021. posl. br. Gž Ob-1132/2021-2 njezinu žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje ovog suda,

- dana 14. travnja 2021. Centar za socijalnu skrb Rijeka podnio je ovom sud prijedlog da se maloljetna djeca L i L povjere istom Domu na jednu godinu dana, međutim kako je smještaj djece u tom Domu isticao 29. svibnja 2021. na prijedlog istog Centra sud je donio pod posl. brojem R1 Ob-273/2021 privremenu mjeru 27. svibnja 2021. kojom se djeca i dalje privremeno povjeravaju istom Domu, a koja će mjera trajati do pravomoćnog okončanja predmetnog postupka,

- maloljetna djeca su tijekom oba ovosudnog postupka R1 Ob-280/21 i R1 Ob-273/21 imala imenovanog posebnog skrbnika putem kojeg su izražavala svoje stavove i želje, te odbijala povratak u primarnu obitelj, izražavajući strah prema ocu i veliko razočaranje u odnosu na majku i inzistirala da ih se vrati u Njemačku gdje su rođena i do studenog 2020. živjela i pohađala školu,

- sudac je obavio razgovor s maloljetnom djecom u Domu 25. lipnja 2021., u prisutnosti dipl. psihologa CSS Rijeka i posebne skrbnice, a dana 06. travnja 2022. i na sudu, jer su sukladno članku 359. t. 1. Obiteljskog zakona maloljetna djeca tražila da im sud (list 723. spisa), obzirom na njihove godine života, dopusti da osobno iznose činjenice, predlože dokaze, podnose pravne lijekove i poduzimaju druge radnje, ako su sposobni shvatiti značenje i pravne posljedice tih radnji,

- CSS Rijeka je podneskom od 15. ožujka 2022. (list 734. spisa) na upit suda dao pozitivan odgovor i na taj način su maloljetna L i L K dobili postupovnu sposobnost u ovom postupku,

-maloljetna djeca su se pismeno izravno obraćala sucu (list 406.-414. spisa), te čitavo vrijeme isticala kako su na prijevaru dovedena u Hrvatsku, kao ne razumiju dobro hrvatski jezik i kako ne mogu pratiti nastavu, žalili su se da ih otac čitav život psihički i fizički zlostavljao, a kako njihova majka na to uopće nije reagirala, te da se žele vratiti u Njemačku koju smatraju svojim domom,



- roditelji su maloljetnu djecu doveli u Rijeku 22. studenog 2020. i L upisali u 7. razred OŠ „Trsat“ u Rijeci, a maloljetnu L u 2. razred gimnazije u Rijeci,

- L je završio 7. razred OŠ i sada je učenik 8. razreda, s tim da je prethodno bio upućen iz dva predmeta na popravak, dok je L pala 1. razred gimnazije jer je iz velikog broja nastavnih predmeta ocijenjena negativno, sada pohađa jezični smjer iste gimnazije u Rijeci,

- roditelji maloljetne djece su tijekom ovog postupka negirali sve optužbe svoje djece, navodeći da su djeca pod utjecajem bake i djeda po majčinoj strani i L dečka kojem se ona želi vratiti, također negiraju da se protiv njih vodio bilo kakav sudski postupak u Njemačkoj, da majka s djecom nije nikad u Njemačkoj živjela odvojeno od oca djece,

- predlagatelj je od Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike R. Hrvatske (dalje u tekstu Ministarstva rada) primio dopis kojim izvještavaju o ustupljenim podacima od strane nadležnog tijela R. Njemačke. Otac J Ž K da je s djecom u studenom 2020. preselio iz Njemačke u Rijeku, nakon što se pri nadležnom tijelu u R. Njemačkoj vodio postupak radi sumnje u fizičko i psihičko zlostavljanje djece od strane oca. Otac da nije iskazivao primjerenu suradnju s institucijama pa predmetni postupak procjene ugroženosti djece nije dovršen. Iz dopisa je razvidno kako postoji pretpostavka da je otac odveo djecu iz Njemačke kako bi izbjegao istragu njemačkog Ureda za djecu i mlade. Majka djece da živi i radi u Njemačkoj i povremeno posjećuje obitelj,

- predlagatelj je od Međunarodne socijalne službe u Njemačkoj dobio izvješće o podobnosti Tanje i Milana Stojkovića za udomiteljstvo,

- iz iskaza voditeljice nadzora Dušice Branković, utvrđuje se da otac maloljetne djece nije surađivao s voditeljicom mjere i Centrom iako isti sve to negira i poziva se na snimke kamera iz stana kojeg su roditelji maloljetne djece iznajmili u Rijeci, ali snimke nikad sudu nije dostavio na uvid, obrazlažući da ih je dao na vještačenje, ne navodeći kome i zašto,

- iz iskaza Sabine Salković, mag. psihologije u Prvoj riječkoj gimnaziji koju pohađala L, potvrđuju se navodi maloljetne L vezano za neprimjereno ponašanje oca u odnosu na nju, međutim J Ž K tu svjedokinju nastoji diskreditirati navodeći da se upravo njoj L obratila radi njezine muslimanske vjeroispovijesti, a kako bi na taj način bolje zaštitila svog dečka Turčina u Njemačkoj, koji je također muslimanske vjeroispovijesti,

- maloljetna L i L dugo nisu imali u R. Hrvatskoj izabranog obiteljskog liječnika niti liječnika dentalne medicine, a radi osiguranja zdravstvene zaštite, već su imali samo evropsku zdravstvenu iskaznicu temeljem koje im se mogla pružiti samo hitna pomoć, a iz razloga što nisu imali prijavljeno prebivalište u R. Hrvatskoj, već samo boravište, ali je to naknadno na inicijativu Doma, CSS Rijeka, te angažiranje posebne skrbnice, riješeno,

- prema izvještaju Doma maloljetna L i L iako su u Domu smještene od 14. travnja 2021. nisu se prilagodili na život i smještaj u Domu, na grupnu

dinamiku, na domski kućni red i dijeljenje životnog prostora s drugom djecom u Domu, predlažu osigurati im drugi alternativni oblik skrbi,

-tijekom postupka roditelji maloljetne djece nisu prihvatili ni jednu odluku suda, vraćali su ih precrtane natrag sudu, a vezano za svoju djecu, bili su nesuradljivi s Centrom, zlorabili su svoja ovlaštenja kao stranke, nisu kazivali istinu, što je produžavalo ovaj postupak, jer je sud sve relevantne podatke morao utvrđivati službenim putem, a sudu su se obraćali vrlo opsežnim podnescima uvredljivog sadržaja, zbog čega je B J dva navrata novčano kažnjena (12. studenog 2021. sa 2.500,00 kn i 10. siječnja 2022. sa 3.500,00 kn),

- tijekom postupka B J je podnijela zahtjev za izuzećem suca koji je odbijen rješenjem 07. siječnja 2022. (list 642.-645.spisa),

-Prema podacima Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije od 21. rujna 2021 (list 522. spisa) u odnosu na J Ž K evidentirane su slijedeće presude:

-Sud. br. Ag R , 30Cs 106 Js 22358/10 od 07.12. 2010. pravomoćno 01.02.2022. čl. zakona 185 StGb

-Sud Ag R , 30 Cs 106 Js 4030/11 od 24.05.2011., pravomoćno 16.04.2012., članak zakona 241.st.1. StGb čl. 185 StGB ,

- Sud u Njemačkoj, AG R , 25 Cs 113 Js 14281/13 od 16.06.2014. pravomoćno 07.11.2014. ECRIS šifra 0905 00, , ,

-Sud u Njemačkoj AG R , 1 Cs-45 Js 5005/13 od 27.11.2013., pravomoćno 31,07,2015. ECRIS šifra 0905 00, , ,

-Sud u Njemačkoj, AG R 1 Cs 35 Js 22332/18 od 22. 03. 2019. , pravomoćno 30.03.2019., ECRIS šifra 0905 00, ,

-Sud u Njemačkoj, AG R , 1 Cs 56 Js 16021/15 od 12.12.2017., pravomoćno 16.04.2019., ECRIS šifra 0812 00

-dana 18.10.2021. sud je zaprimio od MUP –a Službe za međunarodnu policijsku suradnju (Odjel Interpola) obavijest da su od IP-a Wiesbaden zaprimili odgovor u kojem se navodi da je za J Ž K u Njemačkoj na snazi objava radi utvrđivanja adrese stanovanja, raspisana temeljem naloga Državnog odvjetništva u K , od 18.03.2021. broj spisa 37 Js 24444/20. Razlog raspisivanja dok za B J nema važeće tjeralice,

- dana 25. listopada 2021. sud je od ODO Rijeka (list 536. spisa) primio obavijest da je u odnosu na J Ž K podignuo optužnicu zbog učina dva kaznena djela-povreda prava djeteta-iz članka 177.st.2. Kaznenog zakona/11 i jednog kaznenog djela-neprovođenje odluke za zaštitu dobiti djeteta i drugih ranjivih skupina ili postupanja protivno pravilima struke-opisano i kažnjivo po članku



173.st. 1 Kaznenog zakona /11, a optužnica je potvrđena 23. prosinca 2021. i spis se na Općinskom sudu u Rijeci vodi pod brojem Kovm 165/2021,

- prema zaključku vještaka aktualno nije dobro da maloljetna L i L žive sa svojim roditeljima, zbog psihičkog stanja J Ž K i B J, a na ročištu održanom u travnju 2021. vještakinje su prednost smještaja djece u Domu dali smještaju u obitelji.

89. Na osnovu navedenog sud je utvrdio da J Ž K i B J ne poštuju emocionalne potrebe djece, ne uvažava intimni prostor djece, da roditelji nisu djeci osigurali adekvatnu pomoć u prilagodbi na novonastale okolnosti preseljenja niti su djecu upisali u primjereni stupanj obrazovanja, te ne prihvaćaju sugestiju institucija. Majka podržava oca, te ne štiti djecu od neprimjerenog postupanja istog, pa svojim ponašanjem oboje ugrožavaju pravilan psihosocijalni razvoj djece što dovodi u pitanje njihove roditeljske kompetencije.

90. Iskazi maloljetne djece i dokumentacija koju je Centra u Rijeci zaprimio od institucija u Njemačkoj putem nadležnog Ministarstva R. Hrvatske i nesuradljivost oca s institucijama u Rijeci ukazuju da maloljetna L O i maloljetni L S nisu sigurni u svojoj biološkoj obitelji i da postoji prijetnja za njihovo zdravlje i život, te je na osnovu svih provedenih dokaza sud maloljetnu djecu povjerio Tanji Stojković, obzirom da se djeca na taj način vraćaju u sredinu iz koje su bez njihovog znanja odvedena, u državu čiji jezik dobro govore, gdje su se rodila, školovala i živjela sve do studenog 2020.

91. Vezano za utvrđenje nadležnosti u ovom predmetu ona proizlazi iz članka 50.stavak 1. Zakonu o međunarodnom privatnom pravu (N.N. 101/2017, dalje ZMPP) a koji upućuje na Uredbu Vijeća (EZ) br. 2001/2003 o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka o bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću, od 27. studenog 2003. (dalje Uredba) koja se primjenjuje u svim državama članicama Europske unije, a u R. Hrvatskoj od 01. srpnja 2013., a sukladno članku 8. članku 20., članku 56.stavak 1.i 4. te Uredbe mjerodavno pravo je utvrđeno po članku 15. ZMPP, koji upućuje na Hašku konvenciju iz 1996., a po članku 15. stavak 1. u svezi članka 5. te Haške konvencije na konkretan predmet primjenjuje se odredbe Obiteljskog zakona Republike Hrvatske (N.N. 103/2015, 98/2019).

92. Valja naglasiti da maloljetna djeca L i L K nisu protuzakonito dovedeni iz Njemačke u R. Hrvatsku, (jer je o tome postojala suglasnost oba njihova roditelja), ali su dovedena protiv svoje volje i na prevaru, a nastavak školovanja u Hrvatskoj nije prilagođen njihovom predznanju ni poznavanju hrvatskog jezika.

93. Djeci je dana mogućnost da se putem posebne skrbnice izjasne i to u više navrata ali i izravno usmeno sucu dana 25.lipnja 2021. i pismeno 28. srpnja 2021. (list 409.-412.), te na ročištu 06. travnja 2022., a sve kako bi se utvrdila njihova volja.

94. Cijeneći sve navedeno sud je temeljem članka 155. stavak 1. t. 1. i 2., članka 158. t. 1. Obiteljskog zakona odlučio kao u točki I. i II. izreke ovog rješenja

dok je o zabrani susreta djece s roditeljima odlučio kao u točki III. izreke temeljem članka 157. st. 1. Obiteljskog zakona, obzirom da je preporuka vještaka da se roditelji uključe u kontinuirani tretman stručnjaka za mentalno zdravlje od kojih bi dobili pomoć u jačanju svojih roditeljskih kompetencija. Međutim, isti o tome nisu izvijestili sud, a djeca susrete s roditeljima odbijaju navodeći da kod njih to izaziva veliki emocionalni stres.

95. Roditelji su dužni o svaku promjenu adrese stanovanja odmah izvijestiti nadležni Centar sukladno članku 157. t. 2. Obiteljskog zakona, dok je o pravima i dužnostima roditelja iz točke V. izreke ovog rješenja odlučeno temeljem članka 162. t. 2. Obiteljskog zakona.

U Rijeci, 27. svibnja 2021.

Sudac:
Višnja Seršić-Gržetić

Pouka o pravnom lijeku :

Na ovo rješenje može se podnijeti žalba u roku od tri dana od dana uručenja. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda, a o istoj odlučuje nadležan Županijski sud.

Žalba ne odgađa ovrhu rješenja. (članak 489. Obiteljskog zakona).

DNA:

- Predlagatelju
- J Ž K
- B J
- Posebna skrbnica Tatjana Kurević
- Dječji dom „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran
- Tanja Stojković



Broj zapisa: **eb30c-c67d0**

Kontrolni broj: **0eed0-3b69e-8c282**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VIŠNJA SERŠIĆ-GRŽETIĆ, L=RIJEKA, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

040622



OBAVIJEST O PRISPIJEĆU POŠILJKE

Poštovani / poštovana
J Z K / ULOGA:
prispjela Vam je pošiljka
RE049305630HR od pošiljatelja
OPĆINSKI SUD U RIJECI-PRINT-KUVERTIRANJE
koju smo pokušali uručiti
02. 06. 2022. u 11:14.

Pošiljku možete preuzeti u poštanskom uredu 51110 RIJEKA na adresi: Radićeva 2 od idućeg radnog dana od dana ostavljanja ove obavijesti. Radno vrijeme ureda je od ponedjeljka do petka od 8:00 do 19:00 i subotom od 8:00 do 12:00. Rok za preuzimanje pošiljke je pet radnih dana poštanskog ureda, a počinje teći idućeg radnog dana od dana ostavljanja obavijesti.

Ako pošiljku ne preuzmete u naznačenom roku, drugi pokušaj dostave bit će nakon isteka tog roka u prijedopnevnim satima.

Pošiljku može preuzeti u poštanskom uredu osobno primatelj, zakonski zastupnik ili punomoćnik. Nakon isteka roka za preuzimanje pošiljke u poštanskom uredu ili neuspjele obvezne druge dostave pošiljka se vraća pošiljatelju ili će biti uručena u kućni kovčežić sukladno s posebnim propisima.

Dodatna postupanja sa svojom pošiljkom ili dodatne informacije možete zatražiti i pronaći na internetskoj stranici:

www.posta.hr

Vaša Pošta



RE049305630HR

360

↓
H P - HRVATSKA POŠTA d.d.
51110 RIJEKA

04.06.2022. 08:53:38 Str.: 1 / 1

EVIDENTIRANO KRETANJE POŠTANSKE POŠILJKE

Prijamni broj **RE049305630HR** U/M U Kategorija R Preporučene pošiljke

Ured / odjel	Naziv	Datum	Vrijeme	Događaj	Napomena	Za ured / odjel
10200 / 10721	ZAGREB VK	31.05.22	15:39:23	PRIJAM		
51000 / 51911	RIJEKA PPD	02.06.22	07:36:43	PR, ZA DOSTAVU		
			09:00:44	NA DOSTAVI		
			11:14:11	POKUŠAJ DOSTAVE	Za isporuku u drugom uredu	
51110	RIJEKA	02.06.22	18:49:35	PRIPR. ZA ISPOR.		
		04.06.22	08:52:55	URUČENJE	Jean Željko Kovačević /	

361

021-

P-128_4694_339



DOSTAVLJENO
PO UCC-1-308
04/06/2022

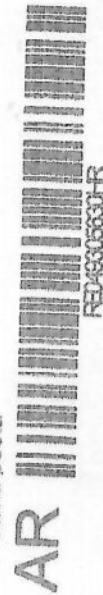
P-128

Posiljatelj:
OPĆINSKI SUD U RIJEČI
51000 RIJEKA, ŽRTAVA FAŠIZMA 7

IZVANFARNIČNI POSTUPAK
U VLASTITE RUKE
J Ž K
PROTUSTRANIKA
R L
51000 RIJEKA
/ULOGA:

31.05.2022; 21:55
HP-Hrvatska pošta

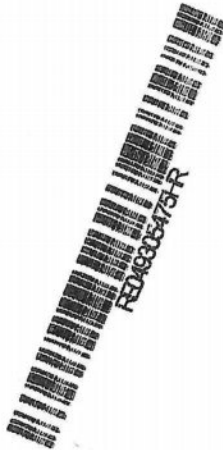
Oznaka spisa: R1 Ob-273/2021
Naziv otpravka: Rjesenje od 27.05.2022.ref 48



RED493056301R

OPĆINSKI SUD U RIJEČI
ŽRTAVA FAŠIZMA 7
HR

AR R

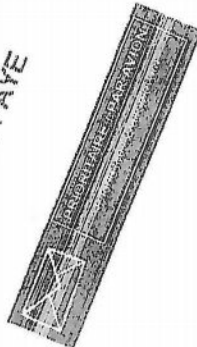


73

HR

Oznaka spisa: NI 07-113/2021
Naziv otkriva: Niješte od 27.05.2022.ref 48
31.05.2022; 21:55

BUREAU DE POSTE
10200 ZAGREB
CROATIE
PORT PAYE



R
W
72488 S
DE

WILOGA PROTISTRANKA



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci, OIB: 54566384631, po sucu Višnji Seršić -Gržetić, kao sucu pojedincu u izvanparničnoj stvari predlagatelja: Centar za socijalnu skrb Rijeka (Dalje Centar), OIB: 16498344320, iz Rijeke, Laginjina 11a, zastupan po ravnatelju Karlu Balenoviću, protiv predloženika: 1. J Ž K , OIB: 51574 , s prebivalištem u Njemačkoj, K 3, R , a s boravištem u Rijeci, R L 3 , 2. B J , OIB: 22666 , s prebivalištem u Njemačkoj, U 1 / , I , a s boravištem u Rijeci, R L 3 , 3. Maloljetna L O K , OIB: 48220 , iz Rijeke, R L 3 , smještena u Dječjem domu „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran, Omladinska 1, 4. Maloljetni L S K , OIB: 51970 , iz Rijeke, R L 3 , smješten u Dječjem domu „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran, oboje zastupani po posebnoj skrbnici Tatjani Kurević, dipl. iur., Djelatnici Centra za posebno skrbništvo, Dislocirana jedinica Rijeka, Franje Čandeka 23b 5. Dječji dom "Ivana Brlić Mažuranić" Lovran, Omladinska 1 (dalje u tekstu Dom), 6. Tanja Stojković, OIB: 12323981231, iz R. Njemačke, 78224 Singen, Schlossstrase 86, radi: povjere djece Tanji Stojković, nakon provedenog postupka, a po objavi dana 27. svibnja 2022.

riješio je

I. Roditeljima J Ž K , rođenom 0 . rujna 19 . u D , B , i B J , rođenoj 0 . svibnja 19 . u H , R. Njemačka, oduzima se pravo na stanovanje s maloljetnom djecom L O K rođenom 2 . travnja 20 . u R , R. Njemačka i L S K rođenim 2 . ožujka 20 . u R , R. Njemačka, a oboje s boravištem u Rijeci, R L 3 .

II. Maloljetna L O K i L S K povjeravaju se i smještavaju na svakodnevnu skrb Tanji Stojković iz Republike Njemačke, 78224

Singen, Schloßstrasse 86. na godinu dana i to od 28. svibnja 2022. do 28. svibnja 2023. pa su J Ž K i B J u obvezi odmah predati Tanji Stojković putovnice svoje maloljetne djece.

III. Tijekom trajanja ove mjere osobni odnosi B J i J Ž K s maloljetnom kćerkom L O K i maloljetnim sinom L S K se zabranjuju.

IV. J Ž K i B J su u obvezi nadležni Centar obavještavati o promjeni adrese stanovanja.

V. Dok traje ova mjera, roditelji maloljetne djece imaju sva prava i dužnosti u ostvarivanju roditeljske skrbi o djeci, osim prava na stanovanje s djecom i s timu vezi na svakodnevnu skrb o djeci.

VI. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu.

Obrazloženje

1. Dana 14. travnja 2021. Centar je podnio ovom sudu prijedlog sukladno članku 155.-158. Obiteljskog zakona (N.N. 103/2015, 98/19,) da se maloljetna djeca J Ž K i B J , L O K rođena 2 . travnja 20 . i L S K rođen 2 . ožujka 20 . povjere Domu, a 20. kolovoza 2021. podnose prijedlog da se maloljetna djeca žurno povjere Tanji Stojković, OIB: 12323981231, Republici Njemačkoj, 78224 Singen, Schloßstrasse 86 jer su temeljem sačinjene liste za procjenu sigurnosti djeteta utvrdili kako maloljetna L i L nisu sigurni u svojoj obitelji, iz razloga što ponašanje roditelja ozbiljno narušava njihov tjelesni integritet, jer grubo zanemaruju prava djeteta, svakodnevno ih izlažu psihičkoj zlostavi, kao i povremenom fizičkom kažnjavanju, spolno uznemiravaju i ograničavaju im slobode.

2. Maloljetna djeca da su smještena u Dom 14. travnja 2021. temeljem rješenja Centra o žurnom izdvajanju iz obitelji, nakon čega su u istom Domu boravila na prijedlog Centra sukladno odluci Općinskog suda u Rijeci R1 Ob-280/21 od 26. travnja 2021. na rok od 30 dana.

3. Vezano za smještaj maloljetne djece u Domu, Centar naglašava da je tijekom provođenja ovog postupka došao do saznanja da maloljetna L i L u Njemačkoj imaju tetu po ocu, Tanju Stojković, s kojom imaju razvijen odnos, s kojom žele živjeti i koja također želi preuzeti skrb o njima.

4. Tanja Stojković i njezin suprug Milan Stojković da su prošli obradu, te je u tu svrhu prikupljena dokumentacija temeljem koje je Međunarodna socijalna služba, Ured za djecu, mlade i obitelj, Socijalne i psihološke usluge u Njemačkoj dostavio izvještaj predlagatelju od 28. srpnja 2021. o podobnosti supružnika Stojković kao udomitelja.



5. Predlagatelj navodi da maloljetna L i L ne žele živjeti sa svojim roditeljima niti ih žele viđati. Štoviše, nakon zadnjeg susreta s majkom 26. lipnja 2021. maloljetni L da je bio uznemiren, a trenutno je u velikom otporu što se tiče susreta s majkom, te odbija komunicirati s njom i primati bilo kave poklone od nje. Maloljetna L da je više puta iskazivala o psihičkom i fizičkom nasilju od strane oca naspram nje i brata, iskazuje strah od očevih mogućih reakcija i strah da je otac sposoban ponoviti nasilno ponašanje. S majkom ne želi imati blizak odnos, osjeća ljutnju i odbojnost prema istoj, koje su povezane s majčinim vjerovanjem ocu, a ne njoj.

6. Budući je iz izvješća Dječjeg doma, gdje su djeca aktualno smještena, razvidno da djeca odbijaju komunikaciju s majkom, te je L od smještaja pristao komunicirati s istom samo dva puta, te je oba puta nakon razgovora bio vidno uznemiren, predlagatelj smatra da bi za djecu bilo najbolje da se susreti njih i roditelja zabrane.

7. Također je nesporno da se djeca žele vratiti u Republiku Njemačku u kojoj su odrasla, a iz koje su kako sami navode, prisilno odvedena.

8. Tijekom provođenja ovog postupka predlagatelj je došao do saznanja da maloljetna L i L u Njemačkoj imaju tetu po ocu, Tanju Stojković, s kojom imaju razvijen odnos, s kojom žele živjeti i koja također želi preuzeti skrb o njima.

9. Za Tanju Stojković da je obradom Socijalne službe u Njemačkoj utvrđena prikladnost za preuzimanje skrbi o djeci, a temeljem sadržaja izvještaja o podobnosti, predlagatelj je mišljenja kako je obitelj tetke po ocu u mogućnosti prilagoditi se potrebama djece obzirom na dob, uvjete života kao i činjenicu da isti žive u urbanoj sredini u blizini svih potrebnih sadržaja.

10. Predlagatelj je mišljenja, a temeljem izvješća škole koju maloljetna L i maloljetni L pohađaju, dosadašnjeg iskazivanja roditelja, posebne skrbnice i djelatnika Doma kako se djeca nisu integrirala u hrvatskom školstvu, nisu spremni za nastavka školovanja prema hrvatskom obrazovnom sustavu, da sud ukoliko smatra da nisu ispunjene pretpostavke za donošenje konačne odluke, donese privremenu mjeru.

11. Uz prijedlog dostavljena je nadopuna obiteljske procjene od 19. kolovoza 2021. (list 418.- 422. spisa), izvještaj Međunarodne socijalne službe o podobnosti Tanje i Milana Stojković (list 423.- 428. spisa), izvješće Doma (list 427.- 434. spisa), očitovanje Međunarodne socijalne službe na određena pitanja (list 435.-437 spisa).

12. Dana 27. kolovoza 2021. sud je podnesak predlagatelja dostavio predloženicama na očitovanje, pozivajući ih da se na prijedlog očituju.

13. Posebna skrbnica se očitovala podneskom od 31. kolovoza 2021. a koji je dostavljen predlagatelju te ostalim protustrankama.

14. Iz izvješća posebne skrbnice se utvrđuje da je pozvana u Dom 27. kolovoza 2021. na sastanak, a kojem su prisustvovali predstavnici Doma, predstavnici predlagatelja, te roditelji maloljetne L i L.

15. Tema razgovora je bila želja djece da promijene školsku ustanovu u koju su upisan po dolasku u Republiku Hrvatsku i zbog poteškoća koje imaju u savladavanju školskog gradiva, kao i zbog udaljenosti škole u Rijeci od njihovog sadašnjeg mjesta boravišta u Lovranu.

16. Roditeljima je prezentirana želja L [redacted] da upiše Srednju hotelijersko-turističku školu u Opatiji ili jezičnu gimnaziju u Opatiji, s čim su se L [redacted] roditelji načelno složili. Međutim, nisu se složili da maloljetni L [redacted] upiše OŠ "Lovran", koja mu je znatno bliže od OŠ „Trsat“ u Rijeci, koju je do sada pohađao (udaljenosti 19,9 km).

17. Roditelji su izrazili sumnju da djelatnici Doma manipuliraju njihovom djecom i da su im upravo oni nametnuli ideju o promjeni škole. Roditelji su inzistirali da majka razgovara s djecom o njihovim željama te istakli kako je maloljetnoj djeci nužno objasniti da se nikada neće vratiti u Njemačku, odnosno do njihove punoljetnosti. Bili su stava da će svoju odluku o promjeni škole djece iznijeti u ponedjeljak 30. kolovoza 2021.

18. Djeca su pristala razgovarati s majkom koja im je rekla da se do svoje punoljetnosti neće moći vratiti u Njemačku, te od njih tražila obrazloženje zašto žele promijeniti školu. Maloljetna L [redacted] je navela da želi promijeniti školu jer joj je gimnazijsko gradivo preteško i da loše govori i razumije hrvatski jezik, dok je maloljetni L [redacted] objasnio kako mu je teško i naporno putovati iz Lovrana u Rijeku u školu.

19. Na ostale majčine upite zašto se ne vrate u obitelj, djeca nisu htjela odgovarati. Majka je ponovno naglasila da se L [redacted] može vratiti u obitelj, a da L [redacted] može ostati u Domu jer da manipulira s bratom. Nastavno je majka maloljetnom L [redacted] sugerirala kako će za godinu i pol L [redacted] biti punoljetna i kako će se moći vratiti u Njemačku, dok će on morati ostati sam u Domu. Na što je maloljetni L [redacted] vrlo emotivno reagirao, briznuo je u plač i izašao iz prostorije, da bi se nakon kratkog vremena vratio i vrlo glasno upitao majku zbog čega ih je dovela u Hrvatsku i zbog čega je dopustila da im se sve ovo događa. Na što majka nije odgovorila, pa su maloljetna djeca odbila daljnji razgovor s majkom i napustila prostoriju .

20. Nakon odlaska roditelja posebna skrbnica je upoznala djecu s prijedlogom Centra za socijalnu skrb Rijeka da budu smješteni u udomiteljsku obitelj Tanje Stojković u Njemačkoj, a što su maloljetna djeca prihvatila i izrazila svoju nadu da će sud o ovome donijeti svoju odluku u što kraćem roku, obzirom da im škola u Njemačkoj počinje 14. rujna 2021. Također su naglasila da su njihove putovnice i zdravstvene iskaznice kod njihovog oca, i izrazila bojazan da ih on neće predati.

21. Djeca su komentirala majčine riječi kao pokušaj manipulacije na način da krivnju za događaje u obitelji prebaci na maloljetnu L [redacted], što smatraju vrlo nekorektnim postupkom. Također su istakli da ne žele imati daljnje kontakte s roditeljima, odnosno da žele da se i njihovoj majci zabrane susreti s njima, a iz razloga što ih razgovor s majkom duboko potrese i da ne mogu razumjeti zbog čega je majka dopustila ocu da ih na prijevaru dovedu u Hrvatsku i ništa nije učinila da ih zaštiti.



22. Posebna skrbnica je dana 30. kolovoza 2021. u telefonskom kontaktu sa socijalnom radnicom Dječjeg doma dobila obavijest da su roditelji odbili dati suglasnost za promjenu škole maloljetnoj djeci, već inzistiraju da djeca nastave školovanje u školama u kojima su upisani, s tim da L [redacted] daju suglasnost za prelazak u jezični smjer.

23. Zaključno posebna skrbnica na osnovu svih činjenica utvrđenih u dosadašnjem postupku, smatra prijedlog Centra za socijalnu skrb Rijeka o povjeri djece Tanji Stojković u Njemačku opravdanim, jer iz dostavljene dokumentacije je razvidno da ista ispunjava uvjete za udomiteljstvo, a djeca s njom imaju blizak odnos i da je njihova želja da se što prije vrate u Njemačku, obzirom na nepovoljne obiteljske uvjete koji su kulminirali njihovim odvođenjem iz Njemačke, upisivanjem djece u školu koju djeca zbog jezičnih, ali i obrazovnih prepreka nisu u stanju savladati, što kod djece izaziva tenzije i strah za budućnost.

24. Iz dokumentacije predlagatelja da je razvidno kako je u odnosu na oca maloljetne djece u Njemačkoj vođeno više kaznenih postupaka, a da je zadnji postupak pokrenut zbog nanošenja teške tjelesne ozljede, a što su potvrdila u svom iskazu i maloljetna djeca, dok je otac djece pred naslovnim sudom negirao bilo kakve kaznene postupke u odnosu na njega.

25. Iz dokumentacije da je također razvidno kako su majka i djeca bili prijavljeni na jednoj, a otac djece na drugoj adresi u Njemačkoj, a koja činjenica također potvrđuje navode djece da je majka u jednom trenutku zajedno s njima odselila od oca, zbog njegova ponašanja, da bi ga kasnije primila natrag te se očevo ponašanje u odnosu na djecu nastavilo.

26. Iz ponašanja maloljetne L [redacted] i maloljetnog L [redacted] da je jasno vidljivo da ih susreti s majkom emocionalno uznemiravaju i da zbog toga s majkom ne žele razgovarati, zbog čega djeca zahtijevaju zabranu susreta i s majkom. Slijedom navedenog djeca da su suglasna s prijedlogom Centra za socijalnu skrb da budu povjerena Tanji Stojković u Njemačku.

27. U ovom postupku saslušane su sve protustranke i svjedoci: Dušica Branković-voditeljica nadzora imenovana po Centru Rijeka (lista 314 spisa), Sabina Salković (list 315. spisa) i Jadranka Perković Sušan (list 316. spisa) te je provedeno na prijedlog roditelja maloljetne L [redacted] i L [redacted] K [redacted] kombinirano psihologijsko-psihijatrijsko vještačenje po dr. med. Tanji Kosec, psihijatru, subspecijalistu dječje i adolescentne psihijatrije i Ivani Frančula Modrčin, kliničkom psihologu (list 621-640. spisa), a koje su svoj nalaz obrazložile na ročištu održanom 06. travnja 2022.

28. Uz suglasnost J [redacted] Ž [redacted] K [redacted] i B [redacted] J [redacted] koristio se i njihov iskaz iz ovosudnog spisa R1 Ob- 280/2021 (list 283. spisa) koji je spis priklopljen.

29. Roditelji maloljetne L [redacted] i L [redacted] su u odgovoru na prijedlog i kasnije u cijelosti osporili navode Centra ističući da je iz dostavljene dokumentacij vidljivo da maloljetna L [redacted] vodi otvorenu borbu s roditeljima i njihovim autoritetom kao i beskompromisnu borbu u ime „svoje zabranjene ljubavi“ i pri tome ne bira sredstva, pa tako uvlači u svoj bespoštedni rat i djeda po majci. U iskazu maloljetne L [redacted] da

ima kontradiktornosti naročito na okolnosti da ju je otac fizički zlostavljao, te da nikada nitko nije utvrdio postojanje ozljeda kod djece. Sada da neosnovano optužbe u odnosu na oca proširuje i na spolno zlostavljanje. Zapravo L da vješto manipulira a sve kako bi nastavila živjeti i školovati se u Njemačkoj i pri tome realizirati svoju adolescentsku ljubavnu vezu, ne birajući pri tome ni sredstva ni način. U odnosu na brata L da ima vrlo kontrolirajući odnos, te da stvara atmosferu kaosa. Izričito osporavaju da bi djeca bila izložena ikakvoj vrsti zlostavljanja, te da uvijek donose odluke u interesu svoje obitelji i djece. Smatraju da L treba izaći iz Doma i biti odvojen od L, dok bi L trebala ostati malo u Domu da se malo „ohladi“ i to bez brata, a L bi se trebao vratiti njima. S L da bi trebao razgovarati netko nepristran, jer je ona pametna cura i reći joj da neće biti vraćena u Njemačku i da neće biti u Domu u Njemačkoj i da neće imati kontakt s djedom i bakom po majci, jer je B u Njemačkoj pokrenula postupak zabrane njihovih kontakata preko policije.

30. Na ročištu održanom 16. rujna 2021. na kojem je saslušana Tanja Stojković, sud je neposredno prije samog ročišta zaprimio putem telefaksa podnesak (list 501.-505. spisa) u kojem je naznačeno da ga dostavlja B J, ali bez njezinog potpisa, a u kojem su izneseni detalji iz obiteljskog života Tanje Stojković, njezine financije, zdravstveno stanje i dr., a na način da se ista prikazuje kao potpuno neadekvatna osoba za udomitelja. Na pitanje suca J Ž K navodi (list 498. spisa) da on taj dopis nije sačinio, kao ni B, već vjerojatno ljudi iz njihove okoline kojima je poznato da su im djeca oduzeta.

31. Tanja Stojković u svom iskazu je navela da je rođena 1972. u Njemačkoj. J Ž K da je polubrat njene majke. Ona je udana, ima dvoje djece od 13 i 9 godina. Ima samo hrvatsko državljanstvo, ali u Njemačkoj ima reguliran stalni boravak i legalne papire za rad.

32. Podržava prijedlog Centra da joj se povjere L i L. Nadležne službe u Njemačkoj da su utvrdile stambene, financijske uvjete u kojima ona s obitelji živi, a također da su u tu svrhu te iste službe obrađivale i B roditelje koji žive u Njemačkoj.

33. Ne komunicira s roditeljima L i L od kad su djeca smještena u Dom. Žalosna je i tužna što se ovo dešava u njihovoj porodici. Roditelji djece da su blokirali njezin broj mobitela, iako su L i L bili kod nje u Njemačkoj u doba korone četiri mjeseca, dok im je nastava u Njemačkoj bila on line. Djeca su kod nje bila uz suglasnost B i J Ž koji su donosili hranu i ostalo što je njihovoj djeci bilo potrebno. Ona im je željela pomoći bez ikakve naknade. Ona je bliska s L i L jer ih zna od kad su bili bebe. Od B roditelja je saznala da su L i L smješteni u Domu, što ju je i zabrinulo, dok joj B i J Ž to nisu rekli.

34. Saznala je da je J Ž pobjegao s djecom u Hrvatsku. Upravo joj je B pričala da su oni 2020. godine imali sudskih problema, zato što je J Ž udario L momka, koji ga je onda tužio.

35. J Ž i B da žive zajedno od B 17 godine. Poznato joj je da se J Ž, kad je došao u Njemačku borio za svoja prava, a kad nije dobio

pravdu koju je tražio, onda je počeo vrijeđanjem. Prije tri i pol godine je J Ž bio u zatvoru dva mjeseca i tada je B platila novac da može izaći. Tada su B i J Ž izgubila stan u kojem su živjeli s djecom i kad su djeca došla iz škole „poljubila „ su vrata, a roditelji su bili u drugom stanu. Ne zna zbog kojih kaznenih dijela su B i J Ž osuđivani, ali zna da jesu. B je bila pod pritiskom jer je prevodila pitanja koje je J Ž imao zbog suda. U pravilu B i J Ž su imali dva stana, u jednom su živjeli J roditelji, a u drugom B i J Ž. Prošle godine 2020. B je otišla s djecom u drugi stan jer su bili u svađi. Njihov odvojeni život nije dugo trajao, jer se B vratila i oni su se pomirili i onda su njihova djeca "pošandrčala". B je J Ž htjela biti vjerna i odbila je od sebe cijelu svoju familiju. B je bila u lošem raspoloženju naročito kad je J Ž bio prvi put u zatvoru. Zbog kojih razloga je bio u zatvoru ne zna. B je htjela u svemu zadovoljit svog partnera i zato se odrekla svojih roditelja. Zadnje dvije ili tri godine stvari su eskalirale u njihovoj obitelji. Policija nije dolazila kod B i J Ž zbog nasilja u obitelji, nego zbog sudskih procesa. Ali djeca su plačući dolazila kod nje, tražili utjehu, ali nisu puno pričali o obitelji, to je tek počelo 2020. godine Ona nije ništa htjela pitati jer je znala da je J Ž bio opterećen svojom obitelji. Radio je kao trgovac, međutim nije nikad o sebi pričao, a onda je otišao u invalidsku mirovinu. Ne zna kolika mu je mirovina ni zbog čega je u invalidskoj mirovini, vjerojatno je išao kod psihijatra zbog toga.

36. J Ž je jako brinuo o svojim roditeljima. L i L su znali očeve roditelje, jer su uvijek blizu živjeli. Njihova djeca iako su rođena u Njemačkoj, iako im je majka Njemica i žive u Njemačkoj, nemaju njemačko državljanstvo, zato što je J Ž uvjerenja da im to državljanstvo ne treba.

37. Djeca su prijevarom dovedena u Hrvatskoj, uz obrazloženje da idu kupiti neki auto. B iz istih razloga zbog kojih nije povezana s roditeljima nije bila povezana ni sa braćom. Jedan B brat ima problema s drogom. Zna da je B majka imala psihijatrijsku terapiju zato jer nije imala kontakt s B, ali ne zna je li liječena na psihijatriji. L se tajno sastajala sa svojim dečkom, on je Turčin i muslimanske je vjere. Vjerojatno je išla u zagrljaj tom dečku zbog situacije u obitelji. Upravo joj je L rekla da je J L i tog momka uhvatio zajedno, udario ih je i onda je pozvana hitna služba i policija. Policija je napravila prema obojici prijavu zbog napada. Nema saznanja da bi L dečko napao J Ž, već su se oni branili od L oca. I Tada je B pokupila L iz bolnice. L momak imao je povredu glavu, a L je imala psihičkih problema zbog napada. Koliko je njoj poznato L i L nisu vođeni psihologu ili psihijatru u Njemačkoj. Ona je prošle godine od L saznala da ju je otac tukao. Samo je jednom primijetila modrice na L a to je bilo prije pandemije Covida kad joj je otac udario glavom u štok. Do tada joj L nije pričala da ju je otac udario. Vezano za sve te događaje B je bila neutralna, ona se nije u to miješala, jer se očito nije htjela svađati sa suprugom pred djecom. Kad je L tražila pomoć od mame, B je našla drugi stan i odvojila se. Njoj je rečeno da se ne miješa u njihove živote, da su oni na familijarnoj terapiji.

38. Ona je stupila u kontakt s djecom, nakon što su djeca bila tjedan dana u Domu, a broj telefona joj je dala B. Zabrinula se kad je vidjela da je njezin

ujak J Ž uništio život svoje djece. Ona je emotivno vezana za djecu kao i ona za nju.

39. Koliko ona zna B je voditeljica jednog staračkog doma. Može reći da J Ž vlada nad B . B je jako patila u tom odnosu, njoj je muž pomogao, školovao ju je, ali je ona njemu podređena. Par puta su se B i J Ž potukli, ali ne zna u kojoj mjeri, jer ona to nije vidjela, već su joj to njihova djeca rekla. Ne zna da li su roditelji L i L pratili i snimali.

40. J Ž je došao u Hrvatsku da pobjegne, zato što se L u Njemačkoj obratila ravnateljici, a ravnateljica se obratila tamo u Centru u mjestu gdje su djeca živjela. I tada se u Njemačkoj nešto pokrenulo.

41. Ona je jučer bila u posjeti kod djece u Domu i djeca su se rasplakala. Tužna su zbog cijele situacije i što su tu, jer se ne mogu snaći. L je razočaran u majku i njeno ponašanje i njezinu emocionalnu hladnoću. Djeca su u Njemačkoj jednom tjedno, petkom išla u hrvatsku školu.

42. Ona je došla u Njemačku sa 24 godine i bila je pod stresom zbog rata. Bila je u stacionaru dva- tri mjeseca s prekidima, s dijagnozom psihoza zbog rata. Ali ona je to službi u Njemačkoj koja ju je ispitivala, vezano za preuzimanje L i L , rekla. Smatra se izliječenom. Udala se 1998. , a unazad 4 godine je imala posttraumatičnu reakciju kad je nećak po suprugu u jednoj nesreći stradao i izgorio do neprepoznatljivosti. Bila je godinu dana na bolovanju. Sada ne pije nikakve lijekove. Predala je i liječničke potvrde da nije bila na bolovanju. Jedini problem ima da ne može prospavati cijelu noć. Pola godine je uzimala lijek za san ali to je bilo unazad tri godine.

43. Njezini roditelji su živjeli i radili u Njemačkoj, a ona je otišla kod djeda i bake u Bosnu. Tamo je bila 4 ili 5 godina i onda je otišla u Njemačku pa za Cavtat gdje su roditelji kupili kuću. Kad je imala 6 godina njezini roditelji su se rastali. A u Njemačkoj živi konstantno od kad se udala 1998. Njezin suprug ima povišen tlak i za to uzima lijekove.

44. Pola kuće u Njemačkoj imaju u najmu. Centar je bio u Njemačkoj u kući i pogledao ju je. Stan ima 140 m², tri sobe s dnevnim boravkom, a stambeni prostor je na dvije etaže. U prizemlju se nalazi kupaona, spavaća soba, dnevni boravak, a na gornjoj etaži su dvije dječje sobe i tavan koji ne koriste. Te dvije etaže podijeljene su hodnikom koje samo oni koriste. Za najam stana plaćaju 600 eura s grijanjem i to je priloženo. A zgrada ima centralno grijanje, a po potrebi dogrijavaju s peći na drva. Njezino financijsko stanje je provjereno i stabilno je. Radi kao zamjenik šefa u Lidlu i ostvaruje 2.500,00 eura mjesečno. Režije vodi njezin suprug. On je zaposlen. Zarađuje 500 eura mjesečno. Otplaćuju kredit s kojim su kupili namještaj, koji ističe za 1-2 godine. Dok nije bila zamjenik šefa znala je posuđivala novac od oca. Možda je posuđivala sitne svote novaca od B i J , ali su i oni isto tako sitno znali pozajmiti od nje.

45. Njezina djeca su dobrog zdravlja, osim što je manji L imao problema sa sluhom. L pohađa tehničku gimnaziju, a mlađi zbog zdravstvenih



problema i preporuci liječnika ide u posebnu školu, pa se sa suprugom dogovorila da on radi od kuće. L ide u 3. razred OŠ. On je vedro i veselo dijete.

46. Ona i suprug su u braku ravnopravni. Točno je da su imali financijskih problema i to je bio uzrok njezinog stresa. Njezin suprug nije sklon preljubu, nema ljubavnicu, kako je to B navela u svom dopisu sudu, a Gabrijela je njihova prijateljica, a ne ljubavnica. Ona i njezin muž nisu jedan drugom prijтели da će se ubiti.

47. Oni su u Njemačkoj dobili papire da mogu preuzet L i L, a djeca bi mogla u Njemačkoj pohađati školu koja bi za njih bila najbolja.

48. Ona nije Jehovin svjedok. Suprug i ona su se distancirali od Jehovih svjedoka, nisu se isključili zbog njezine majke, jer ih ne bi mogla viđati. A njihova djeca pohađaju katolički vjeronauk.

Imala je problema s plaćanjem najma to je bilo u periodu kad je bila na porodnom a suprug je bio nezaposlen.

49. Ona nije B dužna 200 eura, a niti njezin suprug sugerirao L bilo što vezano za ovaj postupak.

50. Na ročištu održanom 06. travnja 2022. Tanja Stojković je navela da je Centar za socijalnu skrb u Njemačkoj dobio anonimnu prijavu nakon što je bila na prethodnom ročištu u ovom predmetu, u kojoj se ona sa suprugom proziva da su zanemarili svoju djecu, da su im djeca bolesna, pretila. Tada su ona i suprug ponovno stupili u kontakt s nadležnim Centrom u Njemačkoj i dozvolili da Centar ponovno kod nje dođe u stan, te utvrdili da ispunjavaju uvjete, a i kontaktirali su i Centar koji je nadležan za maloljetnu O i L, s obzirom da su djeca dok su živjela u Njemačkoj spadala pod nadležnost drugog Centra i sva pitanja su prošli po protokolu i dobili su povratnu informaciju da je sve u redu i da prigovor po anonimnoj prijavi ne odgovara. Sve što je Centar od njih tražio u Njemačkoj je dostavila; prihode obitelji, potvrdu policije da nije kažnjavana i da nije pod istragom, atest od doktora, a socijalne radnice su obavile razgovore i sa njenim sinovima. Ona niti želi niti može preuzeti ulogu roditelja O i L, ne želi biti razlog njihovog sukoba i razdora, već samo im želi pomoći.

51. Posebna skrbnica se protivila prijedlogu za provođenje vještačenja istaknutom po punomoćniku roditelja maloljetne djece jer da je iz cjelokupnog postupka vidljivo da su djeca psihički i fizički zlostavljana po roditeljima, a jedan od elemenata zlostavljanja djece je i to da se roditelji nisu usuglasili promjeni djeci školu, iako je svim sudionicima ovog postupka jasno da malodobna L nije u stanju završiti nametnuti joj gimnazijski program, kako zbog prethodno stečenih znanja, tako i zbog nedovoljnog poznavanja hrvatskog jezika. Činjenica da roditelji bez ikakvog problema zadržavaju malodobnog L u osnovnoj školi Trsat u Rijeci, iako im je prezentirano da se putovanje od dječjeg doma Lovran do osnovne škole Trsat može produljiti na sat i pol vremena, što bi za dijete značilo i 3 sata putovanja dnevno, ukazuje na to da su roditelji potpuno zanemarili dobrobit svoje djece. Način na koji majka komunicira sa svojom maloljetnom djecom također predstavlja emocionalno zlostavljanje jer ista bez imalo ustezanja L govori kako će ostati sam u Domu i da se on može vratiti kući, dok odluku o tome što će biti s L očito prepušta L i institucijama.

52. Iz dostavljene dokumentacije da je razvidno da su točni navodi maloljetne L o tome kako je otac ulazio u kupaonu dok se kupala, te joj podizao majicu, što također predstavlja i emocionalno i fizičko zlostavljanje.

53. Ona je telefonskim putem obaviještena da su maloljetna djeca uhvaćena u krađi kozmetike u jednoj trgovini, pa je više nego očito da ta djeca svojim ponašanjem traže pomoć pokazujući ovu potrebu čak i na ovakav način. Zbog svega ovoga posebna skrbnica je suglasna s prijedlogom Centra za socijalnu skrb Rijeka kako u pogledu oduzimanja prava na stanovanje s djecom tako i u pogledu povjere djece udomiteljici Tanji Stojković, te određivanje zabrane ostvarivanja osobnih odnosa roditelja s djecom.

54. Maloljetna L ide u istu gimnaziju u Rijeci kao do sada, samo jezični smjer, a L ide javnim prijevozom u osnovnu školu Trsat, diže se u 05,30, a vraća se u 15,30 na način da mijenja 2 autobusa.

55. Djeca i dalje nemaju zdravstveno osiguranje u Hrvatskoj zato što nemaju prijavljeno prebivalište u Hrvatskoj.

56. Po provedenom kombiniranom vještačenju vještaci dr. med. Tanja Kosec, psihijatar i Ivana Frančula Modrčin, klinički psiholog, su u svom zaključku navelo da je otac maloljetne djece J Ž K nezrela i rigidna osoba, krhke strukture osobnosti u čijem ponašanju dominiraju maloadaptivni obrasci ponašanja koji zadovoljavaju kriterije za dijagnozu Mješoviti poremećaj osobnosti F61. Uz to kod njega da su prisutne reaktivne psihičke smetnje radi aktualne situacije i neprorađenog žalovanja koje zadovoljavaju kriterije za dijagnozu Poremećaj prilagodbe F43.2.

57. Radi opisane strukture osobnosti i reaktivnih smetnji, bez stručne pomoći, otac predstavlja rizik za produblјivanje psihičkih smetnji kod djece.

58. Majka B J pokazuje visoke kognitivne kapacitete i nezrele narcističke crte ličnosti koje ne zadovoljavaju kriterije za dijagnozu poremećaja osobnosti. Uz to ima i reaktivne psihičke smetnje radi aktualne situacije koje zadovoljavaju kriterije za dijagnozu Poremećaj prilagodbe F 43.2. Radi opisanih crta osobnosti i reaktivnih smetnji majka je dostupnija korekciji i ne predstavlja veći rizik u produblјivanju psihičkih smetnji kod djece.

59. Maloljetna L O K da zadovoljava kriterije za dijagnozu Mješoviti poremećaj ponašanja i osjećaja F 92 i reakcije na teški stres i poremećaj prilagodbe F43.8.navedeno da zahtjeva liječenje po psihijatru specijalisti za dječju i adolescentnu psihijatriju.

60. Maloljetni L S K da zadovoljava kriterije za dijagnozu Poremećaj u ponašanju depresivnog tipa F 92.0 i Reakcija na teški stres i poremećaj prilagodbe F 43.8.navedeno zahtjeva liječenje po psihijatru specijalisti za dječju i adolescentnu psihijatriju.

61. Struktura oca je rigidnija i u praksi predstavlja nepovjerljivost spram stručne pomoći, odnosno otežanoj dostupnosti na korekciju.



62. Struktura majke pokazuje kapacitete za bolji uvid u vlastiti udio konflikta s djecom, stanoviti empatijski kapacitet neophodan za prepoznavanje potreba djece i bolju otvorenost za prihvaćanje stručne pomoći.

63. U aktualnom trenutku, obzirom na psihičko stanje roditelja, u najboljem interesu djece ne bi bilo da žive sa svojim roditeljima, te se predlaže smještaj u instituciju. Nikako ne predlažu razdvajanje djece i smještaj u različite institucije.

64. Vještaci predlažu poštivati želju djece za pohađanjem osnovne/srednje škole, što bi za njih predstavljalo bolju motivaciju za daljnje školovanje.

65. Mišljenja su kako smještaj djece u udomiteljsku obitelj ne bi bio u njihovom interesu, obzirom na njihovo narušeno psihičko zdravlje. Udomiteljska obitelj bi trebala biti psihički zdrava, prema potrebi procijenjena po psihijatru-psihologu u slučaju sumnje na narušeno ili krhko psihičko zdravlje članova udomiteljske obitelji, te educirana za skrb o djeci sa psihičkim smetnjama. Isto tako udomiteljska obitelj bi trebala biti motivirana za pozitivno roditeljstvo, odnosno poticanje pozitivnih odnosa djece sa svojim roditeljima.

66. Susreti sa djecom i roditeljima bi se trebali odvijati pod nadzorom stručnjaka nadležnog CSS, uz uvjet da se roditelji uključe u kontinuirani tretman stručnjaka za mentalno zdravlje od kojih bi dobili pomoć u jačanju svojih roditeljskih kompetencija.

67. Roditelji maloljetne djece, nisu priznali nalaz vještaka, dok je CSS Rijeka, kao predlagatelj tražio dodatna objašnjenja, ističući kako bi susrete djece s roditeljima trebalo zabraniti zbog njihovog ponašanja prema djeci, te da u proteklom razdoblju niti jednom nisu iskazali potrebu za tretmanom stručnjaka za mentalno zdravlje niti uviđaju da na bilo koji način štete svojim ponašanjem djeci.

68. Na nalaz je istakla primjedbe i Tanja Stojković ističući da je ona kao i njezin suprug, te njihove dvoje djece bili provjereni od strane službe za djecu, mlade i obitelj, socijalne i psihološke usluge i pozitivno su ocijenjeni u Njemačkoj po evropskim standardima kao i standardima R. Hrvatske.

69. Na nalaz vještaka primjedbe je imao i Dječji dom (list 720.-721. spisa) navodeći da maloljetna L i L odbijaju susrete s majkom, a oni kao djelatnici Doma da ih na te susrete ne mogu prisiliti. Također smatraju da za djecu smještaj u Domu nije najprimjereniji oblik skrbi, već da im zbog izraženog oblika poremećaja treba pronaći drugi alternativni oblik skrbi.

70. Na ročištu 06. travnja 2022. očitovali su se L O i L S, navodeći da gđa. J K koja je htjela prisustvovati tom ročištu kao javnost, je u kontaktu s njezinim roditeljima i došla je kako bi im prenijela što se ovdje događa, a njihovi roditelji da znaju za to ročište, ali odbijaju primitak pošte.

71. O K navodi da je ona upoznata s ovim predmetom kao i s nalazom vještaka. Ona i brat su zbunjeni preporukom vještaka da ostaju u ovoj

ustanovi, a ne da se vrata u Njemačku, jer bi se oni htjeli vratiti u Njemačku i to kod Tanje Stojković.

72. Ona ide u 2. razred jezične gimnazije, u školi joj je teško i zbog programa i zbog jezika. Međutim škola joj izlazi u susret i daje joj lakše zadatke. Njezini roditelji nisu htjeli dati suglasnost da ide u ugostiteljsku srednju školu u Opatiji. Tek su ona i brat nedavno dobili zdravstvenu iskaznicu, jer su roditelji tek sada prijavili njihovo prebivalište u Rijeci. Roditelji su im izabrali liječnika to je dr. Ljubotina. Ona će 28. travnja 2023. postati punoljetna. U početku kad se smjestila u Dom bilo joj je jako teško. Mislila je da je to kratko i privremeno rješenje. Nije očekivala da će se ovo tako dugo rješavati. Ona i brat su željeli na početku s majkom pričati, kada ih je dolazila redovito posjećivati. Zadnji put je majka došla za Božić 2021., ali su ona i brat odbili vidjeti je u Domu, ali i prethodne pute kada je dolazila su je odbijali vidjeti. Susret s majkom je uznemirava. Smatra da je normalno da je u ovim godinama zaljubljena, ali ona već više od godinu dana nije s tim dečkom. Ona i brat govore istinu, a ne njihovi roditelji. Oni su odrasli s djecom Tanje Stojković, koja je prošla sve što je potrebno u Njemačkoj da bi ona i brat mogli s njom živjeti. Misli da njezina majka odavde radi on line, a zaposlena je u staračkom domu u Njemačkoj.

73. Od kada ona pamti, njezin otac u Njemačkoj nije nikad radio, on se samo svađao sa sucima i vodio sudske postupke. Njezin otac je par puta bio u Njemačkoj u zatvoru, više je postupaka vođeno protiv njega. Misli da je pravi razlog zašto su iz Njemačke otišli to što su ona i brat sve ovo što im se događalo prijavili u Njemačkoj policiji, a vjerojatno i zbog problema kojeg njihov otac inače ima u Njemačkoj.

74. Sve podneske koji su bili dostavljeni u ovaj predmet, sastavljao je njezin otac, ali je u potpisu naznačio njihovu majku a sve kako bi izbjegao progon u odnosu na sebe, a kako je to stalno radio i u Njemačkoj.

75. Ona i brat ne žele živjeti s roditeljima. Otac je nju i brata dosta tukao i puno toga je radio što nije smio. Zna da je njezin otac sasvim drugačije govorio u ovom postupku, ali nije govorio istinu, a to se vidi i iz nalaza vještaka. Ona i brat su tijekom 2020. baš živjeli kod Tanje Stojković, gdje ih je dovela majka, koja je znala tu i tamo prenoćiti kod Tanje, kada se bojala vratiti kući, jer se bojala njihovog oca. Samo jednom je vidjela da je otac udario njezinu majku, i to kada je bila jako mala, ali misli da je on to činio i kada ona i brat nisu bili prisutni. Zna da su se njezini roditelji krajem 2021.godine vjenčali, ali iz određenog razloga, kao što je ranije postojao razlog zašto nisu bili vjenčani, a živjeli su zajedno.

76. Njihov otac je 7 godina branio njihovoj majci i njima da se druže s bakom i djedom po majci i on sam je bio s njima u lošim odnosima, a samo zato što su baka i djed vidjeli kakva je osoba njihov otac. Ona je imala 14 godina, a L 11 godina kada su upoznali baku i djeda po majci. Tanja Stojković nije im nikada pričala protiv njihovih roditelja i psihički im je puno pomogla zbog svih događaja u njihovoj obitelji. Niti je ona s njima niti s njihovim roditeljima manipulirala, nego je Tanja pokušala pomoći njihovoj majci i njima. U početku su bili u kontaktu s bakom i djedom po majci ali sad već duže vremena nisu, od kada su se izjasnili da bi željeli živjeti kod Tanje Stojković. Baka i djed su ih htjeli uzeti k sebi jer su smatrali da je to njihova obveza kao članova obitelji, dok bi ih Tanja Stojković uzela od srca.



77. Ona i brat sa Tanjinim sinovima imaju odličan odnos. L će u svibnju imati 14 godina, a L ima 10 godina. L je po rođenju imao problema sa sluhom, ali to se sredilo jer su njegovi roditelji poduzeli sve što je bilo potrebo.

78. L S K se pridružio iskazu svoje sestre O, te dodao da on iz Lovrana ide u OŠ „Trsat“ u Rijeci svaki dan, i na putu provede u jednom smjeru 1h i 20 min., a to je zbog toga što mu roditelji nisu dali suglasnost da ide u OŠ „Lovran“ a što je on želio. U školi mu je još uvijek teško zbog jezika. Suglasan je da on i sestra budu zajedno smješteni kod tete Tanje Stojković. Nalaz vještaka je vidio i razumio. Ne želi da ima susrete s majkom.

79. O i L K prelažu da se njihovim roditeljima oduzme pravo na roditeljsku skrb u odnosu na njih oboje, kako ne bi o njima o ničemu odlučivali.

80. Također postavljaju pitanje što će se dogoditi ako sud odluči da idu kod tete u Njemačku, a putovnice su im kod roditelja, na što je predlagatelj naveo da predlaže, ukoliko sud donese odluku o povjeri maloljetne O i L K Tanji Stojković, da naloži njihovim roditeljima da predaju putovnice njihove maloljetne djece.

81. Na održanom ročištu 06. travnja 2022. sud je pozvao i sudske vještake radi usmenog obrazloženja nalaza i očitovanja na pitanja CSS Rijeka.

82. Sudski vještak Tanja Kosec, psihijatar je navela da su psihijatrijskom psihologijskom obradom utvrđene roditeljske kompetencije oba roditelja, a obrađena su i djeca. Dakle, smještaj djece u instituciju bilo bi zadnje rješenje, ukoliko drugih rješenja nema. Obzirom na narušeno psihičko zdravlje djece u njihovom bi interesu bilo da budu radije u provjerenoj udomiteljskoj obitelji nego li u instituciji.

83. Zadatak vještaka nije bio pregled i obrada potencijalnih udomitelja, a preporuke o kompetencijama udomitelja su naveli.

84. Poteškoće koje su utvrđene kod maloljetne L O i L S K datiraju od ranijeg perioda, točnije poremećaj u ponašanju je stanje koje datira od ranije, a reakcija na stres i poremećaj prilagodbe je stanje koje je kod njih dodatno nastalo, te da bi osoba kod koje bi djeca bila smještena ako je zdrava, odnosno redovito brine o svom zdravlju, mogla prihvatiti ovdje maloljetnu djecu. Vjeruje da bi takva osoba dobro i uspješno vodila brigu i o zdravlju maloljetne djece.

85. Vještaci su naveli da u cijelosti ostaju kod svog nalaza i mišljenja kojeg su dopunile na ročištu 06. travnja 2022.

86. CSS Rijeka je prihvatio nalaz vještaka, kao Dom i posebna skrbnica.

87. Sud je nakon ročišta, na koje roditelji maloljetne L i L nisu pristupili iako ih je njihova dotadašnja punomoćnica uredno obavijestila, dostavio im je zapisnik sa zadnjeg ročišta pozivajući da ih da se na isto očituju. Međutim, u spisu nema dokaza da su to i primili.

88. Sud je u ovom postupku utvrdio slijedeće činjenice koje su bile relevantne za donošenje ove odluke :

- rješenjem Centra za socijalnu skrb 14. travnja 2021. maloljetna L i L K žurno su izdvojena iz obitelji u Dječji dom „Ivana Brlić Mažuranić“ u Lovranu, na 15 dana,

- rješenjem Općinskog suda u Rijeci, posl. br. R1Ob- 280/2021. od 26. travnja 2021. djeca su smještena na 30 dana, u isti Domu, a koje rješenje je postalo pravomoćno, jer je po podnesenoj žalbi J Ž K i B J, Županijski suda u Splitu svojim rješenjem posl. br. Gž OB-253/2021-2 od 25. svibnja 2021. žalbe predloženika odbio, a prvostupanjsko rješenje R1 Ob-280/2021 potvrdio ,

- dana 19. travnja 2021. sud je donio rješenje kojim je maloljetnoj L i L K imenovao posebnog skrbnika u ovom postupku, a na koju odluku se protustranka B J žalila, međutim Županijski sud u Zagrebu je svojim rješenjem od 22. listopada 2021. posl. br. Gž Ob-1132/2021-2 njezinu žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje ovog suda,

- dana 14. travnja 2021. Centar za socijalnu skrb Rijeka podnio je ovom sud prijedlog da se maloljetna djeca L i L povjere istom Domu na jednu godinu dana, međutim kako je smještaj djece u tom Domu isticao 29. svibnja 2021. na prijedlog istog Centra sud je donio pod posl. brojem R1 Ob-273/2021 privremenu mjeru 27. svibnja 2021. kojom se djeca i dalje privremeno povjeravaju istom Domu, a koja će mjera trajati do pravomoćnog okončanja predmetnog postupka,

- maloljetna djeca su tijekom oba ovosudnog postupka R1 Ob-280/21 i R1 Ob-273/21 imala imenovanog posebnog skrbnika putem kojeg su izražavala svoje stavove i želje, te odbijala povratak u primarnu obitelj, izražavajući strah prema ocu i veliko razočaranje u odnosu na majku i inzistirala da ih se vrati u Njemačku gdje su rođena i do studenog 2020. živjela i pohađala školu,

- sudac je obavio razgovor s maloljetnom djecom u Domu 25. lipnja 2021., u prisutnosti dipl. psihologa CSS Rijeka i posebne skrbnice, a dana 06. travnja 2022. i na sudu, jer su sukladno članku 359. t. 1. Obiteljskog zakona maloljetna djeca tražila da im sud (list 723. spisa), obzirom na njihove godine života, dopusti da osobno iznose činjenice, predlože dokaze, podnose pravne lijekove i poduzimaju druge radnje, ako su sposobni shvatiti značenje i pravne posljedice tih radnji,

- CSS Rijeka je podneskom od 15. ožujka 2022. (list 734. spisa) na upit suda dao pozitivan odgovor i na taj način su maloljetna L i L K dobili postupovnu sposobnost u ovom postupku,

-maloljetna djeca su se pismeno izravno obraćala sucu (list 406.-414. spisa), te čitavo vrijeme isticala kako su na prijevaru dovedena u Hrvatsku, kao ne razumiju dobro hrvatski jezik i kako ne mogu pratiti nastavu, žalili su se da ih otac čitav život psihički i fizički zlostavljao, a kako njihova majka na to uopće nije reagirala, te da se žele vratiti u Njemačku koju smatraju svojim domom,

- roditelji su maloljetnu djecu doveli u Rijeku 22. studenog 2020. i L upisali u 7. razred OŠ „Trsat“ u Rijeci, a maloljetnu L u 2. razred gimnazije u Rijeci,

- L je završio 7. razred OŠ i sada je učenik 8. razreda, s tim da je prethodno bio upućen iz dva predmeta na popravak, dok je L pala 1. razred gimnazije jer je iz velikog broja nastavnih predmeta ocijenjena negativno, sada pohađa jezični smjer iste gimnazije u Rijeci,

- roditelji maloljetne djece su tijekom ovog postupka negirali sve optužbe svoje djece, navodeći da su djeca pod utjecajem bake i djeda po majčinoj strani i L dečka kojem se ona želi vratiti, također negiraju da se protiv njih vodio bilo kakav sudski postupak u Njemačkoj, da majka s djecom nije nikad u Njemačkoj živjela odvojeno od oca djece,

- predlagatelj je od Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike R. Hrvatske (dalje u tekstu Ministarstva rada) primio dopis kojim izvještavaju o ustupljenim podacima od strane nadležnog tijela R. Njemačke. Otac J Ž K da je s djecom u studenom 2020. preselio iz Njemačke u Rijeku, nakon što se pri nadležnom tijelu u R. Njemačkoj vodio postupak radi sumnje u fizičko i psihičko zlostavljanje djece od strane oca. Otac da nije iskazivao primjerenu suradnju s institucijama pa predmetni postupak procjene ugroženosti djece nije dovršen. Iz dopisa je razvidno kako postoji pretpostavka da je otac odveo djecu iz Njemačke kako bi izbjegao istragu njemačkog Ureda za djecu i mlade. Majka djece da živi i radi u Njemačkoj i povremeno posjećuje obitelj,

- predlagatelj je od Međunarodne socijalne službe u Njemačkoj dobio izvješće o podobnosti Tanje i Milana Stojkovića za udomiteljstvo,

- iz iskaza voditeljice nadzora Dušice Branković, utvrđuje se da otac maloljetne djece nije surađivao s voditeljicom mjere i Centrom iako isti sve to negira i poziva se na snimke kamera iz stana kojeg su roditelji maloljetne djece iznajmili u Rijeci, ali snimke nikad sudu nije dostavio na uvid, obrazlažući da ih je dao na vještačenje, ne navodeći kome i zašto,

- iz iskaza Sabine Salković, mag. psihologije u Prvoj riječkoj gimnaziji koju pohađala L, potvrđuju se navodi maloljetne L vezano za neprimjereno ponašanje oca u odnosu na nju, međutim J Ž K tu svjedokinju nastoji diskreditirati navodeći da se upravo njoj L obratila radi njezine muslimanske vjeroispovijesti, a kako bi na taj način bolje zaštitila svog dečka Turčina u Njemačkoj, koji je također muslimanske vjeroispovijesti,

- maloljetna L i L dugo nisu imali u R. Hrvatskoj izabranog obiteljskog liječnika niti liječnika dentalne medicine, a radi osiguranja zdravstvene zaštite, već su imali samo evropsku zdravstvenu iskaznicu temeljem koje im se mogla pružiti samo hitna pomoć, a iz razloga što nisu imali prijavljeno prebivalište u R. Hrvatskoj, već samo boravište, ali je to naknadno na inicijativu Doma, CSS Rijeka, te angažiranje posebne skrbnice, riješeno,

- prema izvještaju Doma maloljetna L i L iako su u Domu smještene od 14. travnja 2021. nisu se prilagodili na život i smještaj u Domu, na grupnu

dinamiku, na domski kućni red i dijeljenje životnog prostora s drugom djecom u Domu, predlažu osigurati im drugi alternativni oblik skrbi,

-tijekom postupka roditelji maloljetne djece nisu prihvatili ni jednu odluku suda, vraćali su ih precrtane natrag sudu, a vezano za svoju djecu, bili su nesuradljivi s Centrom, zlorabili su svoja ovlaštenja kao stranke, nisu kazivali istinu, što je produžavalo ovaj postupak, jer je sud sve relevantne podatke morao utvrđivati službenim putem, a sudu su se obraćali vrlo opsežnim podnescima uvredljivog sadržaja, zbog čega je B J dva navrata novčano kažnjena (12. studenog 2021. sa 2.500,00 kn i 10. siječnja 2022. sa 3.500,00 kn),

- tijekom postupka B J je podnijela zahtjev za izuzećem suca koji je odbijen rješenjem 07. siječnja 2022. (list 642.-645.spisa),

-Prema podacima Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije od 21. rujna 2021 (list 522. spisa) u odnosu na J Ž K evidentirane su slijedeće presude:

-Sud. br. Ag R , 30Cs 106 Js 22358/10 od 07.12. 2010. pravomoćno 01.02.2022. čl. zakona 185 StGb

-Sud Ag R , 30 Cs 106 Js 4030/11 od 24.05.2011., pravomoćno 16.04.2012., članak zakona 241.st.1. StGb čl. 185 StGB ,

- Sud u Njemačkoj, AG R , 25 Cs 113 Js 14281/13 od 16.06.2014. pravomoćno 07.11.2014. ECRIS šifra 0905 00, , , ,

-Sud u Njemačkoj AG R , 1 Cs-45 Js 5005/13 od 27.11.2013., pravomoćno 31,07,2015. ECRIS šifra 0905 00, , , ,

-Sud u Njemačkoj, AG R 1 Cs 35 Js 22332/18 od 22. 03. 2019. , pravomoćno 30.03.2019., ECRIS šifra 0905 00, , , ,

-Sud u Njemačkoj, AG R , 1 Cs 56 Js 16021/15 od 12.12.2017., pravomoćno 16.04.2019., ECRIS šifra 0812 00

-dana 18.10.2021. sud je zaprimio od MUP –a Službe za međunarodnu policijsku suradnju (Odjel Interpola) obavijest da su od IP-a Wiesbaden zaprimili odgovor u kojem se navodi da je za J Ž K u Njemačkoj na snazi objava radi utvrđivanja adrese stanovanja, raspisana temeljem naloga Državnog odvjetništva u K , od 18.03.2021. broj spisa 37 Js 24444/20. Razlog raspisivanja dok za B J nema važeće tjeralice,

- dana 25. listopada 2021. sud je od ODO Rijeka (list 536. spisa) primio obavijest da je u odnosu na J Ž K podignuo optužnicu zbog učina dva kaznena djela-povreda prava djeteta-iz članka 177.st.2. Kaznenog zakona/11 i jednog kaznenog djela-neprovođenje odluke za zaštitu dobiti djeteta i drugih ranjivih skupina ili postupanja protivno pravilima struke-opisano i kažnjivo po članku



173.st. 1 Kaznenog zakona /11, a optužnica je potvrđena 23. prosinca 2021. i spis se na Općinskom sudu u Rijeci vodi pod brojem Kovm 165/2021,

- prema zaključku vještaka aktualno nije dobro da maloljetna L i L žive sa svojim roditeljima, zbog psihičkog stanja J Ž K i B J, a na ročištu održanom u travnju 2021. vještakinje su prednost smještaja djece u Domu dali smještaju u obitelji.

89. Na osnovu navedenog sud je utvrdio da J Ž K i B J ne poštuju emocionalne potrebe djece, ne uvažava intimni prostor djece, da roditelji nisu djeci osigurali adekvatnu pomoć u prilagodbi na novonastale okolnosti preseljenja niti su djecu upisali u primjereni stupanj obrazovanja, te ne prihvaćaju sugestiju institucija. Majka podržava oca, te ne štiti djecu od neprimjerenog postupanja istog, pa svojim ponašanjem oboje ugrožavaju pravilan psihosocijalni razvoj djece što dovodi u pitanje njihove roditeljske kompetencije.

90. Iskazi maloljetne djece i dokumentacija koju je Centra u Rijeci zaprimio od institucija u Njemačkoj putem nadležnog Ministarstva R. Hrvatske i nesuradljivost oca s institucijama u Rijeci ukazuju da maloljetna L O i maloljetni L S nisu sigurni u svojoj biološkoj obitelji i da postoji prijetnja za njihovo zdravlje i život, te je na osnovu svih provedenih dokaza sud maloljetnu djecu povjerio Tanji Stojković, obzirom da se djeca na taj način vraćaju u sredinu iz koje su bez njihovog znanja odvedena, u državu čiji jezik dobro govore, gdje su se rodila, školovala i živjela sve do studenog 2020.

91. Vezano za utvrđenje nadležnosti u ovom predmetu ona proizlazi iz članka 50.stavak 1. Zakonu o međunarodnom privatnom pravu (N.N. 101/2017, dalje ZMPP) a koji upućuje na Uredbu Vijeća (EZ) br. 2001/2003 o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka o bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću, od 27. studenog 2003. (dalje Uredba) koja se primjenjuje u svim državama članicama Europske unije, a u R. Hrvatskoj od 01. srpnja 2013., a sukladno članku 8. članku 20., članku 56.stavak 1.i 4. te Uredbe mjerodavno pravo je utvrđeno po članku 15. ZMPP, koji upućuje na Hašku konvenciju iz 1996., a po članku 15. stavak 1. u svezi članka 5. te Haške konvencije na konkretan predmet primjenjuje se odredbe Obiteljskog zakona Republike Hrvatske (N.N. 103/2015, 98/2019).

92. Valja naglasiti da maloljetna djeca L i L K nisu protuzakonito dovedeni iz Njemačke u R. Hrvatsku, (jer je o tome postojala suglasnost oba njihova roditelja), ali su dovedena protiv svoje volje i na prevaru, a nastavak školovanja u Hrvatskoj nije prilagođen njihovom predznanju ni poznavanju hrvatskog jezika.

93. Djeci je dana mogućnost da se putem posebne skrbnice izjasne i to u više navrata ali i izravno usmeno sucu dana 25.lipnja 2021. i pismeno 28. srpnja 2021. (list 409.-412.), te na ročištu 06. travnja 2022., a sve kako bi se utvrdila njihova volja.

94. Cijeneći sve navedeno sud je temeljem članka 155. stavak 1. t. 1. i 2., članka 158. t. 1. Obiteljskog zakona odlučio kao u točki I. i II. izreke ovog rješenja

dok je o zabrani susreta djece s roditeljima odlučio kao u točki III. izreke temeljem članka 157. st. 1. Obiteljskog zakona, obzirom da je preporuka vještaka da se roditelji uključe u kontinuirani tretman stručnjaka za mentalno zdravlje od kojih bi dobili pomoć u jačanju svojih roditeljskih kompetencija. Međutim, isti o tome nisu izvijestili sud, a djeca susrete s roditeljima odbijaju navodeći da kod njih to izaziva veliki emocionalni stres.

95. Roditelji su dužni o svaku promjenu adrese stanovanja odmah izvijestiti nadležni Centar sukladno članku 157. t. 2. Obiteljskog zakona, dok je o pravima i dužnostima roditelja iz točke V. izreke ovog rješenja odlučeno temeljem članka 162. t. 2. Obiteljskog zakona.

U Rijeci, 27. svibnja 2021.

Sudac:
Višnja Seršić-Gržetić

Pouka o pravnom lijeku :

Na ovo rješenje može se podnijeti žalba u roku od tri dana od dana uručenja. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda, a o istoj odlučuje nadležan Županijski sud.

Žalba ne odgađa ovrhu rješenja. (članak 489. Obiteljskog zakona).

DNA:

- Predlagatelju
- J Ž K
- B J
- Posebna skrbnica Tatjana Kurević
- Dječji dom „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran
- Tanja Stojković



Broj zapisa: **eb30c-c67d0**

Kontrolni broj: **0eed0-3b69e-8c282**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VIŠNJA SERŠIĆ-GRŽETIĆ, L=RIJEKA, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

P-128

DOSTAVLJENO
PO UCC-1-308
04/06/2022

Posiljatelj:
OPĆINSKI SUD U RIJEČI
51000 RIJEKA, ŽRTAVA FAŠIZMA 7

Oznaka spisa: R1 Ob-273/2021
Naziv opraška: Rješenje od 27.05.2022. ref 48

IZVANPARNIČNI POSTUPAK
U VLASTITE RIJE
J PROTUSTRANAKA
K
L
R 51000 RIJEKA 3

31.05.2022. 21:55
HP Hrvatska pošta

AR



R143303630R

JZVORNO VRAĆENO ODBIJENO ZBOG
KONSTANTE PROCEDURNE POGREŠKE I PREVARE NAD
SLEDEĆE ODBIJANJE ZBOG NEMA ODGOVORNOG ORIGINALA
SUDCA - NEMA OSIGURANJA.

|| ZADRŽAVAMO
kithout prejudice

NEGRANIČNO SVA PRAVA
- UCC-1-308



P-128_4894_339

04.06.2022

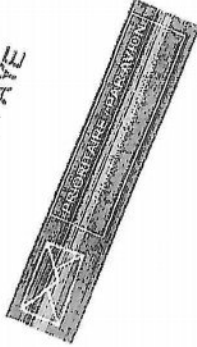
OPĆINSKI SUD U RIJEČI
ŽRTAVA FAŠIZMA 7
HR

AR R



HR

BUREAU DE POSTE
10200 ZAGREB
CROATIE
PORT PAYE



III DGA PROTISTRANKA

Javno
konstante

SLEDEĆE
ORIGINAL

OSTAVANJA
POTPISA
SUDCA

Uznaka spisa: ...
Naziv obavijesti: ...
31.05.2022, 21:55

73 HR
odbijeno zbog
progreske

prevar
2006 NEMX
1 NEMX

724 S
DE

rad prevarom
odgovornog
ovdje



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
Rijeka

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, OIB: 54566384631, po sucu Višnji Seršić Gržetić, kao sucu pojedincu u izvanparničnoj stvari predlagatelja Centar za socijalnu skrb Rijeka (Dalje Centar), OIB: 16498344320, iz Rijeke, Laginjina 11a, zastupan po ravnatelju Karlu Balenoviću, protiv predloženika: 1. J Ž K, OIB: 51574, s prebivalištem u Njemačkoj, K 3, R, a s boravištem u Rijeci, R L 3 2. B J, OIB: 226668, s prebivalištem u Njemačkoj, U .1 / , I, a s boravištem u Rijeci, R L 3 3. Maloljetna L O K, OIB: 48220, iz Rijeke, R L 3, smještena u Dječjem domu „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran, Omladinska 1, 4. Maloljetni L S K, OIB: 51970, iz Rijeke, R L 3, smješten u Dječjem domu „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran, oboje zastupani po posebnoj skrbnici Tatjani Kurević, dipl. jur., Djelatnici Centra za posebno skrbništvo, Dislocirana jedinica Rijeka, Franje Čandeka 23b 5. Dječji dom "Ivana Brlić Mažuranić" Lovran, Omladinska 1 (dalje u tekstu Dom), 6. Tanja Stojković, OIB: 12323981231, iz R. Njemačke, 78224 Singen, Schlossstrase 86, radi povjere djece Tanji Stojković, nakon provedenog postupka, a po objavi dana 27. svibnja 2022.

riješio je

I. Roditeljima J Ž K, rođenom 1974. u D, B, i B, rođenoj 1983. u H, R. Njemačka, oduzima se pravo na stanovanje s maloljetnom djecom L O K, rođenom 2005. u R, R. Njemačka i L S K, rođenim 2008. u R, R. Njemačka, a oboje s boravištem u Rijeci, R L, br. 3.

II. Maloljetna L O K i L S K povjeravaju se i smještavaju na svakodnevnu skrb Tanji Stojković iz Republike Njemačke, 78224

OPREZNO ZBOG pogreske NEMA

Singen, Schlosstrase 86. na godinu dana i to od 28. svibnja 2022. do 28. svibnja 2023. pa su J Ž K i B J u obvezi odmah predati Tanji Stojković putovnice svoje maloljetne djece.

III. Tijekom trajanja ove mjere osobni odnosi B J i J Ž K s maloljetnom kćerkom L O K i maloljetnim sinom L S K se zabranjuju.

IV. J Ž K i B J su u obvezi nadležni Centar obavještavati o promjeni adrese stanovanja.

V. Dok traje ova mjera, roditelji maloljetne djece imaju sva prava i dužnosti u ostvarivanju roditeljske skrbi o djeci, osim prava na stanovanje s djecom i s timu vezi na svakodnevnu skrb o djeci.

VI. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu izvrhu.

Obrazloženje

1. Dana 14. travnja 2021. Centar je podnio ovom sudu prijedlog sukladno članku 155.-158. Obiteljskog zakona (N.N. 103/2015, 98/19,) da se maloljetna djeca J Ž K i B J L O K rođena 2005 i L S K rođen 2008 povjere Domu, a 20. kolovoza 2021. podnose prijedlog da se maloljetna djeca žurno povjere Tanji Stojković, OIB: 12323981231, Republici Njemačkoj, 78224 Singen, Schlosstrase 86 jer su temeljem sačinjene liste za procjenu sigurnosti djeteta utvrdili kako maloljetna L i L nisu sigurni u svojoj obitelji, iz razloga što ponašanje roditelja ozbiljno narušava njihov tjelesni integritet, jer grubo zapremaraju prava djeteta, svakodnevno ih izlažu psihičkoj zlostavi kao i povremenom fiziškom kažnjavanju, spolno uznemiravaju i ograničavaju im slobode.

2. Maloljetna djeca da su smještena u Dom 14. travnja 2021. temeljem rješenja Centra o žurnom izdvajanju iz obitelji, nakon čega su u istom Domu boravila na prijedlog Centra sukladno odluci Općinskog suda u Rijeci R1 Ob-280/21 od 26. travnja 2021. na rok od 30 dana.

3. Vezano za smještaj maloljetne djece u Domu, Centar naglašava da je tijekom provođenja ovog postupka došao do saznanja da maloljetna L i L u Njemačkoj imaju tetu po ocu, Tanju Stojković, s kojom imaju razvijen odnos, s kojom žele živjeti i koja također želi preuzeti skrb o njima.

4. Tanja Stojković i njezin suprug Milan Stojković da su prošli obradu, te je u tu svrhu prikupljena dokumentacija temeljem koje je Međunarodna socijalna služba, Ured za djecu, mlade i obitelj, Socijalne i psihološke usluge u Njemačkoj dostavio izvještaj predlagatelju od 28. srpnja 2021. o podobnosti supružnika Stojković kao udomitelja.

Konsultirano zbog prevarenosti i sigurnosti djeteta



5. Predlagatelj navodi da maloljetna L i L ne žele živjeti sa svojim roditeljima niti ih žele vidjeti. Štoviše, nakon zadnjeg susreta s majkom 26. lipnja 2021. maloljetni L da je bio uznemiren, a trenutno je u velikom otporu što se tiče susreta s majkom, te odbija komunicirati s njom i primati bilo kave poklone od nje. Maloljetna L da je više puta iskazivala o psihičkom i fizičkom nasilju od strane oca naspram nje i brata, iskazuje strah od očevih mogućih reakcija i strah da je otac sposoban ponoviti nasilno ponašanje. S majkom ne želi imati blizak odnos, osjeća ljutnju i odbojnost prema istoj, koje su povezane s majčinim vjerovanjem oca, a ne njoj.

6. Budući je iz izvješća Dječjeg doma, gdje su djeca aktualno smještena, razvidno da djeca odbijaju komunikaciju s majkom, te je L od smještaja pristao komunicirati s istom samo dva puta, te je oba puta nakon razgovora bio vidno uznemiren, predlagatelj smatra da bi za djecu bilo najbolje da se susreti njih i roditelja zabrane.

7. Također je nesporno da se djeca žele vratiti u Republiku Njemačku u kojoj su odrasla, a iz koje su kako sami navode, prisilno odvedena.

8. Tijekom provođenja ovog postupka predlagatelj je došao do saznanja da maloljetna L i L u Njemačkoj imaju tetu po ocu, Tanju Stojković, s kojom imaju razvijen odnos, s kojom žele živjeti i koja također želi preuzeti skrb o njima.

9. Za Tanju Stojković da je obradom Socijalne službe u Njemačkoj utvrđena prikladnost za preuzimanje skrbi o djeci, a temeljem sadržaja izvještaja o podobnosti, predlagatelj je mišljenja kako je obitelj tetke po ocu u mogućnosti prilagoditi se potrebama djece obzirom na dob, uvjete života kao i činjenicu da isti žive u urbanoj sredini u blizini svih potrebnih sadržaja.

10. Predlagatelj je mišljenja, a temeljem izvješća škole koju maloljetna L i maloljetni L pohađaju, dosadašnjeg iskazivanja roditelja, posebne skrbnice i djelatnika Doma kako se djeca nisu integrirala u hrvatskom školstvu, nisu spremni za nastavka školovanja prema hrvatskom obrazovnom sustavu, da sud ukoliko smatra da nisu ispunjene pretpostavke za donošenje konačne odluke, donese privremenu mjeru.

11. Uz prijedlog dostavljena je nadopuna obiteljske procjene od 19. kolovoza 2021. (list 418.- 422. spisa), izvještaj Međunarodne socijalne službe o podobnosti Tanje i Milana Stojković (list 423.- 428. spisa), izvješće Doma (list 427.- 434. spisa), očitovanje Međunarodne socijalne službe na određena pitanja (list 435.-437 spisa).

12. Dana 27. kolovoza 2021. sud je podnesak predlagatelja dostavio predloženicima na očitovanje, pozivajući ih da se na prijedlog očituju.

13. Posebna skrbnica se očitovala podneskom od 31. kolovoza 2021. a koji je dostavljen predlagatelju te ostalim protustrankama.

14. Iz izvješća posebne skrbnice se utvrđuje da je pozvana u Dom 27. kolovoza 2021. na sastanak, a kojem su prisustvovali predstavnici Doma, predstavnici predlagatelja, te roditelji maloljetne L i L

15. Tema razgovora je bila želja djece da promijene školsku ustanovu u koju su upisan po dolasku u Republiku Hrvatsku i zbog poteškoća koje imaju u savladavanju školskog gradiva, kao i zbog udaljenosti škole u Rijeci od njihovog sadašnjeg mjesta boravišta u Lovranu.

16. Roditeljima je prezentirana želja L da upiše Srednju hotelijersko-turističku školu u Opatiji ili jezičnu gimnaziju u Opatiji, s čim su se L roditelji načelno složili. Međutim, nisu se složili da maloljetni L upiše OŠ "Lovran", koja mu je znatno bliže od OŠ „Trsat“ u Rijeci, koju je do sada pohađao (udaljenosti 19,9 km).

17. Roditelji su izrazili sumnju da djelatnici Doma manipuliraju njihovom djecom i da su im upravo oni nametnuli ideju o promjeni škole. Roditelji su inzistirali da majka razgovara s djecom o njihovim željama te istakli kako je maloljetnoj djeci nužno objasniti da se nikada neće vratiti u Njemačku, odnosno do njihove punoljetnosti. Bili su stava da će svoju odluku o promjeni škole djece iznijeti u ponedjeljak 30. kolovoza 2021.

18. Djeca su pristala razgovarati s majkom koja im je rekla da se do svoje punoljetnosti neće moći vratiti u Njemačku, te od njih tražila obrazloženje zašto žele promijeniti školu. Maloljetna L je navela da želi promijeniti školu jer joj je gimnazijsko gradivo preteško i da loše govori i razumije hrvatski jezik, dok je maloljetni L objasnio kako mu je teško i naporno putovati iz Lovrana u Rijeku u školu.

19. Na ostale majčine upite zašto se ne vrte u obitelj, djeca nisu htjela odgovarati. Majka je ponovno naglasila da se L može vratiti u obitelj, a da L može ostati u Domu jer da manipulira s bratom. Nastavno je majka maloljetnom L sugerirala kako će za godinu i pol L biti punoljetna i kako će se moći vratiti u Njemačku, dok će on morati ostati sam u Domu. Na što je maloljetni L vrlo emotivno reagirao, briznuo je u plač i izašao iz prostorije, da bi se nakon kratkog vremena vratio i vrlo glasno upitao majku zbog čega ih je dovela u Hrvatsku i zbog čega je dopustila da im se sve ovo događa. Na što majka nije odgovorila, pa su maloljetna djeca odbila daljnji razgovor s majkom i napustila prostoriju.

20. Nakon odlaska roditelja posebna skrbnica je upoznala djecu s prijedlogom Centra za socijalnu skrb Rijeka da budu smješteni u udomiteljsku obitelj Tanje Stojković u Njemačkoj, a što su maloljetna djeca prihvatila i izrazila svoju nadu da će sud o ovome donijeti svoju odluku u što kraćem roku, obzirom da im škola u Njemačkoj počinje 14. rujna 2021. Također su naglasila da su njihove putovnice i zdravstvene iskaznice kod njihovog oca, i izrazila bojazan da ih on neće predati.

21. Djeca su komentirala majčine riječi kao pokušaj manipulacije na način da krivnju za događaje u obitelji prebaci na maloljetnu L, što smatraju vrlo nekorektnim postupkom. Također su istakli da ne žele imati daljnje kontakte s roditeljima, odnosno da žele da se i njihovoj majci zabrane susreti s njima, a iz razloga što ih razgovor s majkom duboko potrese i da ne mogu razumjeti zbog čega je majka dopustila ocu da ih na prijevratu dovedu u Hrvatsku i ništa nije učinila da ih zaštiti.



22. Posebna skrbnica je dana 30. kolovoza 2021. u telefonskom kontaktu sa socijalnom radnicom Dječjeg doma dobila obavijest da su roditelji odbili dati suglasnost za promjenu škole maloljetnoj djeci, već inzistiraju da djeca nastave školovanje u školama u kojima su upisani, s tim da L daju suglasnost za prelazak u jezični smjer.

23. Zaključno posebna skrbnica na osnovu svih činjenica utvrđenih u dosadašnjem postupku, smatra prijedlog Centra za socijalnu skrb Rijeka o povjeri djece Tanji Stojković u Njemačku opravdanim, jer iz dostavljene dokumentacije je razvidno da ista ispunjava uvjete za udomiteljstvo, a djeca s njom imaju blizak odnos i da je njihova želja da se što prije vrate u Njemačku, obzirom na nepovoljne obiteljske uvjete koji su kulminirali njihovim odvođenjem iz Njemačke, upisivanjem djece u školu koju djeca zbog jezičnih, ali i obrazovnih prepreka nisu u stanju savladati, što kod djece izaziva tenzije i strah za budućnost.

24. Iz dokumentacije predlagatelja da je razvidno kako je u odnosu na oca maloljetne djece u Njemačkoj vođeno više kaznenih postupaka, a da je zadnji postupak pokrenut zbog nanošenja teške tjelesne ozljede, a što su potvrdila u svom iskazu i maloljetna djeca, dok je otac djece pred naslovnim sudom negirao bilo kakve kaznene postupke u odnosu na njega.

25. Iz dokumentacije da je također razvidno kako su majka i djeca bili prijavljeni na jednoj, a otac djece na drugoj adresi u Njemačkoj, a koja činjenica također potvrđuje navode djece da je majka u jednom trenutku zajedno s njima odselila od oca, zbog njegova ponašanja, da bi ga kasnije primila natrag te se očevo ponašanje u odnosu na djecu nastavilo.

26. Iz ponašanja maloljetne L i maloljetnog L da je jasno vidljivo da ih susreti s majkom emocionalno uznemiravaju i da zbog toga s majkom ne žele razgovarati, zbog čega djeca zahtijevaju zabranu susreta i s majkom. Slijedom navedenog djeca da su suglasna s prijedlogom Centra za socijalnu skrb da budu povjerena Tanji Stojković u Njemačku.

27. U ovom postupku saslušane su sve protustranke i svjedoci: Dušica Branković-voditeljica nadzora imenovana po Centru Rijeka (lista 314 spisa), Sabina Salković (list 315. spisa) i Jadranka Perković Sušanj (list 316. spisa) te je provedeno na prijedlog roditelja maloljetne L i L K kombinirano psihologijsko-psihijatrijsko vještačenje po dr. med. Tanji Kosec psihijatru, subspecijalistu dječje i adolescentne psihijatrije i Ivani Frančula Modrčin, kliničkom psihologu (list 621-640. spisa), a koje su svoj nalaz obrazložile na ročištu održanom 06. travnja 2022.

28. Uz suglasnost J Ž K B J koristio se i njihov iskaz iz radosudnog spisa R1 Ob- 280/2021 (list 283. spisa) koji je spis priklopljen.

29. Roditelji maloljetne L i L su u odgovoru na prijedlog i kasnije u cijelosti osporili navode Centra ističući da je iz dostavljene dokumentacij vidljivo da maloljetna L vodi otvorenu borbu s roditeljima i njihovim autoritetom kao i beskompromisnu borbu u ime „svoje zabranjene ljubavi“ i pri tome ne bira sredstva, pa tako uvlači u svoj bespoštedni rat i djeca po majci. U iskazu maloljetne L da

ima kontradiktornosti naročito na okolnosti da ju je otac fizički zlostavljao, te da nikada nitko nije utvrdio postojanje ozljeda kod djece. Sada da neosnovano optužbe u odnosu na oca proširuje i na spolno zlostavljanje. Zapravo L da vješto manipulira a sve kako bi nastavila živjeti i školovati se u Njemačkoj i pri tome realizirati svoju adolescentsku ljubavnu vezu, ne birajući pri tome ni sredstva ni način. U odnosu na brata L da ima vrlo kontrolirajući odnos, te da stvara atmosferu kaosa. Izričito osporavaju da bi djeca bila izložena ikakvoj vrsti zlostavljanja, te da uvijek donose odluke u interesu svoje obitelji i djece. Smatraju da L treba izaći iz Doma i biti odvojen od L, dok bi L trebala ostati malo u Domu da se malo „ohladi“ i to bez brata, a L bi se trebao vratiti njima. S L da bi trebao razgovarati netko nepristran, jer je ona pametna cura i reći joj da neće biti vraćena u Njemačku i da neće biti u Domu u Njemačkoj i da neće imati kontakt s djedom i bakom po majci, jer je B u Njemačkoj pokrenula postupak zabrane njihovih kontakata preko policije.

30. Na ročištu održanom 16. rujna 2021. na kojem je saslušana Tanja Stojković, sud je neposredno prije samog ročišta zaprimio putem telefaksa podnesak (list 501.-505. spisa) u kojem je naznačeno da ga dostavlja B J ali bez njezinog potpisa, a u kojem su izneseni detalji iz obiteljskog života Tanje Stojković, njezine financije, zdravstveno stanje i dr. a na način da se ista prikazuje kao potpuno neadekvatna osoba za udomitelja. Na pitanje suca J Ž K navodi (list 498. spisa) da on taj dopis nije sačinio, kao ni B, već vjerojatno ljudi iz njihove okoline kojima je poznato da su im djeca oduzeta.

31. Tanja Stojković u svom iskazu je navela da je rođena 1972. u Njemačkoj. J Ž K da je polubrat njene majke. Ona je udana, ima dvoje djece od 13 i 9 godina. Ima samo hrvatsko državljanstvo, ali u Njemačkoj ima reguliran stalni boravak i legalne papire za rad.

32. Podržava prijedlog Centra da joj se povjere L L Nadležne službe u Njemačkoj da su utvrdile stambene, financijske uvjete u kojima ona s obitelji živi, a također da su u tu svrhu te iste službe obrađivale i B roditelje koji žive u Njemačkoj.

33. Ne komunicira s roditeljima L i L od kad su djeca smještena u Dom. Žalosna je i tužna što se ovo dešava u njihovoj porodici. Roditelji djece da su blokirali njezin broj mobitela, iako su L i L bili kod nje u Njemačkoj u doba korone četiri mjeseca, dok im je nastava u Njemačkoj bila on line. Djeca su kod nje bila uz suglasnost B J Ž koji su donosili hranu i ostalo što je njihovoj djeci bilo potrebno. Ona im je željela pomoći bez ikakve naknade. Ona je bliska s L i L jer ih zna od kad su bili bebe. Od B roditelja je saznala da su L i L smješteni u Domu, što ju je i zabrinulo, dok joj B i J Ž to nisu rekli.

34. Saznala je da je J Ž pobjegao s djecom u Hrvatsku. Upravo joj je B pričala da su oni 2020. godine imali sudskih problema, zato što je J Ž udario L momka, koji ga je onda tužio.

35. J Ž i B da žive zajedno od B 17 godine. Poznato joj je da se J Ž kad je došao u Njemačku borio za svoja prava, a kad nije dobio

navi se dječje dokumente originalno



pravdu koju je tražio, onda je počeo vrijeđanjem. Prije tri i pol godine je J Ž bio u zatvoru dva mjeseca i tada je B platila novac da može izaći. Tada su B i J Ž izgubila stan u kojem su živjeli s djecom i kad su djeca došla iz škole „poljubila „ su vrata, a roditelji su bili u drugom stanu. Ne zna zbog kojih kaznenih dijela su B i J Ž osuđivani, ali zna da jesu. B je bila pod pritiskom jer je prevodila pitanja koje je J Ž imao zbog suda. U pravilu B i J Ž su imali dva stana, u jednom su živjeli J roditelji, a u drugom B i J Ž. Prošle godine 2020. B je otišla s djecom u drugi stan jer su bili u svađi. Njihov odvojeni život nije dugo trajao, jer se B vratila i oni su se pomirili i onda su njihova djeca "pošandrcala". B je J Ž htjela biti vjerna i odbila je od sebe cijelu svoju familiju. B je bila u lošem raspoloženju naročito kad je J Ž bio prvi put u zatvoru. Zbog kojih razloga je bio u zatvoru ne zna. B je htjela u svemu zadovoljit svog partnera i zato se odrekla svojih roditelja. Zadnje dvije ili tri godine stvari su eskalirale u njihovoj obitelji. Policija nije dolazila kod B i J Ž zbog nasilja u obitelji, nego zbog sudskih procesa. Ali djeca su plačući dolazila kod nje, tražili utjehu, ali nisu puno pričali o obitelji, to je tek počelo 2020. godine. Ona nije ništa htjela pitati jer je znala da je J Ž bio opterećen svojom obitelji. Radio je kao trgovac, međutim nije nikad o sebi pričao, a onda je otišao u invalidsku mirovinu. Ne zna kolika mu je mirovina ni zbog čega je u invalidskoj mirovini, vjerojatno je išao kod psihijatra zbog toga.

36. J Ž je jako brinuo o svojim roditeljima. L i L su znali očeve roditelje, jer su uvijek blizu živjeli. Njihova djeca iako su rođena u Njemačkoj, iako im je majka Njemica i žive u Njemačkoj, nemaju njemačko državljanstvo, zato što je J Ž uvjerenja da im to državljanstvo ne treba.

37. Djeca su prijevarom dovedena u Hrvatskoj, uz obrazloženje da idu kupiti neki auto. B iz istih razloga zbog kojih nije povezana s roditeljima nije bila povezana ni sa braćom. Jedan B brat ima problema s drogom. Zna da je B majka imala psihijatrijsku terapiju zato jer nije imala kontakt s B, ali ne zna je li liječena na psihijatriji. L se tajno sastajala sa svojim dečkom, on je Turčin i muslimanske je vjere. Vjerojatno je išla u zagrljaj tom dečku zbog situacije u obitelji. Upravo joj je L rekla da je J L i tog momka uhvatio zajedno, udarao ih je i onda je pozvana hitna služba i policija. Policija je napravila prema obojici prijavu zbog napada. Nema saznanja da bi L dečko napao J Ž, već su se oni branili od L oca. I Tada je B pokupila L iz bolnice. L momak imao je povredu glavu, a L je imala psihičke probleme zbog napada. Koliko je njoj poznato L i L nisu vođeni psihologu ili psihijatru u Njemačkoj. Ona je prošle godine od L saznala da ju je otac tukao. Samo je jednom primijetila modrice na L a to je bilo prije pandemije Covida kad joj je otac udario glavom u štok. Do tada joj L nije pričala da ju je otac udarao. Vežano za sve te događaje B je bila neutralna, ona se nije u to miješala, jer se očito nije htjela svađati sa suprugom pred djecom. Kad je L tražila pomoć od mame, B je našla drugi stan i odvojila se. Njoj je rečeno da se ne miješa u njihove živote, da su oni na familijarnoj terapiji.

38. Ona je stupila u kontakt s djecom, nakon što su djeca bila tjedan dana u Domu, a broj telefona joj je dala B. Zabrinula se kad je vidjela da je njezin

Kontrola prethodno nezadovoljavajućih podataka o slučaju

ujak J Ž uništio život svoje djece. Ona je emotivno vezana za djecu kao i ona za nju.

39. Koliko ona zna B je voditeljica jednog staračkog doma. Može reći da J Ž vlada nad B . B je jako patila u tom odnosu, njoj je muž pomogao, školovao ju je, ali je ona njemu podređena. Par puta su se B i J Ž potukli, ali ne zna u kojoj mjeri, jer ona to nije vidjela, već su joj to njihova djeca rekla. Ne zna da li su roditelji L i L pratili i snimali.

40. J Ž je došao u Hrvatsku da pobjegne, zato što se L u Njemačkoj obratila ravnateljici, a ravnateljica se obratila tamo u Centru u mjestu gdje su djeca živjela. I tada se u Njemačkoj nešto pokrenulo.

41. Ona je jučer bila u posjeti kod djece u domu i djeca su se rasplakala. Tužna su zbog cijele situacije i što su tu, jer se ne mogu snaći. L je razočaran u majku i njeno ponašanje i njezinu emocionalnu hladnoću. Djeca su u Njemačkoj jednom tjedno, petkom išla u hrvatsku školu.

42. Ona je došla u Njemačku sa 24 godine i bila je pod stresom zbog rata. Bila je u stacionaru dva- tri mjeseca s prekidima, s dijagnozom psihoza zbog rata. Ali ona je to službi u Njemačkoj koja ju je ispitivala, vezano za preuzimanje L i L , rekla. Smatra se izliječenom. Udala se 1998 , a unazad 4 godine je imala posttraumatičnu reakciju kad je nečak po suprugu u jednoj nesreći stradao i izgorio do neprepoznatljivosti. Bila je godinu dana na bolovanju. Sada ne pije nikakve lijekove. Predala je i liječničke potvrde da nije bila na bolovanju. Jedinu problem ima da ne može prospavati cijelu noć. Pola godine je uzimala lijek za san ali to je bilo unazad tri godine.

43. Njezini roditelji su živjeli i radili u Njemačkoj, a ona je otišla kod djeda i bake u Bosnu. Tamo je bila 4 ili 5 godina i onda je otišla u Njemačku pa za Cavtat gdje su roditelji kupili kuću. Kad je imala 6 godina njezini roditelji su se rastali. A u Njemačkoj živi konstantno od kad se udala 1998. Njezin suprug ima povišen tlak i za to uzima lijekove.

44. Pola kuće u Njemačkoj imaju u najmu. Centar je bio u Njemačkoj u kući i pogledao ju je. Stan ima 140 m², tri sobe s dnevnim boravkom, a stambeni prostor je na dvije etaže. U prizemlju se nalazi kupaona, spavaća soba, dnevni boravak, a na gornjoj etaži su dvije dječje sobe i tavan koji ne koriste. Te dvije etaže podijeljene su hodnikom koje samo oni koriste. Za najam stana plaćaju 600 eura s grijanjem i to je priloženo. A zgrada ima centralno grijanje, a po potrebi dogrijavaju s peći na drva. Njezino financijsko stanje je provjereno i stabilno je. Radi kao zamjenik šefa u Lidlu i ostvaruje 2.500,00 eura mjesečno. Režije vodi njezin suprug. On je zaposlen. Zarađuje 500 eura mjesečno. Otplaćuju kredit s kojim su kupili namještaj, koji ističe za 1-2 godine. Dok nije bila zamjenik šefa znala je posuđivala novac od oca. Možda je posuđivala sitne svote novaca od B i J , ali su i oni isto tako sitno znali pozajmiti od nje.

45. Njezina djeca su dobrog zdravlja, osim što je manji L imao problema sa sluhom. L pohađa tehničku gimnaziju, a mlađi zbog zdravstvenih



problema i preporuci liječnika ide u posebnu školu, pa se sa suprugom dogovorila da on radi od kuće. L ide u 3. razred OŠ. On je vedro i veselo dijete.

46. Ona i suprug su u braku ravnopravni. Točno je da su imali financijskih problema i to je bio uzrok njezinog stresa. Njezin suprug nije sklon preljubu, nema ljubavnicu, kako je to B navela u svom dopisu sudu, a Gabrijela je njihova prijateljica, a ne ljubavnica. Ona i njezin muž nisu jedan drugom prijтели da će se ubiti.

47. Oni su u Njemačkoj dobili papire da mogu preuzet L i L, a djeca bi mogla u Njemačkoj pohađati školu koja bi za njih bila najbolja.

48. Ona nije Jehovin svjedok. Suprug i ona su se distancirali od Jehovih svjedoka, nisu se isključili zbog njezine majke, jer ih ne bi mogla vidati. A njihova djeca pohađaju katolički vjeronauk.

Imala je problema s plaćanjem najma to je bilo u periodu kad je bila na porodnom a suprug je bio nezaposlen.

49. Ona nije B dužna 200 eura, a niti njezin suprug sugerirao L bilo što vezano za ovaj postupak.

50. Na ročištu održanom 06. travnja 2022. Tanja Stojković je navela da je Centar za socijalnu skrb u Njemačkoj dobio anonimnu prijavu nakon što je bila na prethodnom ročištu u ovom predmetu, u kojoj se ona sa suprugom proziva da su zanemarili svoju djecu, da su im djeca bolesna, pretila. Tada su ona i suprug ponovno stupili u kontakt s nadležnim Centrom u Njemačkoj i dozvolili da Centar ponovno kod nje dođe u stan, te utvrdili da ispunjavaju uvjete, a i kontaktirali su i Centar koji je nadležan za maloljetnu O i L, s obzirom da su djeca dok su živjela u Njemačkoj spadala pod nadležnost drugog Centra i sva pitanja su prošli po protokolu i dobili su povratnu informaciju da je sve u redu i da prigovor po anonimnoj prijavi ne odgovara. Sve što je Centar od njih tražio u Njemačkoj je dostavila; prihode obitelji, potvrdu policije da nije kažnjavana i da nije pod istragom, atest od doktora, a socijalne radnice su obavile razgovore i sa njenim sinovima. Ona niti želi niti može preuzeti ulogu roditelja O i L, ne želi biti razlog njihovog sukoba i razdora, već samo im želi pomoći.

51. Posebna skrbnica se protivila prijedlogu za provođenje vještačenja istaknutom po punomoćniku roditelja maloljetne djece jer da je iz cjelokupnog postupka vidljivo da su djeca psihički i fizički zlostavljana po roditeljima, a jedan od elemenata zlostavljanja djece je i to da se roditelji nisu usuglasili promjeni djeci školu, iako je svim sudionicima ovog postupka jasno da malodobna L nije u stanju završiti nametnuti joj gimnazijski program, kako zbog prethodno stečenih znanja, tako i zbog nedovoljnog poznavanja hrvatskog jezika. Činjenica da roditelji bez ikakvog problema zadržavaju malodobnog L u osnovnoj školi Trsat u Rijeci, iako im je prezentirano da se putovanje od dječjeg doma Lovran do osnovne škole Trsat može produžiti na sat i pol vremena, što bi za dijete značilo i 3 sata putovanja dnevno, ukazuje na to da su roditelji potpuno zanemarili dobrobit svoje djece. Način na koji majka komunicira sa svojom maloljetnom djecom također predstavlja emocionalno zlostavljanje jer ista bez imalo ustezanja L govori kako će ostati sam u Domu i da se on može vratiti kući, dok odluku o tome što će biti s L očito prepušta L i institucijama.

se od
odg
sudac
osug

52. Iz dostavljene dokumentacije da je razvidno da su točni navodi maloljetne L o tome kako je otac ulazio u kupaonu dok se kupala, te joj podizao majicu, što također predstavlja i emocionalno i fizičko zlostavljanje.

53. Ona je telefonskim putem obaviještena da su maloljetna djeca uhvaćena u krađi kozmetike u jednoj trgovini, pa je više nego očito da ta djeca svojim ponašanjem traže pomoć pokazujući ovu potrebu čak i na ovakav način. Zbog svega ovoga posebna skrbnica je suglasna s prijedlogom Centra za socijalnu skrb Rijeka kako u pogledu oduzimanja prava na stanovanje s djecom tako i u pogledu povjere djece udomiteljici Tanji Stojković, te određivanje zabrane ostvarivanja osobnih odnosa roditelja s djecom.

54. Maloljetna L ide u istu gimnaziju u Rijeci kao do sada, samo jezični smjer, a L ide javnim prijevozom u osnovnu školu Trsat, diže se u 05,30, a vraća se u 15,30 na način da mijenja 2 autobusa.

55. Djeca i dalje nemaju zdravstveno osiguranje u Hrvatskoj zato što nemaju prijavljeno prebivalište u Hrvatskoj.

56. Po provedenom kombiniranom vještačenju vještaci dr. med. Tanja Kosec, psihijatar i Ivana Frančula Modrčin, klinički psiholog, su u svom zaključku navelo da je otac maloljetne djece J Ž K nezrela i rigidna osoba, krhke strukture osobnosti u čijem ponašanju dominiraju maloadaptivni obrasci ponašanja koji zadovoljavaju kriterije za dijagnozu Mješoviti poremećaj osobnosti F61. Uz to kod njega da su prisutne reaktivne psihičke smetnje radi aktualne situacije i neprorađenog žalovanja koje zadovoljavaju kriterije za dijagnozu Poremećaj prilagodbe F43.2.

57. Radi opisane strukture osobnosti i reaktivnih smetnji, bez stručne pomoći, otac predstavlja rizik za produbljivanje psihičkih smetnji kod djece.

58. Majka B J pokazuje visoke kognitivne kapacitete i nezrele narcističke crte ličnosti koje ne zadovoljavaju kriterije za dijagnozu poremećaja osobnosti. Uz to ima i reaktivne psihičke smetnje radi aktualne situacije koje zadovoljavaju kriterije za dijagnozu Poremećaj prilagodbe F 43.2. Radi opisanih crta osobnosti i reaktivnih smetnji majka je dostupnija korekciji i ne predstavlja veći rizik u produbljivanju psihičkih smetnji kod djece.

59. Maloljetna L O K da zadovoljava kriterije za dijagnozu Mješoviti poremećaj ponašanja i osjećaja F-92 i reakcije na teški stres i poremećaj prilagodbe F43.8.navedeno da zahtjeva liječenje po psihijatru specijalisti za dječju i adolescentnu psihijatriju.

60. Maloljetni L S K da zadovoljava kriterije za dijagnozu Poremećaj u ponašanju depresivnog tipa F 92.0 i Reakcija na teški stres i poremećaj prilagodbe F 43.8.navedeno zahtjeva liječenje po psihijatru specijalisti za dječju i adolescentnu psihijatriju.

61. Struktura oca je rigidnija i u praksi predstavlja nepovjerljivost spram stručne pomoći, odnosno otežanoj dostupnosti na korekciju.



62. Struktura majke pokazuje kapacitete za bolji uvid u vlastiti udio konflikta s djecom, stanoviti empatijski kapacitet neophodan za prepoznavanje potreba djece i bolju otvorenost za prihvaćanje stručne pomoći.

63. U aktualnom trenutku, obzirom na psihičko stanje roditelja, u najboljem interesu djece ne bi bilo da žive sa svojim roditeljima, te se predlaže smještaj u instituciju. Nikako ne predlažu razdvajanje djece i smještaj u različite institucije.

64. Vještaci predlažu poštivati želju djece za pohađanjem osnovne/srednje škole, što bi za njih predstavljalo bolju motivaciju za daljnje školovanje.

65. Mišljenja su kako smještaj djece u udomiteljsku obitelj ne bi bio u njihovom interesu, obzirom na njihovo narušeno psihičko zdravlje. Udomiteljska obitelj bi trebala biti psihički zdrava, prema potrebi procijenjena od psihijatra-psihologa u slučaju sumnje na narušeno ili krhko psihičko zdravlje članova udomiteljske obitelji, te educirana za skrb o djeci sa psihičkim smetnjama. Isto tako udomiteljska obitelj bi trebala biti motivirana za pozitivno roditeljstvo, odnosno poticanje pozitivnih odnosa djece sa svojim roditeljima.

66. Susreti sa djecom i roditeljima bi se trebali odvijati pod nadzorom stručnjaka nadležnog CSS, uz uvjet da se roditelji uključe u kontinuirani tretman stručnjaka za mentalno zdravlje od kojih bi dobili pomoć u jačanju svojih roditeljskih kompetencija.

67. Roditelji maloljetne djece, nisu priznali nalaz vještaka, dok je CSS Rijeka, kao predlagatelj tražio dodatna objašnjenja, ističući kako bi susrete djece s roditeljima trebalo zabraniti zbog njihovog ponašanja prema djeci, te da u proteklom razdoblju niti jednom nisu iskazali potrebu za tretmanom stručnjaka za mentalno zdravlje niti uviđaju da na bilo koji način štete svojim ponašanjem djeci.

68. Na nalaz je istakla primjedbe i Tanja Stojković ističući da je ona kao i njezin suprug, te njihove dvoje djece bili provjereni od strane službe za djecu, mlade i obitelj, socijalne i psihološke usluge i pozitivno su ocijenjeni u Njemačkoj po evropskim standardima kao i standardima R. Hrvatske.

69. Na nalaz vještaka primjedbe je imao i Dječji dom (list 720.-721. spisa) navodeći da maloljetna L i L odbijaju susrete s majkom, a oni kao djelatnici Doma da ih na te susrete ne mogu prisiliti. Također smatraju da za djecu smještaj u Domu nije najprimjereniji oblik skrbi, već da im zbog izraženog oblika poremećaja treba pronaći drugi alternativni oblik skrbi.

70. Na ročištu 06. travnja 2022. očitovali su se L O i L S navodeći da gđa. J K koja je htjela prisustvovati tom ročištu kao javnost, je u kontaktu s njezinim roditeljima i došla je kako bi im prenijela što se ovdje događa, a njihovi roditelji da znaju za to ročište, ali odbijaju primitak pošte.

71. O K navodi da je ona upoznata s ovim predmetom kao i s nalazom vještaka. Ona i brat su zbunjeni preporukom vještaka da ostaju u ovoj

ustanovi, a ne da se vrate u Njemačku, jer bi se oni htjeli vratiti u Njemačku i to kod Tanje Stojković.

72. Ona ide u 2. razred jezične gimnazije, u školi joj je teško i zbog programa i zbog jezika. Međutim škola joj izlazi u susret i daje joj lakše zadatke. Njezini roditelji nisu htjeli dati suglasnost da ide u ugostiteljsku srednju školu u Opatiji. Tek su ona i brat nedavno dobili zdravstvenu iskaznicu, jer su roditelji tek sada prijavili njihovo prebivalište u Rijeci. Roditelji su im izabrali liječnika to je dr. Ljubotina. Ona će 28. travnja 2023. postati punoljetna. U početku kad se smjestila u Dom bilo joj je jako teško. Mislila je da je to kratko i privremeno rješenje. Nije očekivala da će se ovo tako dugo rješavati. Ona i brat su željeli na početku s majkom pričati, kada ih je dolazila redovito posjećivati. Zadnji put je majka došla za Božić 2021. ali su ona i brat odbili vidjeti je u Domu, ali i prethodne pute kada je dolazila su je odbijali vidati. Susret s majkom je uznemirava. Smatra da je normalno da je u ovim godinama zaljubljena, ali ona već više od godinu dana nije s tim dečkom. Ona i brat govore istinu, a ne njihovi roditelji. Oni su odrasli s djecom Tanje Stojković, koja je prošla sve što je potrebno u Njemačkoj da bi ona i brat mogli s njom živjeti. Misli da njezina majka odavde radi on line, a zaposlena je u staračkom domu u Njemačkoj.

73. Od kada ona pamti, njezin otac u Njemačkoj nije nikad radio, on se samo svađao sa sucima i vodio sudske postupke. Njezin otac je par puta bio u Njemačkoj u zatvoru, više je postupaka vođeno protiv njega. Misli da je pravi razlog zašto su iz Njemačke otišli to što su ona i brat sve ovo što im se događalo prijavili u Njemačkoj policiji, a vjerojatno i zbog problema kojeg njihov otac inače ima u Njemačkoj.

74. Sve podneske koji su bili dostavljeni u ovaj predmet, sastavljao je njezin otac, ali je u potpisu naznačio njihovu majku a sve kako bi izbjegao progon u odnosu na sebe, a kako je to stalno radio i u Njemačkoj.

75. Ona i brat ne žele živjeti s roditeljima. Otac je nju i brata dosta tukao i puno toga je radio što nije smio. Zna da je njezin otac sasvim drugačije govorio u ovom postupku, ali nije govorio istinu, a to se vidi i iz nalaza vještaka. Ona i brat su tijekom 2020. baš živjeli kod Tanje Stojković, gdje ih je dovela majka, koja je znala tu i tamo prenoćiti kod Tanje, kada se bojala vratiti kući, jer se bojala njihovog oca. Samo jednom je vidjela da je otac udario njezinu majku, i to kada je bila jako mala, ali misli da je on to činio i kada ona i brat nisu bili prisutni. Zna da su se njezini roditelji krajem 2021. godine vjenčali, ali iz određenog razloga, kao što je ranije postojao razlog zašto nisu bili vjenčani, a živjeli su zajedno.

76. Njihov otac je 7 godina branio njihovoj majci i njima da se druže s bakom i djedom po majci i on sam je bio s njima u lošim odnosima, a samo zato što su baka i djed vidjeli kakva je osoba njihov otac. Ona je imala 14 godina, a L 11 godina kada su upoznali baku i djeda po majci. Tanja Stojković nije im nikada pričala protiv njihovih roditelja i psihički im je puno pomogla zbog svih događaja u njihovoj obitelji. Niti je ona s njima niti s njihovim roditeljima manipulirala, nego je Tanja pokušala pomoći njihovoj majci i njima. U početku su bili u kontaktu s bakom i djedom po majci ali sad već duže vremena nisu, od kada su se izjasnili da bi željeli živjeti kod Tanje Stojković. Baka i djed su ih htjeli uzeti k sebi jer su smatrali da je to njihova obveza kao članova obitelji, dok bi ih Tanja Stojković uzela od srca.

Konkretno
nad
zbož
Kopirano
origu



77. Ona i brat sa Tanjinim sinovima imaju odličan odnos. Luis će u svibnju imati 14 godina, a L ima 10 godina. L je po rođenju imao problema sa sluhom, ali to se sredilo jer su njegovi roditelji poduzeli sve što je bilo potrebo.

78. L S K se pridružio iskazu svoje sestre O, te dodao da on iz Lovrana ide u OŠ „Trsat“ u Rijeci svaki dan, i na putu provede u jednom smjeru 1h i 20 min., a to je zbog toga što mu roditelji nisu dali suglasnost da ide u OŠ „Lovran“ a što je on želio. U školi mu je još uvijek teško zbog jezika. Suglasan je da on i sestra budu zajedno smješteni kod tete Tanje Stojković. Nalaz vještaka je vidio i razumio. Ne želi da ima susrete s majkom.

79. O i L K prelažu da se njihovim roditeljima oduzme pravo na roditeljsku skrb u odnosu na njih oboje, kako ne bi o njima o ničemu odlučivali.

80. Također postavljaju pitanje što će se dogoditi ako sud odluči da idu kod tete u Njemačku, a putovnice su im kod roditelja, na što je predlagatelj naveo da predlaže, ukoliko sud donese odluku o povjeri maloljetne O i L K Tanji Stojković, da naloži njihovim roditeljima da predaju putovnice njihove maloljetne djece.

81. Na održanom ročištu 06. travnja 2022. sud je pozvao i sudske vještake radi usmenog obrazloženja nalaza i očitovanja na pitanja CSS Rijeka.

82. Sudski vještak Tanja Kosec, psihijatar je navela da su psihijatrijskom psihologijskom obradom utvrđene roditeljske kompetencije oba roditelja, a obrađena su i djeca. Dakle, smještaj djece u instituciju bilo bi zadnje rješenje, ukoliko drugih rješenja nema. Obzirom na narušeno psihičko zdravlje djece u njihovom bi interesu bilo da budu radije u provjerenoj udomiteljskoj obitelji nego li u instituciji.

83. Zadatak vještaka nije bio pregled i obrada potencijalnih udomitelja, a preporuke o kompetencijama udomitelja su naveli.

84. Poteškoće koje su utvrđene kod maloljetne L O i L S K datiraju od ranijeg perioda, točnije poremećaj u ponašanju je stanje koje datira od ranije, a reakcija na stres i poremećaj prilagodbe je stanje koje je kod njih dodatno nastalo, te da bi osoba kod koje bi djeca bila smještena ako je zdrava, odnosno redovito brine o svom zdravlju, mogla prihvatiti ovdje maloljetnu djecu. Vjeruje da bi takva osoba dobro i uspješno vodila brigu i o zdravlju maloljetne djece.

85. Vještaci su naveli da u cijelosti ostaju kod svog nalaza i mišljenja kojeg su dopunile na ročištu 06. travnja 2022.

86. CSS Rijeka je prihvatio nalaz vještaka, kao Dom i posebna skrbnica.

87. Sud je nakon ročišta, na koje roditelji maloljetne L i L nisu pristupili iako ih je njihova dotadašnja punomoćnica uredno obavijestila, dostavio im je zapisnik sa zadnjeg ročišta pozivajući da ih da se na isto očituju. Međutim, u spisu nema dokaza da su to i primili.

*Konvencija
prevaranje
nema
sudeca
Osiguranje*

88. Sud je u ovom postupku utvrdio slijedeće činjenice koje su bile relevantne za donošenje ove odluke :

- rješenjem Centra za socijalnu skrb 14. travnja 2021. maloljetna L i L K žurno su izdvojena iz obitelji u Dječji dom „Ivana Brlić Mažuranić“ u Lovranu, na 15 dana,
- rješenjem Općinskog suda u Rijeci, posl. br. R1Ob- 280/2021. od 26. travnja 2021. djeca su smještena na 30 dana, u isti Domu, a koje rješenje je postalo pravomoćno, jer je po podnesenoj žalbi J Ž K B J Županijski suda u Splitu svojim rješenjem posl. br. GŽ OB-259/2021-2 od 25. svibnja 2021. žalbe predloženika odbio, a prvostupanjsko rješenje R1 Ob-280/2021 potvrdio ,
- dana 19. travnja 2021. sud je donio rješenje kojim je maloljetnoj L i L K imenovao posebnog skrbnika u ovom postupku, a na koju odluku se protustranka B J žalila, međutim Županijski sud u Zagrebu je svojim rješenjem od 22. listopada 2021. posl. br. GŽ Ob-1132/2021-2 njezinu žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje ovog suda,
- dana 14. travnja 2021. Centar za socijalnu skrb Rijeka podnio je ovom sud prijedlog da se maloljetna djeca L i L povjere istom Domu na jednu godinu dana, međutim kako je smještaj djece u tom Domu isticao 29. svibnja 2021. na prijedlog istog Centra sud je donio pod posl. brojem R1 Ob-273/2021 privremenu mjeru 27. svibnja 2021. kojom se djeca i dalje privremeno povjeravaju istom Domu, a koja će mjera trajati do pravomoćnog okončanja predmetnog postupka,
- maloljetna djeca su tijekom oba ovisnog postupka R1 Ob-280/21 i R1 Ob-273/21 imala imenovanog posebnog skrbnika putem kojeg su izražavala svoje stavove i želje, te odbijala povratak u primarnu obitelj, izražavajući strah prema ocu i veliko razočaranje u odnosu na majku i inzistirala da ih se vrati u Njemačku gdje su rođena i do studenog 2020. živjela i pohađala školu,
- sudac je obavio razgovor s maloljetnom djecom u Domu 25. lipnja 2021., u prisutnosti dipl. psihologa CSS Rijeka i posebne skrbnice, a dana 06. travnja 2022. i na sudu, jer su sukladno članku 359. t. 1 Obiteljskog zakona maloljetna djeca tražila da im sud (list 723. spisa), obzirom na njihove godine života, dopusti da osobno iznose činjenice, predlože dokaze, podnose pravne lijekove i poduzimaju druge radnje, ako su sposobni shvatiti značenje i pravne posljedice tih radnji,
- CSS Rijeka je podneskom od 15. ožujka 2022. (list 734. spisa) na upit suda dao pozitivan odgovor i na taj način su maloljetna L i L K dobili postupovnu sposobnost u ovom postupku,
- maloljetna djeca su se pismeno izravno obraćala sucu (list 406.-414. spisa), te čitavo vrijeme isticala kako su na prijevaru dovedena u Hrvatsku, kao ne razumiju dobro hrvatski jezik i kako ne mogu pratiti nastavu, žalili su se da ih otac čitav život psihički i fizički zlostavljao, a kako njihova majka na to uopće nije reagirala, te da se žele vratiti u Njemačku koju smatraju svojim domom,

*Više te
na dan 15. travnja 2022.
sedec
odgovor i men*



- roditelji su maloljetnu djecu doveli u Rijeku 22. studenog 2020. i L upisali u 7. razred OŠ „Trsat“ u Rijeci, a maloljetnu L u 2. razred gimnazije u Rijeci,

- L je završio 7. razred OŠ i sada je učenik 8. razreda, s tim da je prethodno bio upućen iz dva predmeta na popravak, dok je L pala 1. razred gimnazije jer je iz velikog broja nastavnih predmeta ocijenjena negativno, sada pohađa jezični smjer iste gimnazije u Rijeci,

- roditelji maloljetne djece su tijekom ovog postupka negirali sve optužbe svoje djece, navodeći da su djeca pod utjecajem bake i djeda po majčinoj strani i L dečka kojem se ona želi vratiti, također negiraju da se protiv njih vodio bilo kakav sudski postupak u Njemačkoj, da majka s djecom nije nikad u Njemačkoj živjela odvojeno od oca djece,

- predlagatelj je od Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike R. Hrvatske (dalje u tekstu Ministarstva rada) primio dopis kojim izvještavaju o ustupljenim podacima od strane nadležnog tijela R. Njemačke. Otac J Ž K da je s djecom u studenom 2020. preselio iz Njemačke u Rijeku, nakon što se pri nadležnom tijelu u R. Njemačkoj vodio postupak radi sumnje u fizičko i psihičko zlostavljanje djece od strane oca. Otac da nije iskazivao primjerenu suradnju s institucijama pa predmetni postupak procjene ugroženosti djece nije dovršen. Iz dopisa je razvidno kako postoji pretpostavka da je otac odveo djecu iz Njemačke kako bi izbjegao istragu njemačkog Ureda za djecu i mlade. Majka djece da živi i radi u Njemačkoj i povremeno posjećuje obitelj,

- predlagatelj je od Međunarodne socijalne službe u Njemačkoj dobio izvješće o podobnosti Tanje i Milana Stojkovića za udomiteljstvo,

- iz iskaza voditeljice nadzora Dusice Branković, utvrđuje se da otac maloljetne djece nije surađivao s voditeljicom mjere i Centrom iako isti sve to negira i poziva se na snimke kamera iz stana kojeg su roditelji maloljetne djece iznajmili u Rijeci, ali snimke nikad sudu nije dostavio na uvid, obrazlažući da ih je dao na vještačenje, ne navodeći kome i zašto,

- iz iskaza Sabine Salković, mag. psihologije u Prvoj riječkoj gimnaziji koju pohađala L potvrđuju se navodi maloljetne L vezano za neprimjereno ponašanje oca u odnosu na nju, međutim J Ž K tu svjedokinju nastoji diskreditirati navodeći da se upravo njoj L obratila radi njezine muslimanske vjeroispovijesti, a kako bi na taj način bolje zaštitila svog dečka Turčina u Njemačkoj, koji je također muslimanske vjeroispovijesti,

- maloljetna L i L dugo nisu imali u R. Hrvatskoj izabranog obiteljskog liječnika niti liječnika dentalne medicine, a radi osiguranja zdravstvene zaštite, već su imali samo evropsku zdravstvenu iskaznicu temeljem koje im se mogla pružiti samo hitna pomoć, a iz razloga što nisu imali prijavljeno prebivalište u R. Hrvatskoj, već samo boravište, ali je to naknadno na inicijativu Doma, CSS Rijeka, te angažiranje posebne skrbnice, riješeno,

- prema izvještaju Doma maloljetna L i L iako su u Domu smještene od 14. travnja 2021. nisu se prilagodili na život i smještaj u Domu, na grupnu

Originalni list

dinamiku, na domski kućni red i dijeljenje životnog prostora s drugom djecom u Domu, predlažu osigurati im drugi alternativni oblik skrbi,

-tijekom postupka roditelji maloljetne djece nisu prihvatili ni jednu odluku suda, vraćali su ih precrtane natrag sudu, a vezano za svoju djecu, bili su nesuradljivi s Centrom, zlorabili su svoja ovlaštenja kao stranke, nisu kazivali istinu, što je produžavalo ovaj postupak, jer je sud sve relevantne podatke morao utvrđivati službenim putem, a sudu su se obraćali vrlo opsežnim podnescima uyredljivog sadržaja, zbog čega je B J u dva navrata novčano kažnjena (12. studenog 2021. sa 2.500,00 kn i 10. siječnja 2022. sa 3.500,00 kn),

- tijekom postupka B J je podnijela zahtjev za izuzećem suca koji je odbijen rješenjem 07. siječnja 2022. (list 642.-645.spisa),

-Prema podacima Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije od 21. rujna 2021 (list 522. spisa) u odnosu na J Ž K evidentirane su slijedeće presude:

-Sud. br. Ag R , 30Cs 106 Js 22358/10 od 07.12. 2010. pravomoćno 01.02.2022. čl. zakona 185 StGb

-Sud Ag R , 30 Cs 106 Js 4030/11 od 24.05.2011., pravomoćno 16.04.2012., članak zakona 241.st.1. StGb čl. 185 StGB

- Sud u Njemačkoj, AG R , 25 Cs 113 Js 14281/13 od 16.06.2014. pravomoćno 07.11.2014. ECRIS šifra 0905 00,

-Sud u Njemačkoj AG R , 1 Cs-45 Js 5005/13 od 27.11.2013., pravomoćno 31.07.2015. ECRIS šifra 0905 00,

-Sud u Njemačkoj, AG R , 1 Cs 35 Js 22332/18 od 22. 03. 2019. , pravomoćno 30.03.2019., ECRIS šifra 0905 00,

-Sud u Njemačkoj, AG R , 1 Cs 56 Js 16021/15 od 12.12.2017., pravomoćno 16.04.2019., ECRIS šifra 0812 00

-dana 18.10.2021. sud je zaprimio od MUP –a Službe za međunarodnu policijsku suradnju (Odjel Interpola) obavijest da su od IP-a Wiesbaden zaprimili odgovor u kojem se navodi da je za J Ž K u Njemačkoj na snazi objava radi utvrđivanja adrese stanovanja, raspisana temeljem naloga Državnog odvjetništva u K , od 18.03.2021. broj spisa 37 Js 24444/20. Razlog raspisivanja objave , dok za B J nema važeće tjeralice.

- dana 25. listopada 2021. sud je od ODO Rijeka (list 536. spisa) primio obavijest da je u odnosu na J Ž K podignuo optužnicu zbog učina dva kaznena djela-povreda prava djeteta-iz članka 177.st.2. Kaznenog zakona/11 i jednog kaznenog djela-neprovođenje odluke za zaštitu dobrobiti djeteta i drugih ranjivih skupina ili postupanja protivno pravilima struke-opisano i kažnjivo po članku

Originalni dokument
Original
Original



173.st. 1 Kaznenog zakona /11, a optužnica je potvrđena 23. prosinca 2021. i spis se na Općinskom sudu u Rijeci vodi pod brojem Kovm 165/2021,

- prema zaključku vještaka aktualno nije dobro da maloljetna L i L žive sa svojim roditeljima, zbog psihičkog stanja J Ž K i B, a na ročištu održanom u travnju 2021. vještakinje su prednost smještaja djece u Domu dali smještaju u obitelji.

89. Na osnovu navedenog sud je utvrdio da J Ž K i B ne poštuju emocionalne potrebe djece, ne uvažava intimni prostor djece, da roditelji nisu djeci osigurali adekvatnu pomoć u prilagodbi na novonastale okolnosti preseljenja niti su djecu upisali u primjereni stupanj obrazovanja, te ne prihvaćaju sugestiju institucija. Majka podržava oca, te ne štiti djecu od neprimjerenog postupanja istog, pa svojim ponašanjem oboje ugrožavaju pravilan psihosocijalni razvoj djece što dovodi u pitanje njihove roditeljske kompetencije.

90. Iskazi maloljetne djece i dokumentacija koju je Centra u Rijeci zaprimio od institucija u Njemačkoj putem nadležnog Ministarstva R. Hrvatske i nesuradljivost oca s institucijama u Rijeci ukazuju da maloljetna L O i maloljetni L S nisu sigurni u svojoj biološkoj obitelji i da postoji prijetnja za njihovo zdravlje i život, te je na osnovu svih provedenih dokaza sud maloljetnu djecu povjerio Tanji Stojković, obzirom da se djeca na taj način vraćaju u sredinu iz koje su bez njihovog znanja odvedena, u državu čiji jezik dobro govore, gdje su se rodila, školovala i živjela sve do studenog 2020.

91. Vezano za utvrđenje nadležnosti u ovom predmetu ona proizlazi iz članka 50.stavak 1. Zakonu o međunarodnom privatnom pravu (N.N. 101/2017, dalje ZMPP) a koji upućuje na Uredbu Vijeća (EZ) br. 2001/2003 o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka o bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću, od 27. studenog 2003. (dalje Uredba) koja se primjenjuje u svim državama članicama Europske unije, a u R. Hrvatskoj od 01. srpnja 2013., a sukladno članku 8. članku 20, članku 56.stavak 1.i 4. te Uredbe mjerodavno pravo je utvrđeno po članku 15. ZMPP, koji upućuje na Hašku konvenciju iz 1996., a po članku 15. stavak 1. u svezi članka 5. te Haške konvencije na konkretan predmet primjenjuje se odredbe Obiteljskog zakona Republike Hrvatske (N.N. 103/2015, 98/2019).

92. Valja naglasiti da maloljetna djeca L i L K nisu protuzakonito dovedeni iz Njemačke u R. Hrvatsku, (jer je o tome postojala suglasnost oba njihova roditelja), ali su dovedena protiv svoje volje i na prevaru, a nastavak školovanja u Hrvatskoj nije prilagođen njihovom predznanju ni poznavanju hrvatskog jezika.

93. Djeci je dana mogućnost da se putem posebne skrbnice izjasne i to u više navrata ali i izravno usmeno sucu dana 25.lipnja 2021. i pismeno 28. srpnja 2021. (list 409. 412.), te na ročištu 06. travnja 2022., a sve kako bi se utvrdila njihova volja.

94. Cijeneći sve navedeno sud je temeljem članka 155. stavak 1. t. 1. i 2., članka 158. t. 1. Obiteljskog zakona odlučio kao u točki I. i II. izreke ovog rješenja

401

dok je o zabrani susreta djece s roditeljima odlučio kao u točki III. izreke temeljem članka 157. st. 1. Obiteljskog zakona, obzirom da je preporuka vještaka da se roditelji uključe u kontinuirani tretman stručnjaka za mentalno zdravlje od kojih bi dobili pomoć u jačanju svojih roditeljskih kompetencija. Međutim, isti o tome nisu izvjestili sud, a djeca susrete s roditeljima odbijaju navodeći da kod njih to izaziva veliki emocionalni stres.

95. Roditelji su dužni o svaku promjenu adrese stanovanja odmah izvjestiti nadležni Centar sukladno članku 157. t. 2. Obiteljskog zakona, dok je o pravima i dužnostima roditelja iz točke V. izreke ovog rješenja odlučeno temeljem članka 162. t. 2. Obiteljskog zakona.

U Rijeci, 27. svibnja 2021.

Sudac:
Vishja Seršić-Gržetić

Pouka o pravnom lijeku

Na ovo rješenje može se podnijeti žalba u roku od tri dana od dana uručenja. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda, a o istoj odlučuje nadležan Županijski sud. Žalba ne odgađa ovrhu rješenja. (članak 489. Obiteljskog zakona).

DNA:

- Predlagatelju
- J Ž K
- B J
- Posebna skrbnica Tatjana Kurević
- Dječji dom „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran
- Tanja Stojković

VRACENO - odbijeno zbog prevare nad odgovornog roditelja

Sljedeće odbijanje zbog nema odgovornog roditelja

Original potpis sudaca

Original potpis

Original potpis

Original potpis

Original potpis

HP Color LaserJet MFP M281fdn

Faxbestätigung

4-Jun-2022 14:18

Job	Datum	Zeit	Art	Identifikation	Dauer	Seiten	Ergebnis
382	4/ 6/2022	14:03:58	Senden	0038551213110	14:13	21	OK

P-12R
 DOSTAVLJENO
 PO UCC-1-308
 04/06/2022

Poštinišči:
 OPČINSKI SUD U RIJEČI
 51000 RIJEKA, ZRTAVNA PASKAZNA 7

Datum prijave: 04.06.2022
 Naziv oporuke: Pripadnik od 27.05.2022/14:48

31.05.2022 21:45
 HP-Hrvatska ovdje
 AR

DVAAPARMIČNI POSTUPAK
 PROTISTRANAK
 U VLASTITE RUKU
 1 PROTISTRANAK
 2 PROTISTRANAK
 3 PROTISTRANAK

IZVORNO VRAĆENO ODBIJELO ZBOG
 KONSTANTNE PROCEDURE POSEBNE
 SLEDEĆE ODBIJELO ZBOG NEMA
 SUDCA I NEMA OJUGRAVJA.
 ZADRŽAVAMO NEGRANICEVA SVA PRAVA
 Kithow prejmimo
 04.06.2022

PREVARAKU ODIJEI
 PREVARAKU I PREVARAKU NAD
 ODBAVANOG ODIJEI DO HANA

P-12R 494
 39

Pošiljalac (primorani žalitelji, Bračni par i RODITELJI- skrbnici) :
 B iz obitelji J & J iz obitelji K sa malodobnom
 djecom L K i L K sa obiteljske zajedničke privatne
 adrese Ulica R L 3 , HR-51000 Rijeka

" UPAKOVANO I POSLATO SA 3
 " SVJEDOKA "

Prima:
 Tvrtka Općinski sud u gradu Rijeci (c/o Županijski sud)
 - U Ruke osobno gospođi Višnja Seršić Gržetić i ostaloj gospođi...
 Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, HR- 51000 Rijeka

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** **P-10m**
 OIB: 8721810356

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POŠILJATELJ
 B
 R L 7
 51000 Rijeka 3

tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ
 OPCIJSKI SUD u Gradu Rijeci
 U RUKU OSOBNOM gospodi Mirjani
 SERSIĆ GRČIĆ, ostaloj gospodi
 Ulica Zravora fasizna 7
 tel./mob./e-mail: HR - 51000 Rijeka

Dopunske usluge
 Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru
 Prijamni broj: R RF 94300336 6 HR
 Masa: 118g
 Poštarina: *18.30 7 02
 Datum/vrijeme prijma: 04.06.22 11:22:05 18BB
 51110 RIJEKA P

Ozn. za narudžbu: 104/2020

Hrvatska pošta **Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska** **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** **P-21/CN 07**
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

Office of posting: Prijamni poštanski ured **JANJ** Date of posting: **04.06.22**
 Addressee of the item: **OPCIJSKI SUD**
U RUKU OSOBNOM gospodi Mirjani SERSIĆ GRČIĆ
Zravora fasizna 7, 51000 Rijeka

Nature of the item/Vrsta pošiljke
 Registered Preporučena Postal parcel Paket Amount Iznos
 Insured letter Vrijednosna pošiljka
 No of item Br. pošiljke: **AR RF 94300336 6 HR**

Moneyorder Uputnica Amount Iznos

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu
 The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka
 delivered urucena je paid isplacena je Date Datum: **04.06.22**

Signature* Potpis* *[Signature]*

Return to Vratiti
 Name ime i prezime ili naziv tvrtke: **B**
 Street and No Ulica i br.: **R L 3**
 Locality and country Mjesto i država: **HR - 51000 Rijeka**

On postal service Postanska služba
 Stamp: **AR POSTA RIJEKA 06.15.22**

To be filled in by the sender Ispunjava pošiljatelj

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
 * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određene države poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 6/2020 **Hrvatska pošta**

Rijeka, 04.06.2022

Podnositeljica zahtjeva:(primorana žaliteljica) Pošiljalac: B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted]

Ulica R [redacted] L [redacted] 3 , HR- 51000 Rijeka

Primatelj: Općinski sud Rijeka

- U vlastite ruke: predsjednici Vesna Katarinčić-

Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, 51000 Rijeka

Poslovni OIB tvrtke Općinskog suda: 54566384631,

Centrala Telefon tzv. suda:+385 51 355-555, Telefaks suda: +385 51 213-110, E-mail suda: opcinskisud.Rijeka@osri.pravosudje.hr

Vaš Poslovni broj.:

R1 Ob -273-2021-118*

R1 Ob – 273/21

R1 Ob - 273/2021 i drugi iz neznanja navedeni.

Naš Znak: HR14042021 (molimo pri svakom odgovoru, da ga navedete!)

ŽALBA*

Obraćam se ovim putem zbog vašeg dosadašnjeg diskriminiranog, nezakonitog i netransparentnog djelovanja nad našom obitelji B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted]

Zbog naše B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted] sigurnosti ovim putem kao i sa svakim prošlim putem od strane vas poznatih neiskrenih i od nas navedenih pojedinaca imenom i prezimenom „pogotovo USKOK-u Zagreb, Općinski sudu Rijeka“ odgovornim Voditeljima kao tako sistematski u nedogled isprovocirani, diskriminirani, prisiljeni i (sistematski pokušani) prevareni podnosimo paralelno na ODBIJENO Rješenje od 27.05.2022 ponavljamo kao primorani i/ili prisiljeni izričito žalbu ili drugo moguće pobijanje protiv vašeg nezakonitog i pogrešnog djelovanja i navodne presude sa datumom 27.05.2022 godine, koja je Pošiljalacima neresorno i različito poslata i dostavljena- te kao takva svjesno ciljano diskriminirano usmjerena protiv Pošiljalaca i Pošiljalaca većine ovdje paradoks povrjedenih prava. Sve nakon tek

14 mjeseci nad „B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted]“ raznih neljudskih tajnih, eksperimenata i sistematskog internog organiziranog preodgajanja nedužne 13g. i 15g. malodobne roditeljima/skrbnicima ciljano otuđene djece L [redacted] i L [redacted], tako nametnute tzv. presude *djelatnice Općinski suda Rijeka bez Original potpisa Sudca, bez odgovornosti i bez osiguranja.*

OBRAZLOŽENJE:

Sud nije obrazložio zašto nije prihvatio prigovore koje su predloženici „B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted]“ izjavili protiv nalaza i mišljenja danog u odnosu na kombinirano vještačenje. Odnosno zašto nisu prihvaćeni prijedlozi predloženika da se eventualno izuzmu od postupanja u postupku vještakinje.

Djelatnica Općinskog suda Rijeka uopće u svojoj odluci ne navodi da je u spis dostavljena izjava (nepozvane i nesaslušane 2021 godine sudu navedene i predložene Svjedokinje) osobe J [redacted] K [redacted] polusestre po majci od Tanje Stojković, a niti navodi zašto nije prihvatio dokazne prijedloge za saslušanje predloženih svih svjedoka koje je sudu Odvjetnik Senka Pilepić 2021 godine jasno navela. Podnesak sudu od Odvjetnik Senka Pilepić 2021 godine.

Nerečeni iskazi bili bi i bili su od odlučnog značaja i za vještake, koji bi onda mogli dati dodatno očitovanje u pravcu kompetencije roditelja-skrbnika.

Sud je počinio bitnu povredu postupka kada je održao ročište 6. travnja 2022. s obzirom da roditeljima-skrbnicima nije uručio poziv jer tada roditelje-skrbnike nije više zastupao odvjetnik. Time je roditeljima-skrbnicima onemogućeno realiziranje prava načelo kontradiktornosti. Odnosno pravo da sudjeluju u postupku na način da vještacima postavljaju pitanja kao i pridošlim svjedocima, djeci da se s njima sučele kao i da eventualno predlože dokaze kojima će dokazati materijalnu istinu odnosno osporiti svaku netočnost u postupku.

Roditelji-skrbnici isto nisu upoznati sto im sud želi dostaviti u obavjesti od 25.05.2022 koju isto nisu osobno dobili iako su 2 puta na istu obavjest odmah i sukladno reagirali i nudili nove termine dostave. Absurdno.

Riješenje općinskog suda po poslovnom br. R1 Ob -273-2021-118 od 27. svibnja 2022 u cjelosti je nezakonito i pogrešno prvenstveno se ističe da je sud prilikom donešenog pobijenog rješenja počinio bitnu povredu parničnog postupka obzirom da nije omogućio roditeljima-skrbnicima da sudjeluju u postupku ročišta 6.travnja 2022.

Apsurdno je da sud bez da otkloni primjedbe na nalaz i mišljenje brže bolje donosi odluku koja je samo paravan najboljeg interesa i dobrobiti djece, a ne stvarno utvrđeno činjenično stanje.

U postupku se drugi a roditelji-skrbnici predlažući ukazivali da je Tanja Stojković konstantno narušenog psihičkog zdravlja te da je potrebno u tom pravcu od nadležne zdravstvene službe-zdravstvenog osiguranja iste iz Njemačke zatražiti medicinsku potpunu dokumentaciju. Za razdoblje unazad najmanje pet godina a tako isto nejnog supruga Milana Stojković s obzirom da njezin suprug stanuje na istoj adresi odnosno u istom kućanstvu.

Ni taj dokazni prijedlog sud nije prihvatio niti odbio zbog čega odluku nije moguće ispitati.

Također u prethodnim podnošenjima (pogotovo sudu 2021 godine) je navedeno kod kojeg se doktora medicine Tanja Stojković paralelno isto niz/dugo godina psihički pokušavala liječiti i/ili liječila te također izričito u dobrobit ovdje od pojedinaca zloupotrebijene djece zahtjevalo da se od doktora dr. med. Andreas Kern, Ordinacija za Neurologiju, Psihijatriju, radiološku Diagnostiku na poslovnoj adresi Kreuzensteinstraße 7, D- 78224 Singen (Hohentwiel), Njemačka traži odmah medicinska dokumentacija i mišljenje od gospodina doktora Kern. Od najmanje zadnji tri do pet godine.

Apsurdno je kako bi ovdje oštećena oba roditelja-skrbnika tvrdili da je bijeli zid crn da bi to tako nekim sudskim pojedincima- djelatnicima i njihovim navedenim anonimnim- isto tako uvježbanim involviranim saveznicima bilo zadovoljstvo i po različitim takvim navikama nad drugim nemoćnima koji se boje ove vrste organiziranog internog kriminala i korupcije- sistema ucjenama na svoju djecu. To je neprihvatljivo u srcu Europe u 21 stoljeću.

Nijedna odluka nekog fiktivnog suda / fiktivnog sudca nije pravomoćna kao pogrešna ili odbijena- odbačena neodgovorno od sudca u originalu odmah nepotpisna.

Naša mld. djeca L [redacted] i L [redacted] su isključivo državljani RH s prebivalištem u RH i ne smiju podrazumjeva se slati izvan RH u bilo koju zemlju ili bilo kome s kime su roditelji, zakonski skrbnici, posvađani niz godina. Stoga ne niti Srpskom i Njemačkom državljaninu Milanu Stojković (Tanja Stojković) djeca samo tako nesmiju deportirati u Njemačku, Srbiju ili bilo gdje drugdje izvan RH.

Sve optužbe prema ocu djece su neosnovane, a Njemačka, fašistički orijentirana, manipulacija nad strancima u svijetu su dobro poznate. Što bi da je otac bio u Oluji,

branitelj RH, pobio 20 takozvanih neprijatelja i zato sudu tamo nekom djelatniku nije dobar otac samo iz inata.

Sud u svojoj odluci uopće ne navodi da je sudski spis 25.04.2022 dostavljena i kaznena prijava na ZNANJE sudu koju su prije toga roditelji- skrbnici USKOK-U 20.04.2022 (prije bilo kakve sudske odluke dostavili) kao odgovor na ročište općinskom sudu od 06.04.2022 prijavom pogotovo općinskog suda internih zaposlenika korupciji- zbog pronevjere, sukoba interesa, iznuđivanja. Svjedok odgovorna voditeljica USKOK-a Zagreb.

Ovdje oštećeni roditelji skrbnici nisu nikad imali i nemaju namjeru nekoga uvrijediti, već samo iznose transparentno kao žrtve stvarnost, istinu, pravitet i činjenice, koji neke bolje pozicionirane pojedince ovdje očigledno osobno smeta, kao drugačije orijentirane osobe i organiziranih (transparentno neispitanih) protivnike roditelja skrbnika.

Čudno je i neprihvatljivo da jedna te ista djelatnica Općeg suda u gradu Rijeci, kao prva dobiva ovdje žalbu na znanje, a tek onda kolege u Županijskom sudu u Republici Hrvatskoj.

Dovoljno je samo pogledati transparentnost medija u Republici Hrvatskoj, kako se ponašaju neki pojedinci kao djelatnici te pojedinci u pravosuđu.

Kada to čita i vidi jedna dobronamjerna obitelj, kao što su ovdje roditelji skrbnici, ledi im se krv u žilama od straha kao i samih prevarenih od ovdje (već više od 14 mjeseci) bolje pozicimiranih- kriminalno interno koruptno orjentirani intransparentnih pojedinaca.

Pored svega gore i dole navedenoga kao i svega dosada sudu konstantno navedenoga, kada nedužni roditelji skrbnici usporede njima nametnuti ovdje teret u Republici Hrvatskoj, kako neki pojedinci koji su bolje pozicionirani djeluju sa svojih pozicija prema djeci i njihovim roditelji- tako nažalost ne štete samo djeci, već i cijelom društvu i potomcima RH kojih je sve manje!

Spomenutim pojedincima koji su već spomenuti paradoks je, ovdje dokazano prkos i cilj konstantno masivno sistematski ugnjetavati i provocirati obitelj J / K, zaobilazeži i ignorirajući svu dosadašnju obostranu ljubav i uspjeh roditelja skrbnika i njihove djece. Pobijajući svjesno, kao bolje pozicionirani nedužnu obitelj i njihovu 14 mjeseci izoliranu, preodgojenu i otuđenu djecu protiv njihovih svih ljudskih prava i protiv Ustava Republike Hrvatske koji štiti zagarantirano njihova obiteljska prava. Sa ovdje nerazumljivim sudske djelatnice navodne V.S.G. obrazloženjem i ciljem da čak malodobnu iscrpljenu preodgojenu djecu L i L odmah izvade iz nedovršenog razreda RH škole i da pozivaju u

neku treću zemlju izvan Republike Hrvatske kao isključivo i samo Hrvatske državljane, odnosno s namjerom da se djeca deportiraju u Njemačku gdje je njihov pokojni djed J [redacted] K [redacted] kao 16-godišnji tinejđer još 1943. godine bio protiv svoje volje deportiran i u zarobljeništvu, s čime su djeca roditelja skrbnika L [redacted] i [redacted] jako dobro upoznati. Nadalje, navedeno je odlučeno brže bolje unatoč tome što roditelji skrbnici isključivo i samo privatno obiteljski žive u Republici Hrvatskoj, a ne u Njemačkoj ali imaju i dalje samo poslovne veze sa Njemačkom.

Podrazumijeva se da su djeca nastavila svoje redovno školovanje 2021/2022 u svojim školama u gradu Rijeci gdje su se od samog početka odlučili i dogovorili sa svojim roditeljima i školom, bez ikakvog utjecaja dodatnih ljudi i dok su imali svoj duševni mir, bez da su neki pojedinci zlonamjerno pokušavali samoinicijativno suprotno nauditi ovdje oštećenoj obitelji.

Istina je da se takozvana posebna skrbnica tvrtka Tatjana Kurević, koja je po zanimanju navodno odvjetnica, roditeljima skrbnicima samo u jednom navratu kratko kao lik, nepotpuno ispod maske skrivena pokazala, ali ne i predstavila u „Dječjem domu Ivane Brlić Mažuranić“ u Lovranu, kada je unaprijed samoinicijativno i interorganizirano sa pojedincima tvrtke „Centar za socijalnu skrb Rijeka“ djelatnicom Maja Santek odnosno pravnicom Marina Tomic-Pujic / Karlo Balenovic pokušavali podmuklo ozloglasit obitelji djece.

Također tvrtka Tatjana Kurević, na djecu je unaprijed vršila utjecaj i pritisak da promjene škole u gradu Rijeci za neka druga mjesta. Unatoč tome što je svo to vrijeme bilo nejasno koliko će dugo djeca biti u „Dječjem domu Ivane Brlić Mažuranić“ u Lovranu, pod voditeljstvom voditeljice Suzane Mravinac. Apsurdno.

Nikakva odluka još nije postojala i sve je bilo, i sada jest, u neizvjesnosti. Osim toga, našoj naivnoj djeci nije ni u jednom navratu objašnjeno o kakvim se školama radi i što djeca mogu očekivati za vrijeme škole i nakon nje od svih tih navedenih dama.

Svi dokazi o ovom razgovoru su zbog naše obiteljske sigurnosti od naših svjedoka dokumentirani, kako bi se znalo što smo točno rekli a što nismo. Pogotovo za dokaze izvan RH.

Nažalost, neki pojedinci u gradu Rijeci već niz godina eksperimentiraju nad nekim obiteljima, roditeljima i njihovom djecom, suprotno pravitetu. Jedna od njih, točnije oštećenih roditelja u gradu Rijeci je i oštećena majka svjedokinja, koja je ovdje od nas roditelja skrbnika naveden svjedok: G [redacted] B [redacted]. Svjedokinja je dostupna preko adrese R [redacted] [redacted], 51000 Rijeka, preko gospođe S [redacted]. Na spomenutoj gospođi je također već niz godina eksperimentirano od jednih te istih CZSS grada Rijeke osoba koje su također ovdje roditelje skrbnike masivno oštetili i obeščastilili svom silom, kao bolje pozicionirani pojedinci kao zaposlenici ustanove

i/ili tvrtka Republike Hrvatske. Navedena G B je također tražila izuzeće istih osoba kao što su roditelji skrbnici 29.04.2022. godine isto ujutro istog dana tražili izuzeće istih osoba zaposlenica CZSS Rijeke kod uvida u SPIS, slučajno se ajmo reći našli na ulici na istoj adresi Laginjina 11a u gradu Rijeci, osim drugih poznatih, no još navedenih oštećenih obitelji i djece žrtava istih uigranih osoba u Laginjina 11a u gradu Rijeci.

Pitanje o realitetu je stvarno, tko ima ovdje interes i profit, da se u ovolikoj mjeri obitelji i njihova djeca putem određenih pojedinaca kao bolje pozicioniranih neprijateljski rastavljaju i razdvajaju. Tko od toga ima korist i zadovoljstvo i zašto?

Nitko nema pravo mješati se u obiteljski život obitelji J / K , a posebno ne neki Milan Stojković i/ili Tanja Stojković, koji sami sebi ne mogu i nisu u stanju pomoći u dosadašnjem i budućem životu, braku, domaćinstvu i skrbi oko sami svoje djece koja prekomjerno konzumiraju hranu i time se zadovoljavaju fizički i psihički i nemaju i nisu imali normalne aktivnosti kroz dosadašnji prethodni život a budućnost im je u neizvjesnosti, jer pogotovo njihovo zdravlje je jako upitno. Dok istovremeno isti Milan Stojković i/ili Tanja Stojković ne posjeduju ništa materijalno, nemaju nikakvu nekretninu ili ušteđevinu nego su uvijek samo u dugovima. A imaju sve planove kako bi provocirali i obmanuli obitelj J / K . Absurdno.

Svjedok je ovdje nepozvana polusestra po majci Tanje Stojković, J K i njen bivši muž M K koju općinski sud uopće nije pozvao i saslušao, unatoč tome što je navedena kao svjedok pored drugih navedenih svjedoka od odvjetnice Senke Pilepić u ljetu 2021. godine jasno navedena kao i sve drugo i svi drugi.

Djelatnici Općinskog suda i njegovi neimenovani saveznici nisu prkosno roditeljima skrbnicima nikad razumno uzeli u obzir mnoštvo drugih izostalih opcija i mogućnosti.

- a.) Sve druge neutralne ljude i rodbinu obitelji J / K u RH, gdje djeca također mogu prebivati, što su mogla i za vrijeme proteklih 14 mjeseci.
- b.) Djeca su bez roditelja nakon 14 mjeseci organizirano ciljano sistematski preodgojena i otuđena od svojih vlastitih roditelja, podmuklim utjecajima istovremeno više poznatih pojedinaca i osoba, i to pogotovo Tanje i Milana Stojković koji su s djecom neprestano komunicirali putemotvorenog globalnog interneta uz podršku djelatnice suda V:S:G., te su neprestano bili prisutni, kao i pojedinci „Centra za socijalnu skrb“ i pojedinci „Dječjeg doma Ivane Brlić Mažuranić“ u Lovranu, gdje je i sama voditeljica kao ravnateljica dječjeg doma Suzana Mravinac, kao i sama nekadašnja zaposlenica „Centra

za socijalnu skrb Rijeka“ i poslovna partnerica istoga kolege Karla Balenovića, pravnice Marine Tomić-Pujić, vršila i potvrđivala sudu preko drugih svojih djelnika organizirano samo ono što od nje traži kolegijalno „Centar za socijalnu skrb“, unatoč tome što je to pogrešno te je kod Općinskog suda planski dovodila ili slala u korist istima stalne poslovne interne partnere i kolege u „Centru za socijalnu skrb“ u Rijeci sudu.

Apsurdno je da djelatnica Općinskog suda u gradu Rijeci svjesno niz proteklih godina p/održava neke od poznatih frustriranih pojedinaca, saveznika, pogotovo iz poslovne tvrtke „Centra za socijalnu skrb“ grada Rijeke, na štetu većine roditelja i njihove djece, bez razloga navodno niz godina, što potvrđuju svi postupci iste zaposlenice Općinskog suda, posebice u zadnjih 5 godina, gdje su nekima roditeljima djeca neosnovano oduzeta, a postupak je sistematski interno manipuliran- uvjek na teret roditelja- svejedno kako manipulirano izvršen.

Uvijek je ista bolje pozicionirana interna grupa u pravu! Jer oni sami kao pojedinci RH djelatnici tvrde nemožete se vi (laici) roditelji-skrbnici sa nama snositi, mi smo sustav RH, niko se nemože boriti navodno kako misle neki tako izgleda naviknuti kriminalni pojedinci u pgž protiv koruptnih radnji zaposlenika u sustavu RH!? Oni su kao takvi SILA i nasilje ujednom. Apsurdno. Iako Roditelji- skrbnici nekrive sustav nego imenom i prezimenom stvarne i svemu ovdje uigrane pojedince- crne ovce.

To nitko do sada nije u pgž analizirao i rekonstruirao, jer se svi ti roditelji kao prestrašeni i nemoćni, bolje pozicioniranim pojedincima nisu smjeli suprotstaviti.

Sada moramo i mi, roditelji skrbnici, biti obeščašćeni i oštećeni silom samo zato što izričito držimo do svojih povrijeđenih prava i našeg stava, dok nas bolje pozicionirani pojedinci ovdje nesukladno i protuzakonito vrijeđaju, omalovažavaju i naš postupak manipuliraju na dodatnu štetu naše djece i nas. To sve čine suprotno činjenicama i dokazima paradoks u srcu Europe u 21. stoljeću. To je neprihvatljivo i neljudski.

U svako doba i vrijeme će se roditelji skrbnici sa stopostotnom sigurnošću suočiti sa svojim protivnicima, koji tvrde kako roditeljima treba „mentalna“ i psihološka pomoć, u skladu i s kurikulumom.

Djeca L [redacted] i L [redacted] i njihovi roditelji skrbnici su uvijek imali dobre i osigurane uvjete za život, koji uključuju i mjesto stanovanja. Nikada nisu bili beskućnici. Sve druge cinične tvrdnje i uvrede naše obitelji u ovom smislu su nezdravog uma i mogu samo poticati od nama zavidnih i ljubomornih protivnika naše obitelji J [redacted] /K [redacted].

Iako su ovdje oštećeni roditelji skrbnici sa svojom djecom kao pošiljaoci odbili u cjelosti fiktivno rješenje Općinskog suda od 27.05.2022., odnosno njihove djelatnice, zbog vlastite sigurnosti te sigurnosti svoje obitelji isti pošiljaoci obitelji J / K su ovdje, kao ucjenjeni na svoju rođenu djecu i tako prisiljeni kao roditelji skrbnici, ponavljamo zbog svoje sigurnosti bili primorani podneti žalbu pravovremeno protiv fiktivnog rješenja 27.05.2022, koje je nezakonito i pogrešno.

Djelatnica općinskog suda i njeni saveznici su kod roditelja skrbnika planski u svemu, interno organizirano na njihovu djecu negativno utjecali, i to konstantno 14 mjeseci dok su djecu skrivali i izolirali od roditelja, kako ih čak ni majka B J, koja ima sva prava kontakta sa djecom ne bi mogla vidjeti ni kontaktirati u tom vremenu, što je apsurdno.

Dok su ti isti pojedinci utjecali na djecu da djeca čak ne dobe ni psihološku podršku koju su u proteklih 14 mjeseci konstantno jako trebali, a bili su nemoćni i sami na sebe osuđeni, bez iskrene podrške svojih roditelja. Poznati pojedinci su roditeljima sistematski neprijateljski „bez razloga osvetnički orjentirani“ onemogućili podršku koju su mogli pružiti djeci i koju su roditelji nonstop nudili i organizirali u dobrobit svoje djece.

Djeci su planski organizirano pojedinci sistematski konstantno isprali mozak, s time da su djeca nakon 4 tjedna u Lovranu tvrdila da ne žele kod psihologa i da ne žele psihološku podršku, sve dok sutkinja ne odluči da ona mogu ići u Njemačku, što je neprihvatljivo, neljudski i na maksimalan psihički teret naše djece. U 2022 godini su djeca isto odbila psihologa i da ne žele psihološku podršku, sve dok sutkinja ne odluči da ona mogu ići u Njemačku.

Navedeno se očigledno potvrdilo i dokazalo po njihovom ponašanju prema nedužnim roditeljima skrbnicima, s time da su djeca u tih 14 mjeseci preodgojena, otuđena i neprijateljski nastrojena prema roditeljima, zbog toga što su to tako neki pojedinci njihovim utjecajem na našu djecu samoinicijativno željeli i sebe tako zadovoljavali i ispunjavali iz nekog svog intrenog organiziranog interesa kao da se ovdje radi o krompirima a ne o mld. djeci i obitelji. Apsurdno.

Paradoks je da je od samog početka i do dan danas konstantno je potvrđeno, da su djelatnica općinskog suda i njeni od iste neimenovani saveznici svjesno, organizirano, interno i koruptno-kriminalno ciljano radili protiv roditelja skrbnika te u svemu radili nasuprot roditelja, bez ijedne realne činjenice ili dokaza prema kojoj bi roditelje mogli u stvarnosti teretiti.

Apsurdno je da bračnom paru, odnosno roditeljima skrbnicima, djelatnica Općinskog suda šalje svjesno poštu na različite misteriozne adrese, točnije na

adresu poslodavca majke djece u Njemačku, s ciljem da se majku kod poslodavca diskriminira kao roditelja i skrbnika, koji izričito drži do svog stava.

Takozvano kazneno djelo protiv oca iz 2021 godine iako otac nije 2021 godine bio u Njemačkoj, naknadno je izmišljeno od djeteta L [redacted], poznanika U [redacted] Y [redacted], od listopada 2020 godine. Točnije, taj poznanik djeteta L [redacted] je s djetetom L [redacted] neprestano u kontaktu putem globalnog otvorenog interneta, a kojemu je u cilju da dijete L [redacted] dođe pod bilo koju cijenu isto i u njegovu korist u Njemačku kako bi je on i dalje mogao koristiti u svom seksualnom svijetu prkosno roditeljima skrbnicima i kako bi i dalje Milan i Tanje Stojković to njemu odobravali. Ovdje se djete L [redacted] gura u vatru i iznamljuje poznatim pojedincima za i dalje plansko iznuđivanje i zloupotrebljavanje mld. Djeteta L [redacted] pogotovo. Dok djelatnica suda ovdje sukob interesa interno svjesno- prkosno zloupotrebljava ciljano ucjenom roditelja skrbnika djece L [redacted] i L [redacted]. Absurdno.

Svi drugi takozvani kazneni postupci orijentirani prema ocu su od njemačkih djelatnika koji su fašistički orijentirani od 2010 do 2021. godine fašistički instrumentalizirani. Nedužni otac djece se u sukobu interesa u istom vremenu borio za prava svojih 100% nemoćnih roditelja invalida i održavao njihovu 24-satnu njegu u Njemačkoj. Jedna te ista povijesna grupa ljudi, pogotovo djelatnik policije Fürst i neovlašteni sudac Georg Dold iz Radolfzell/Konstanz, za kojeg se sudca naknadno ispostavilo da je pogotovo od 1974g. nedužni otac bio u pravu - jer je isti taj takozvani sudac prijevremeno iznenadno poslan u mirovinu 2020 godine zbog psihičkih zdravstvenih problema.

Osim toga, dokazano je da pogotovo u fašističkoj Njemačkoj stranac nikada nije dobio pravo i zapravo. Dovoljno je navesti da su upravo prošli mjeseci na otvorenoj ulici u Njemačkoj dva djelatnika policije pred otvorenim kamerama svih multikulturalnih ljudi u Njemačkoj ubili nedužnog, nenaoružanog Hrvata, bez ikakvog razloga.

Nažalost, sve se više takvih stvari se dešava i događat će se i u Republici Hrvatskoj, što nije prihvatljivo nama dovoljno obrazovanim i neovisnim roditeljima skrbnicima.

Svaku tu navodno instrumentaliziranu kaznu protiv oca djeca dajemo otvoreno svakom pojedincu u pdf formatu na razmatranje i analizu, kako bi se neutralni i iskreni ljudi uvjerili u manipulacije i pogrešna djelovanja fašistički orijentiranih pojedinaca u Njemačkoj protiv stranaca. Da je otac kriminalno orijentiran bio, bio bi od 1974 do 2010 godine di se nije zauzimao za prava svoje obitelji navodno kažnjen a nije i nije nigdje na Svjetu! Otac kao i majka su ovdje jedni od najboljih roditelja na svijetu pogotovo svojoj djeci i uvijek za svoju djecu.

Sve dosada od strane tvrtke Općinski Sud Rijeka kao i zaposlenika gospođe Višnje Seršić Gržetić po zanimanju sudac je suprotno svim činjenicama i pokazateljima kao i sa svim postojećim priloženim dokazima koje je dotična navodno samoicijativno i prkosno našoj obitelji (i navodno mnogim drugim obiteljima u gradu Rijeci niz godina) neprijateljski i svjesno ili nesvjesno djelovala, zaobilazila činjenice i odbijala ključne dokaze, kako bi pogrešno i ciljano djelovala i izmanipulira postupak u cijelosti sa fiktivnim presudama bez odgovornosti i bez osiguranja i original odmah potpisa sudca, što je ovdje paradoks kao i kod naše obitelji dokazan slučaj.

Kazneno djelo suca je da naše ključne svjedoke nije kao sutkinja pozvala i saslušala te također nije primjenila spis tvrtke CZSS RIJEKA, prosvjetne inspekcije i Uskoka Zagreb kao i sve druge naše obiteljske dokumente koje je svjesno i manipulirano izvodila ciljano prekršajem te diskriminacijom i provokacijom nad nama a istovremeno nije odgovorno manipulirano Original svojim potpisom sa osiguranjem odmah potpisala samo tako isprinatane manipulacije. Osim toga ima i osobni problem protiv tvrtke O d.o.o. i majke B J koja sama daje socijalne instrukcije i pomoć obiteljima kojima su pogotovo u gradu Rijeci ilegalno i/ili neosnovano oteli djecu.

Da ne ponavljamo sve drugo, već stoji da je od roditelja/ skrbnika i dosadašnjeg odvjetnika dostavljeno!! Za dopunu žalbe zadržavamo izričito sva prava da je dopuni i obrazloži sa svim zahtjevima i obrazloženjima po našem izabranom pravnom licu, odvjetniku.

Naše obiteljsko odbijanje koje ste uredno i pravovremeno dobili 04.06.2022 na vaš telefaks 00385 51 213 110 protiv vašeg navodnog samo takozvanog i jednostavnog isprintanog i od suca nepotpisanog, tj. jednostavno samo mašinski isprintanog i takozvanog fiktivnog Rješenja bez osiguranja i bez originalnog potpisa suca, datiranog sa datumom 27.05.2022 godine protiv kojeg smo mi obitelj J / K sa više od 50 navedenih svjedoka i/ili posmatrača postupka vama izvorno i uredno vratili u roku od 72h odnosno vaše Rješenje u cijelosti odbili i to isto Rješenje smo vam izvorno i uredno vratili te sebe od istog distancirali. Da se razumijemo.

Odbili smo vaše nevjerodostojno Rješenje zbog «masivne» procedurske pogreške, sa daljnjim odbijanjem jer nema originalnog potpisa, osobno, odgovornog suca i nema osiguranja. Odbijanje po USTAVU RH, po / sa Člankom 21. Kaznenog Zakona, po sa EU 19 «Područje Pravde...», po / sa UCC- 1-308 kao 04.06.2022 telefaksom Općinskom sudu u Rijeci dostavljeno- sa dodatnim odbijanjem zbog sistematskog zastrašivanja naše obitelji J / K putem samog suca.

Osim gore navedenoga zbog naše obiteljske sigurnosti i u ponovnoj samobrani kao na to ponovno sistematski organizirano nametnuto od pojedinaca u gradu

Rijeci, dostavljamo kao na to i ovdje ponovno primorani, pravovremeno žalbu protiv vašeg neosnovanog rješenja od i/ili sa datuma 27.05.2022 godine sa oznakama R1 Ob -273-2021-118

Sve točke takozvanog rješenja od 27.05.2022 godine u obrazloženju su neobrazložene u detalje, nezakonito kao i nedokazano ilegalne od nekoliko povezanih pojedinaca koji sistematski, organizirano i interno manipuliraju postupkom od samog početka na teret naše obitelji u cijelosti i aktualno se sami od svoje krivnje prema našoj masivno oštećenij obitelji organizirano i korumpirano uzajamno pomažu i peru i sami interno kriminalno korumpirane postupke te konstantno manipuliraju da ne bi snosili sami kao odgovorni pojedinci (a ne sustav), odgovornost prema nama masivno ovdje oštećenju i namućenoj obitelji J [redacted] / K [redacted] od djelatnika suda i saveznika.

Sve u samobrani dosada u tekstu od roditelja- skrbnika navedeno je ispravno i samo zaštita zbog opasnosti po život, naše zdravlje i za zdravlje naše djece i njihovu dobrobit.

Međutim, sve to nije spriječilo ovdje u gradu Rijeci poznate bolje pozicionirane pojedince da zbog svog nezadovoljstva svojim sljedećim pogrešnim i organizirano interno manipuliranim frustriranim odlukama i dalje vrijeđaju i ponižavaju našu obitelj i pogotovo nas oštećene roditelje i to već više od 14 mjeseci manipirajući postupkom koji nije za svakoga!!!

Tako da i dalje poznate bolje pozicionirani pojedinci nastavljaju organizirano nas roditelje / skrbnike po izgledu nezakonitog, fiktivnog rješenja diskreditirati u svakom pogledu; stručnom, moralnom i pogotovo u zdravstvenom sa novom nastalom idejom da su vještačenje sa datumom 28.12.2021 godine, planski i ciljano samo prema roditeljima djece u internom dogovoru sa vještakinjama manipulirali kako bi roditelje i time mogli omaložavati, vrijeđati i dodatno u intrenom dogovoru oštetiti.

Sud nije uzeo u obzir istinu i konstantno zalaganje roditelja skrbnika dok su djeca L [redacted] i L [redacted] ilegalno u Lovranu kod CZSS Rijeka poslovne partnerice Ravnateljice Suzana Mravinac koja nije rekla istinu sudu a niti se sud intresirao za istinu. Drugo sve proizlazi iz cijelog spisa samih roditelja, jer spis suda nije od povjerenja kao ni spis tvrtke CZSS Rijeka, ravnatelja. Roditelji skrbnici zadržavaju pravo da naknadno dostave sudu svoj spis i sve dokumentirano.

Da ne bismo ponovno ponavljali: Iz svega do sada dostavljenog Općinskom sudu od roditelja skrbnika, njihovih svjedoka, promatrača postupka i pravne osobe odvjetnice Senke Pilepić proizlazi iz spisa i u spisu općinskog suda Rijeka i u jedinom ispravnom i stvarnom spisu obitelji J [redacted] / K [redacted]. Ukoliko je spis općinskog suda uopće uredno, iskreno i točno konstruiran.

Da ne ponavljamo, ponovno izričito podsjećamo na moje/naše obiteljske zahtjeve, predstavke, odbijeno, prigovore i molbe. I molimo da iste transparentno ispoštujete, analizirate, primjenite i detaljno pregledate i eventualna pitanja postavite roditeljima skrbnicima.

Gore napisanim tekstom i svim dosadašnjim našim tekstovima se ne želi nitko nikako direktno ili osobno od nas roditelja ili naših svjedoka ili posmatrača postupka ili naše djece uvrijediti, nego samo podrazumijeva se kritizirati i samo pratiti istinite činjenice koji neki pojedinci ovdje samoinicijativno žele po svaku cijenu izmanipulirati, kao istinu i kao stvarnu činjenicu na naš obiteljski teret. Tekst nije koregiran na greške!

Slobodno mišljenje govora i teksta se podrazumijeva ... Gore navedeni tekst je napisan po analizi svih dosadašnjih spiseva, razgovora i kontakata sa svima, tekst je eventualno sa pravopisnim i gramatičkim greškama te nije možda napisan razumljivo sukladno ovdje svoj tehnici ili Google prijevodima teksta. Pogotovo zbog toga za sve upite i sva pitanja stojimo uvijek pismeno na raspolaganju! Svakako zahvaljujemo na svim realnim i ljudskim neutralnim aktivnostima za dobrobit i napredak zdravlja i života naše djece i naše obitelji. Pogotovo u našoj nama neželjenoj, nametnutoj situaciji ovdje od drugih osoba.

Za ovaj dopis dostavljamo vam i obračunavam kao i stavljam vama na račun 3 sata honorara u iznosu od po 300,00 sat kao što je navedeno u mom B J dopisu od 21.10.2021 godine u tabeli troškova općinskom sudu u Rijeci = Kosten Tabelle.

UCC-1-308 sa i USTAVOM RH «WITHOUT PREJUDICE» Zadržavamo sva prava.

Za sve, našoj obitelji, našoj djeci, roditeljima dosada i od sada nametnuto u gradu Rijeci, zadržavamo neograničeno izričito sva prava i sva prava materijalne i ne materijalne odštete protiv Republike Hrvatske i protiv svakog pojedinca osobno koji nas je ošteti. UCC-1-308

Tekst je napisan po analizi svih spiseva i razgovora i kontakata. Tekst je eventualno sa pravopisnim Greškama i nije napisan gramatički, Nego razumljivo sukladno GOOGLE Prijevodima.

Tekst napisala Pošiljalac. 4 primjerka. 3 dostavljena primaocu u originalu!

Za sve dosadašnje prekršaje prema nama živim ljudima- obitelji J / K ovdje- a ne predmetima, brojevima, oibima, osobama, podrazumijeva se, da nemamo više izričito razumijevanja kao masivno oštećeni i sistematski izigrani od ovdje bolje pozicioniranih osoba u Primorskoj-goranskoj županiji i u Rijeci.

Za sve drugo stojimo vam uvijek kao i do sada, sukladno nama nametnutoj situaciji, u svako vrijeme transparentno na raspolaganju.

Molim potvrdu prijema ovog poslanog pisma u roku od 72h. Zahvaljujemo na Razumijevanju.

Bračni par / roditelji / skrbnici B J J K

S poštovanjem,

Roditelji sa svim drugima dolje navedenima posmatračima postupka i/ili svjedocima;

J M , H M , Z S , A M-S
 C K , K K , D C , G C , G M,
 G M , J M , M R , S S , A A J,
 M A , C J , I K , B Z , A Y,
 E Š , M Ž , D M , O G H , D M,
 S Z , M Z K , D K , A Z , R Z ,
 S Z , I K , D T , R I S S , N D , N
 D , J C , G C M H , S J , N M , S P ,
 i mnogi, mnogi drugi.

35101 Slav. Brod Confirmation Report

419

Date & Time : 06-JUN-2022 18:36 MON
 Fax Number : 00385223546
 Fax Name : PU 35101 HR
 Model Name : WorkCentre 3345

No.	Remote Station	Start Time	Duration	Page	Mode	Job Type	Result
001	0051213110.	06-06 18:21	14'12	013/013	G3 06	18HS 58	Success

Abbreviations :
 HS:Host Send PL:Polled Local EC:Error Correct TS:Terminated by System
 HR:Host Receive PR:Polled Remote MP:Mailbox Print RP:Report
 WS:Waiting Send MS:Mailbox Save TU:Terminated by User G3:Group3



HP-Hrvatska pošta d.d.
 Zagreb, Jurišićeva 13
 OIB: 87311810356
 Pošt.ured: 35101 Slav. Brod
 RM/Djelatnik: 05-2/0A36
 SLAVONSKI BROD, 06.06.2022. 18:59:05

Naziv kupca: 0 d00
 Adresa i OIB: r i 3
 51000 RIJEKA
 68822

RAČUN br. 12442/35101/105 / 2022

Usluga	Količ	Cijena	PDV	Naknada
Faksimil priopćenje-osnovna cij.	1	3.60	25%	3.60
Faks.priopć.ka fix.tel.nr.-za A4	13	1.60	25%	20.80
U K U P N O bez PDV-a				24.40
Stopa PDV-a Osnovica PDV s PDV-om				Naknada s PDV-om
25%	24.40	6.10	30.50	
U K U P N O s PDV-om				30.50
Način plaćanja				gotovinom
ZKI:8d38e31e06ba9be0c365f8d3c7fb1db8				
JIR:aaa8c6d0-9bd1-448d-b285-1bd2c10b1b20				

Odgovorna osoba: Josip Poljak

Pisane prigovore možete predati u bilo kojem poštanskom uredu uz oznaku: Prigovor ili putem obrasca na internetskoj stranici: www.posta.hr.



Posiljalac (primorani žalitelji, Bračni par i RODITELJI- skrbnici) :
B iz obitelji J & J iz obitelji K sa malodobnom
djecom L K !L K sa obiteljske zajedničke privatne
adrese Ulica R L 3 , HR-51000 Rijeka

Prima:

Općinski sud u gradu Rijeci (c/o Županijski sud)

- U Ruke osobno gospođi Višnja Sersic Grzetic i ostaloj gospođi...

Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, HR- 51000 Rijeka

420

421

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** **P-10m**
 OIB: 67311810555

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POŠILJATELJ
 B R JL 3
 51000 Rijeka

tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ
 OPĆINSKI SUD u Gradu Rijeci
 u Ruke osobno gospodi rođica Jure Grzetić
 i ostroj gospodi, Ulica žrtava fašizma 7
 HR - 51000 Rijeka

tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: **R RF 98742325 1 HR**

Masa: **208g**

Poštarina: ***26.30** **4 05**

Datum/vrijeme prijma: **06.06.22 18:40:05** **0A36**
35101 Slav. Brod **PZ**

Hrvatska pošta **Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska** **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** **P-21/CN 07**
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

Office of posting: **35101** Prijamni poštanski ured **06.06.2022** Date

Addressee of the item: **OPĆINSKI SUD u Gradu Rijeka**
 Primatelj pošiljke **u Ruke osobno gospodi rođica Jure Grzetić i ostroj gospodi, Ulica žrtava fašizma 7 HR - 51000 Rijeka**

AR

Stamp of the office returning the advice: **06.06.2022**

Return to Vratiti

Name: **B R JL 3**
 Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and No: **R JL 3**
 Ulica i br.

Locality and country: **HR - 51000 Rijeka**
 Mjesto i država

to be filled in by the sender / ispunjava pošiljatelj

Nature of the item/Vrsta pošiljke
 Registered Preporučena
 Postal parcel Paket
 Insured letter Vrijednosna pošiljka

Amount iznos: _____

No of item Br. pošiljke: **AR RF 98742325 1 HR**

Moneyorder Uputnica
 Amount iznos: _____

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
 Gore navedena pošiljka
 delivered uručena je paid isplaćena je **21.06.2022** Date Datum

Signature* Potpis* **[Signature]**

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
 * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi odredišne države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik odredišnog poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 6/2020 **Hrvatska pošta**

422



OBAVIJEST O PRISPIJEĆU POŠILJKE

Poštovani / poštovana
B J / ULOGA: Pro,
prispjela Vam je pošiljka
RE049593825HR od pošiljatelja
OPĆINSKI SUD U RIJECI-PRINT-KUVERTIRANJE
koju smo pokušali uručiti
09.06.2022. u 12:05.

Pošiljku možete preuzeti u poštanskom uredu 51110 RIJEKA na adresi: Radićeva 2 od idućeg radnog dana od dana ostavljanja ove obavijesti. Radno vrijeme ureda je od ponedjeljka do petka od 8:00 do 19:00 i subotom od 8:00 do 12:00. Rok za preuzimanje pošiljke je pet radnih dana poštanskog ureda, a počinje teći idućeg radnog dana od dana ostavljanja obavijesti.

Ako pošiljku ne preuzmete u naznačenom roku, drugi pokušaj dostave bit će nakon isteka tog roka u prijednevnim satima.

Pošiljku može preuzeti u poštanskom uredu osobno primatelj, zakonski zastupnik ili punomoćnik. Nakon isteka roka za preuzimanje pošiljke u poštanskom uredu ili neuspjele obvezne druge dostave pošiljka se vraća pošiljatelju ili će biti uručena u kućni kovčević sukladno s posebnim propisima.

Dodatna postupanja sa svojom pošiljkom ili dodatne informacije možete zatražiti i pronaći na internetskoj stranici:

www.posta.hr

Vaša Pošta



RE049593825HR

EVIDENTIRANO KRETANJE POŠTANSKE POŠILJKE

Prijamni broj RE049593825HR U/M U Kategorija R Preporučene pošiljke

Ured / odjel	Naziv	Datum	Vrijeme	Događaj	Napomena	Za ured / odjel
10200 / 10721	ZAGREB VK	03.06.22	15:42:01	PRIJAM		
51000 / 51911	RIJEKA PPD	09.06.22	08:02:01	PR. ZA DOSTAVU		
			09:13:57	NA DOSTAVI		
			12:05:02	POKUŠAJ DOSTAVE	Za isporuku u drugom uredu	
51110	RIJEKA	09.06.22	18:48:29	PRIPR. ZA ISPOR.		
		10.06.22	14:24:08	URUČENJE	Barbara Jungwirth / UL06	



OBAVIJEŠT O PRISPJTJECU POSILJKE

Postovani / postovana
B J / ULOGA: Pro,
prispjela vam je pošiljka
RE049593825HR od pošiljatelja
OPĆINSKI SUD U RIJECI-PRINT-KVERTIRANJE
koju smo pokušali uručiti
09.06.2022. u 12:05.

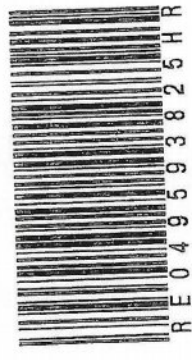
Posiljku možete preuzeti u poštanskom uredu 51110 RIJEKA na adresi: Radiceva 2 od idućeg radnog dana od dana ostavljanja ove obavijesti. Radno vrijeme ureda je od ponedjeljka do petka od 8:00 do 19:00 i subotom od 8:00 do 12:00. Rok za preuzimanje pošiljke je pet radnih dana poštanskog ureda, a počinje teći idućeg radnog dana od dana ostavljanja obavijesti.

Ako pošiljku ne preuzmete u naznačenom roku, drugi pokušaj dostave bit će nakon isteka tog roka u prijedodnevni satima.

Posiljku može preuzeti u poštanskom uredu osobno primatelj, zakonski zastupnik ili punomoćnik. Nakon isteka roka za preuzimanje pošiljke u poštanskom uredu ili neuspjele obvezne druge dostave pošiljka se vraća pošiljatelju ili će biti uručena u kućni kovčezić sukladno s posebnim propisima.

Dodatna postupanja sa svojom pošiljkom ili dodatne informacije možete zatražiti i pronaći na internetskoj stranici:

www.posta.hr Vaša Pošta



424

Poštarina plaćena Hrvatskoj pošti

2021-



P-128_4841_274

274

Posiljatelj:
OPĆINSKI SUD U RIJECI
51000 RIJEKA, ŽRTAVA FAŠIZMA 7

/ ULOGA:

B J
PROTUSTRANKA 3
R L
51000 RIJEKA

IZVANPARNIČNI POSTUPAK
U VLASTITE RUKU

03.06.2022, 21:55
HP-Hrvatska pošta



AR

FE0495938251R

Oznaka spisa: R1 Ob-273/2021
Naziv otpravka: Rješenje od 27.05.2022.ref 48



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
Rijeka



P-138INZ_4693_73

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, OIB: 54566384631, po sucu Višnji Seršić -Gržetić, kao sucu pojedincu u izvanparničnoj stvari predlagatelja: Centar za socijalnu skrb Rijeka (Dalje Centar), OIB: 16498344320, iz Rijeke, Laginjina 11a, zastupan po ravnatelju Karlu Balenoviću, protiv predloženika: 1. J Ž K , OIB: 51574 , s prebivalištem u Njemačkoj, K 3, R , a s boravištem u Rijeci, R L 3 , 2. B J , OIB: 22666 , s prebivalištem u Njemačkoj, U 1 / , I , a s boravištem u Rijeci, R L 3 , 3. Maloljetna L O K , OIB: 48220 , iz Rijeke, R L 3 , smještena u Dječjem domu „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran, Omladinska 1, 4. Maloljetni L S K , OIB: 51970 , iz Rijeke, R L 3 , smješten u Dječjem domu „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran, oboje zastupani po posebnoj skrbnici Tatjani Kurević, dipl. iur., Djelatnici Centra za posebno skrbništvo, Dislocirana jedinica Rijeka, Franje Čandeka 23b 5. Dječji dom "Ivana Brlić Mažuranić" Lovran, Omladinska 1 (dalje u tekstu Dom), 6. Tanja Stojković, OIB: 12323981231, iz R. Njemačke, 78224 Singen, Schloßstrase 86, radi: povjere djece Tanji Stojković, nakon provedenog postupka, a po objavi dana 27. svibnja 2022.

riješio je

I. Roditeljima J Ž K , rođenom 1974 . u D , B , i B J , rođenoj 1983 . u H , R. Njemačka, oduzima se pravo na stanovanje s maloljetnom djecom L O K rođenom 2005 u R , R. Njemačka i L S K rođenim 2008 u R , R. Njemačka, a oboje s boravištem u Rijeci, R L 3 .

II. Maloljetna L O K i L S K povjeravaju se i smještavaju na svakodnevnu skrb Tanji Stojković iz Republike Njemačke, 78224

Singen, Schloßstrasse 86. na godinu dana i to od 28. svibnja 2022. do 28. svibnja 2023. pa su J Ž K i B J u obvezi odmah predati Tanji Stojković putovnice svoje maloljetne djece.

III. Tijekom trajanja ove mjere osobni odnosi B J i J Ž K s maloljetnom kćerkom L O K i maloljetnim sinom L S K se zabranjuju.

IV. J Ž K i B J su u obvezi nadležni Centar obavještavati o promjeni adrese stanovanja.

V. Dok traje ova mjera, roditelji maloljetne djece imaju sva prava i dužnosti u ostvarivanju roditeljske skrbi o djeci, osim prava na stanovanje s djecom i s timu vezi na svakodnevnu skrb o djeci.

VI. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu.

Obrazloženje

1. Dana 14. travnja 2021. Centar je podnio ovom sudu prijedlog sukladno članku 155.-158. Obiteljskog zakona (N.N. 103/2015, 98/19,) da se maloljetna djeca J Ž K i B J , L O K rođena 2005 i L S K rođen 2008 . povjere Domu, a 20. kolovoza 2021. podnose prijedlog da se maloljetna djeca žurno povjere Tanji Stojković, OIB: 12323981231, Republici Njemačkoj, 78224 Singen, Schloßstrasse 86 jer su temeljem sačinjene liste za procjenu sigurnosti djeteta utvrdili kako maloljetna L i L nisu sigurni u svojoj obitelji, iz razloga što ponašanje roditelja ozbiljno narušava njihov tjelesni integritet, jer grubo zanemaruju prava djeteta, svakodnevno ih izlažu psihičkoj zlostavi, kao i povremenom fizičkom kažnjavanju, spolno uznemiravaju i ograničavaju im slobode.

2. Maloljetna djeca da su smještena u Dom 14. travnja 2021. temeljem rješenja Centra o žurnom izdvajanju iz obitelji, nakon čega su u istom Domu boravila na prijedlog Centra sukladno odluci Općinskog suda u Rijeci R1 Ob-280/21 od 26. travnja 2021. na rok od 30 dana.

3. Vezano za smještaj maloljetne djece u Domu, Centar naglašava da je tijekom provođenja ovog postupka došao do saznanja da maloljetna L i L u Njemačkoj imaju tetu po ocu, Tanju Stojković, s kojom imaju razvijen odnos, s kojom žele živjeti i koja također želi preuzeti skrb o njima.

4. Tanja Stojković i njezin suprug Milan Stojković da su prošli obradu, te je u tu svrhu prikupljena dokumentacija temeljem koje je Međunarodna socijalna služba, Ured za djecu, mlade i obitelj, Socijalne i psihološke usluge u Njemačkoj dostavio izvještaj predlagatelju od 28. srpnja 2021. o podobnosti supružnika Stojković kao udomitelja.



5. Predlagatelj navodi da maloljetna L i L ne žele živjeti sa svojim roditeljima niti ih žele viđati. Štoviše, nakon zadnjeg susreta s majkom 26. lipnja 2021. maloljetni L da je bio uznemiren, a trenutno je u velikom otporu što se tiče susreta s majkom, te odbija komunicirati s njom i primati bilo kave poklone od nje. Maloljetna L da je više puta iskazivala o psihičkom i fizičkom nasilju od strane oca naspram nje i brata, iskazuje strah od očevih mogućih reakcija i strah da je otac sposoban ponoviti nasilno ponašanje. S majkom ne želi imati blizak odnos, osjeća ljutnju i odbojnost prema istoj, koje su povezane s majčinim vjerovanjem ocu, a ne njoj.

6. Budući je iz izvješća Dječjeg doma, gdje su djeca aktualno smještena, razvidno da djeca odbijaju komunikaciju s majkom, te je L od smještaja pristao komunicirati s istom samo dva puta, te je oba puta nakon razgovora bio vidno uznemiren, predlagatelj smatra da bi za djecu bilo najbolje da se susreti njih i roditelja zabrane.

7. Također je nesporno da se djeca žele vratiti u Republiku Njemačku u kojoj su odrasla, a iz koje su kako sami navode, prisilno odvedena.

8. Tijekom provođenja ovog postupka predlagatelj je došao do saznanja da maloljetna L i L u Njemačkoj imaju tetu po ocu, Tanju Stojković, s kojom imaju razvijen odnos, s kojom žele živjeti i koja također želi preuzeti skrb o njima.

9. Za Tanju Stojković da je obradom Socijalne službe u Njemačkoj utvrđena prikladnost za preuzimanje skrbi o djeci, a temeljem sadržaja izvještaja o podobnosti, predlagatelj je mišljenja kako je obitelj tetke po ocu u mogućnosti prilagoditi se potrebama djece obzirom na dob, uvjete života kao i činjenicu da isti žive u urbanoj sredini u blizini svih potrebnih sadržaja.

10. Predlagatelj je mišljenja, a temeljem izvješća škole koju maloljetna L i maloljetni L pohađaju, dosadašnjeg iskazivanja roditelja, posebne skrbnice i djelatnika Doma kako se djeca nisu integrirala u hrvatskom školstvu, nisu spremni za nastavka školovanja prema hrvatskom obrazovnom sustavu, da sud ukoliko smatra da nisu ispunjene pretpostavke za donošenje konačne odluke, donese privremenu mjeru.

11. Uz prijedlog dostavljena je nadopuna obiteljske procjene od 19. kolovoza 2021. (list 418.- 422. spisa), izvještaj Međunarodne socijalne službe o podobnosti Tanje i Milana Stojković (list 423.- 428. spisa), izvješće Doma (list 427.- 434. spisa), očitovanje Međunarodne socijalne službe na određena pitanja (list 435.-437 spisa).

12. Dana 27. kolovoza 2021. sud je podnesak predlagatelja dostavio predloženicama na očitovanje, pozivajući ih da se na prijedlog očituju.

13. Posebna skrbnica se očitovala podneskom od 31. kolovoza 2021. a koji je dostavljen predlagatelju te ostalim protustrankama.

14. Iz izvješća posebne skrbnice se utvrđuje da je pozvana u Dom 27. kolovoza 2021. na sastanak, a kojem su prisustvovali predstavnici Doma, predstavnici predlagatelja, te roditelji maloljetne L i L.

15. Tema razgovora je bila želja djece da promijene školsku ustanovu u koju su upisan po dolasku u Republiku Hrvatsku i zbog poteškoća koje imaju u savladavanju školskog gradiva, kao i zbog udaljenosti škole u Rijeci od njihovog sadašnjeg mjesta boravišta u Lovranu.

16. Roditeljima je prezentirana želja L [redacted] da upiše Srednju hotelijersko-turističku školu u Opatiji ili jezičnu gimnaziju u Opatiji, s čim su se L [redacted] roditelji načelno složili. Međutim, nisu se složili da maloljetni L [redacted] upiše OŠ "Lovran", koja mu je znatno bliže od OŠ „Trsat“ u Rijeci, koju je do sada pohađao (udaljenosti 19,9 km).

17. Roditelji su izrazili sumnju da djelatnici Doma manipuliraju njihovom djecom i da su im upravo oni nametnuli ideju o promjeni škole. Roditelji su inzistirali da majka razgovara s djecom o njihovim željama te istakli kako je maloljetnoj djeci nužno objasniti da se nikada neće vratiti u Njemačku, odnosno do njihove punoljetnosti. Bili su stava da će svoju odluku o promjeni škole djece iznijeti u ponedjeljak 30. kolovoza 2021.

18. Djeca su pristala razgovarati s majkom koja im je rekla da se do svoje punoljetnosti neće moći vratiti u Njemačku, te od njih tražila obrazloženje zašto žele promijeniti školu. Maloljetna L [redacted] je navela da želi promijeniti školu jer joj je gimnazijsko gradivo preteško i da loše govori i razumije hrvatski jezik, dok je maloljetni L [redacted] objasnio kako mu je teško i naporno putovati iz Lovrana u Rijeku u školu.

19. Na ostale majčine upite zašto se ne vrate u obitelj, djeca nisu htjela odgovarati. Majka je ponovno naglasila da se L [redacted] može vratiti u obitelj, a da L [redacted] može ostati u Domu jer da manipulira s bratom. Nastavno je majka maloljetnom L [redacted] sugerirala kako će za godinu i pol L [redacted] biti punoljetna i kako će se moći vratiti u Njemačku, dok će on morati ostati sam u Domu. Na što je maloljetni L [redacted] vrlo emotivno reagirao, briznuo je u plač i izašao iz prostorije, da bi se nakon kratkog vremena vratio i vrlo glasno upitao majku zbog čega ih je dovela u Hrvatsku i zbog čega je dopustila da im se sve ovo događa. Na što majka nije odgovorila, pa su maloljetna djeca odbila daljnji razgovor s majkom i napustila prostoriju .

20. Nakon odlaska roditelja posebna skrbnica je upoznala djecu s prijedlogom Centra za socijalnu skrb Rijeka da budu smještene u udomiteljsku obitelj Tanje Stojković u Njemačkoj, a što su maloljetna djeca prihvatila i izrazila svoju nadu da će sud o ovome donijeti svoju odluku u što kraćem roku, obzirom da im škola u Njemačkoj počinje 14. rujna 2021. Također su naglasila da su njihove putovnice i zdravstvene iskaznice kod njihovog oca, i izrazila bojazan da ih on neće predati.

21. Djeca su komentirala majčine riječi kao pokušaj manipulacije na način da krivnju za događaje u obitelji prebaci na maloljetnu L [redacted], što smatraju vrlo nekorektnim postupkom. Također su istakli da ne žele imati daljnje kontakte s roditeljima, odnosno da žele da se i njihovoj majci zabrane susreti s njima, a iz razloga što ih razgovor s majkom duboko potrese i da ne mogu razumjeti zbog čega je majka dopustila ocu da ih na prijevaru dovedu u Hrvatsku i ništa nije učinila da ih zaštiti.



429

22. Posebna skrbnica je dana 30. kolovoza 2021. u telefonskom kontaktu sa socijalnom radnicom Dječjeg doma dobila obavijest da su roditelji odbili dati suglasnost za promjenu škole maloljetnoj djeci, već inzistiraju da djeca nastave školovanje u školama u kojima su upisani, s tim da L daju suglasnost za prelazak u jezični smjer.

23. Zaključno posebna skrbnica na osnovu svih činjenica utvrđenih u dosadašnjem postupku, smatra prijedlog Centra za socijalnu skrb Rijeka o povjeri djece Tanji Stojković u Njemačku opravdanim, jer iz dostavljene dokumentacije je razvidno da ista ispunjava uvjete za udomiteljstvo, a djeca s njom imaju blizak odnos i da je njihova želja da se što prije vrate u Njemačku, obzirom na nepovoljne obiteljske uvjete koji su kulminirali njihovim odvođenjem iz Njemačke, upisivanjem djece u školu koju djeca zbog jezičnih, ali i obrazovnih prepreka nisu u stanju savladati, što kod djece izaziva tenzije i strah za budućnost.

24. Iz dokumentacije predlagatelja da je razvidno kako je u odnosu na oca maloljetne djece u Njemačkoj vođeno više kaznenih postupaka, a da je zadnji postupak pokrenut zbog nanošenja teške tjelesne ozljede, a što su potvrdila u svom iskazu i maloljetna djeca, dok je otac djece pred naslovnim sudom negirao bilo kakve kaznene postupke u odnosu na njega.

25. Iz dokumentacije da je također razvidno kako su majka i djeca bili prijavljeni na jednoj, a otac djece na drugoj adresi u Njemačkoj, a koja činjenica također potvrđuje navode djece da je majka u jednom trenutku zajedno s njima odselila od oca, zbog njegova ponašanja, da bi ga kasnije primila natrag te se očevo ponašanje u odnosu na djecu nastavilo.

26. Iz ponašanja maloljetne L i maloljetnog L da je jasno vidljivo da ih susreti s majkom emocionalno uznemiravaju i da zbog toga s majkom ne žele razgovarati, zbog čega djeca zahtijevaju zabranu susreta i s majkom. Slijedom navedenog djeca da su suglasna s prijedlogom Centra za socijalnu skrb da budu povjerena Tanji Stojković u Njemačku.

27. U ovom postupku saslušane su sve protustranke i svjedoci: Dušica Branković-voditeljica nadzora imenovana po Centru Rijeka (lista 314 spisa), Sabina Salković (list 315. spisa) i Jadranka Perković Sušan (list 316. spisa) te je provedeno na prijedlog roditelja maloljetne L i L K kombinirano psihologijsko-psihijatrijsko vještačenje po dr. med. Tanji Kosec, psihijatru, subspecijalistu dječje i adolescentne psihijatrije i Ivani Frančula Modrčin, kliničkom psihologu (list 621-640. spisa), a koje su svoj nalaz obrazložile na ročištu održanom 06. travnja 2022.

28. Uz suglasnost J Ž K i B J koristio se i njihov iskaz iz ovisnog spisa R1 Ob- 280/2021 (list 283. spisa) koji je spis priklopljen.

29. Roditelji maloljetne L i L su u odgovoru na prijedlog i kasnije u cijelosti osporili navode Centra ističući da je iz dostavljene dokumentacije vidljivo da maloljetna L vodi otvorenu borbu s roditeljima i njihovim autoritetom kao i beskompromisnu borbu u ime „svoje zabranjene ljubavi“ i pri tome ne bira sredstva, pa tako uvlači u svoj bespoštedni rat i djeda po majci. U iskazu maloljetne L da

ima kontradiktornosti naročito na okolnosti da ju je otac fizički zlostavljao, te da nikada nitko nije utvrdio postojanje ozljeda kod djece. Sada da neosnovano optužbe u odnosu na oca proširuje i na spolno zlostavljanje. Zapravo L da vješto manipulira a sve kako bi nastavila živjeti i školovati se u Njemačkoj i pri tome realizirati svoju adolescentsku ljubavnu vezu, ne birajući pri tome ni sredstva ni način. U odnosu na brata L da ima vrlo kontrolirajući odnos, te da stvara atmosferu kaosa. Izričito osporavaju da bi djeca bila izložena ikakvoj vrsti zlostavljanja, te da uvijek donose odluke u interesu svoje obitelji i djece. Smatraju da L treba izaći iz Doma i biti odvojen od L, dok bi L trebala ostati malo u Domu da se malo „ohladi“ i to bez brata, a L bi se trebao vratiti njima. S L da bi trebao razgovarati netko nepristran, jer je ona pametna cura i reći joj da neće biti vraćena u Njemačku i da neće biti u Domu u Njemačkoj i da neće imati kontakt s djedom i bakom po majci, jer je B u Njemačkoj pokrenula postupak zabrane njihovih kontakata preko policije.

30. Na ročištu održanom 16. rujna 2021. na kojem je saslušana Tanja Stojković, sud je neposredno prije samog ročišta zaprimio putem telefaksa podnesak (list 501.-505. spisa) u kojem je naznačeno da ga dostavlja B J, ali bez njezinog potpisa, a u kojem su izneseni detalji iz obiteljskog života Tanje Stojković, njezine financije, zdravstveno stanje i dr., a na način da se ista prikazuje kao potpuno neadekvatna osoba za udomitelja. Na pitanje suca J Ž K navodi (list 498. spisa) da on taj dopis nije sačinio, kao ni B, već vjerojatno ljudi iz njihove okoline kojima je poznato da su im djeca oduzeta.

31. Tanja Stojković u svom iskazu je navela da je rođena 1972. u Njemačkoj. J Ž K da je polubrat njene majke. Ona je udana, ima dvoje djece od 13 i 9 godina. Ima samo hrvatsko državljanstvo, ali u Njemačkoj ima reguliran stalni boravak i legalne papire za rad.

32. Podržava prijedlog Centra da joj se povjere L i L. Nadležne službe u Njemačkoj da su utvrdile stambene, financijske uvjete u kojima ona s obitelji živi, a također da su u tu svrhu te iste službe obrađivale i B roditelje koji žive u Njemačkoj.

33. Ne komunicira s roditeljima L i L od kad su djeca smještena u Dom. Žalosna je i tužna što se ovo dešava u njihovoj porodici. Roditelji djece da su blokirali njezin broj mobitela, iako su L i L bili kod nje u Njemačkoj u doba korone četiri mjeseca, dok im je nastava u Njemačkoj bila on line. Djeca su kod nje bila uz suglasnost B i J Ž koji su donosili hranu i ostalo što je njihovoj djeci bilo potrebno. Ona im je željela pomoći bez ikakve naknade. Ona je bliska s L i L jer ih zna od kad su bili bebe. Od B roditelja je saznala da su L i L smješteni u Domu, što ju je i zabrinulo, dok joj B i J Ž to nisu rekli.

34. Saznala je da je J Ž pobjegao s djecom u Hrvatsku. Upravo joj je B pričala da su oni 2020. godine imali sudskih problema, zato što je J Ž udario L momka, koji ga je onda tužio.

35. J Ž i B da žive zajedno od B 17 godine. Poznato joj je da se J Ž, kad je došao u Njemačku borio za svoja prava, a kad nije dobio

pravdu koju je tražio, onda je počeo vrijeđanjem. Prije tri i pol godine je J Ž bio u zatvoru dva mjeseca i tada je B platila novac da može izaći. Tada su B i J Ž izgubila stan u kojem su živjeli s djecom i kad su djeca došla iz škole „poljubila „ su vrata, a roditelji su bili u drugom stanu. Ne zna zbog kojih kaznenih dijela su B i J Ž osuđivani, ali zna da jesu. B je bila pod pritiskom jer je prevodila pitanja koje je J Ž imao zbog suda. U pravilu B i J Ž su imali dva stana, u jednom su živjeli J roditelji, a u drugom B i J Ž. Prošle godine 2020. B je otišla s djecom u drugi stan jer su bili u svađi. Njihov odvojeni život nije dugo trajao, jer se B vratila i oni su se pomirili i onda su njihova djeca "pošandrčala". B je J Ž htjela biti vjerna i odbila je od sebe cijelu svoju familiju. B je bila u lošem raspoloženju naročito kad je J Ž bio prvi put u zatvoru. Zbog kojih razloga je bio u zatvoru ne zna. B je htjela u svemu zadovoljit svog partnera i zato se odrekla svojih roditelja. Zadnje dvije ili tri godine stvari su eskalirale u njihovoj obitelji. Policija nije dolazila kod B i J Ž zbog nasilja u obitelji, nego zbog sudskih procesa. Ali djeca su plačući dolazila kod nje, tražili utjehu, ali nisu puno pričali o obitelji, to je tek počelo 2020. godine. Ona nije ništa htjela pitati jer je znala da je J Ž bio opterećen svojom obitelji. Radio je kao trgovac, međutim nije nikad o sebi pričao, a onda je otišao u invalidsku mirovinu. Ne zna kolika mu je mirovina ni zbog čega je u invalidskoj mirovini, vjerojatno je išao kod psihijatra zbog toga.

36. J Ž je jako brinuo o svojim roditeljima. L i L su znali očeve roditelje, jer su uvijek blizu živjeli. Njihova djeca iako su rođena u Njemačkoj, iako im je majka Njemica i žive u Njemačkoj, nemaju njemačko državljanstvo, zato što je J Ž uvjerenja da im to državljanstvo ne treba.

37. Djeca su prijevarom dovedena u Hrvatskoj, uz obrazloženje da idu kupiti neki auto. B iz istih razloga zbog kojih nije povezana s roditeljima nije bila povezana ni sa braćom. Jedan B brat ima problema s drogom. Zna da je B majka imala psihijatrijsku terapiju zato jer nije imala kontakt s B, ali ne zna je li liječena na psihijatriji. L se tajno sastajala sa svojim dečkom, on je Turčin i muslimanske je vjere. Vjerojatno je išla u zagrljaj tom dečku zbog situacije u obitelji. Upravo joj je L rekla da je J L i tog momka uhvatio zajedno, udario ih je i onda je pozvana hitna služba i policija. Policija je napravila prema obojici prijavu zbog napada. Nema saznanja da bi L dečko napao J Ž, već su se oni branili od L oca. I Tada je B pokupila L iz bolnice. L momak imao je povredu glavu, a L je imala psihičkih problema zbog napada. Koliko je njoj poznato L i L nisu vođeni psihologu ili psihijatru u Njemačkoj. Ona je prošle godine od L saznala da ju je otac tukao. Samo je jednom primijetila modrice na L a to je bilo prije pandemije Covida kad joj je otac udario glavom u štok. Do tada joj L nije pričala da ju je otac udario. Vezano za sve te događaje B je bila neutralna, ona se nije u to miješala, jer se očito nije htjela svađati sa suprugom pred djecom. Kad je L tražila pomoć od mame, B je našla drugi stan i odvojila se. Njoj je rečeno da se ne miješa u njihove živote, da su oni na familijarnoj terapiji.

38. Ona je stupila u kontakt s djecom, nakon što su djeca bila tjedan dana u Domu, a broj telefona joj je dala B. Zabrinula se kad je vidjela da je njezin

ujak J Ž uništio život svoje djece. Ona je emotivno vezana za djecu kao i ona za nju.

39. Koliko ona zna B je voditeljica jednog staračkog doma. Može reći da J Ž vlada nad B . B je jako patila u tom odnosu, njoj je muž pomogao, školovao ju je, ali je ona njemu podređena. Par puta su se B i J Ž potukli, ali ne zna u kojoj mjeri, jer ona to nije vidjela, već su joj to njihova djeca rekla. Ne zna da li su roditelji L i L pratili i snimali.

40. J Ž je došao u Hrvatsku da pobjegne, zato što se L u Njemačkoj obratila ravnateljici, a ravnateljica se obratila tamo u Centru u mjestu gdje su djeca živjela. I tada se u Njemačkoj nešto pokrenulo.

41. Ona je jučer bila u posjeti kod djece u Domu i djeca su se rasplakala. Tužna su zbog cijele situacije i što su tu, jer se ne mogu snaći. L je razočaran u majku i njeno ponašanje i njezinu emocionalnu hladnoću. Djeca su u Njemačkoj jednom tjedno, petkom išla u hrvatsku školu.

42. Ona je došla u Njemačku sa 24 godine i bila je pod stresom zbog rata. Bila je u stacionaru dva- tri mjeseca s prekidima, s dijagnozom psihoza zbog rata. Ali ona je to službi u Njemačkoj koja ju je ispitivala, vezano za preuzimanje L i L , rekla. Smatra se izliječenom. Udala se 1998. , a unazad 4 godine je imala posttraumatičnu reakciju kad je nećak po suprugu u jednoj nesreći stradao i izgorio do neprepoznatljivosti. Bila je godinu dana na bolovanju. Sada ne pije nikakve lijekove. Predala je i liječničke potvrde da nije bila na bolovanju. Jedini problem ima da ne može prospavati cijelu noć. Pola godine je uzimala lijek za san ali to je bilo unazad tri godine.

43. Njezini roditelji su živjeli i radili u Njemačkoj, a ona je otišla kod djeda i bake u Bosnu. Tamo je bila 4 ili 5 godina i onda je otišla u Njemačku pa za Cavtat gdje su roditelji kupili kuću. Kad je imala 6 godina njezini roditelji su se rastali. A u Njemačkoj živi konstantno od kad se udala 1998. Njezin suprug ima povišen tlak i za to uzima lijekove.

44. Pola kuće u Njemačkoj imaju u najmu. Centar je bio u Njemačkoj u kući i pogledao ju je. Stan ima 140 m², tri sobe s dnevnim boravkom, a stambeni prostor je na dvije etaže. U prizemlju se nalazi kupaona, spavaća soba, dnevni boravak, a na gornjoj etaži su dvije dječje sobe i tavan koji ne koriste. Te dvije etaže podijeljene su hodnikom koje samo oni koriste. Za najam stana plaćaju 600 eura s grijanjem i to je priloženo. A zgrada ima centralno grijanje, a po potrebi dogrijavaju s peći na drva. Njezino financijsko stanje je provjereno i stabilno je. Radi kao zamjenik šefa u Lidlu i ostvaruje 2.500,00 eura mjesečno. Režije vodi njezin suprug. On je zaposlen. Zarađuje 500 eura mjesečno. Otplaćuju kredit s kojim su kupili namještaj, koji ističe za 1-2 godine. Dok nije bila zamjenik šefa znala je posuđivala novac od oca. Možda je posuđivala sitne svote novaca od B i J , ali su i oni isto tako sitno znali pozajmiti od nje.

45. Njezina djeca su dobrog zdravlja, osim što je manji L imao problema sa sluhom. L pohađa tehničku gimnaziju, a mlađi zbog zdravstvenih



problema i preporuci liječnika ide u posebnu školu, pa se sa suprugom dogovorila da on radi od kuće. L ide u 3. razred OŠ. On je vedro i veselo dijete.

46. Ona i suprug su u braku ravnopravni. Točno je da su imali financijskih problema i to je bio uzrok njezinog stresa. Njezin suprug nije sklon preljubu, nema ljubavnicu, kako je to B navela u svom dopisu sudu, a Gabrijelela je njihova prijateljica, a ne ljubavnica. Ona i njezin muž nisu jedan drugom prijтели da će se ubiti.

47. Oni su u Njemačkoj dobili papire da mogu preuzet L i L, a djeca bi mogla u Njemačkoj pohađati školu koja bi za njih bila najbolja.

48. Ona nije Jehovin svjedok. Suprug i ona su se distancirali od Jehovih svjedoka, nisu se isključili zbog njezine majke, jer ih ne bi mogla viđati. A njihova djeca pohađaju katolički vjeronauk.

Imala je problema s plaćanjem najma to je bilo u periodu kad je bila na porodnom a suprug je bio nezaposlen.

49. Ona nije B dužna 200 eura, a niti njezin suprug sugerirao L bilo što vezano za ovaj postupak.

50. Na ročištu održanom 06. travnja 2022. Tanja Stojković je navela da je Centar za socijalnu skrb u Njemačkoj dobio anonimnu prijavu nakon što je bila na prethodnom ročištu u ovom predmetu, u kojoj se ona sa suprugom proziva da su zanemarili svoju djecu, da su im djeca bolesna, pretila. Tada su ona i suprug ponovno stupili u kontakt s nadležnim Centrom u Njemačkoj i dozvolili da Centar ponovno kod nje dođe u stan, te utvrdili da ispunjavaju uvjete, a i kontaktirali su i Centar koji je nadležan za maloljetnu O i L, s obzirom da su djeca dok su živjela u Njemačkoj spadala pod nadležnost drugog Centra i sva pitanja su prošli po protokolu i dobili su povratnu informaciju da je sve u redu i da prigovor po anonimnoj prijavi ne odgovara. Sve što je Centar od njih tražio u Njemačkoj je dostavila; prihode obitelji, potvrdu policije da nije kažnjavana i da nije pod istragom, atest od doktora, a socijalne radnice su obavile razgovore i sa njenim sinovima. Ona niti želi niti može preuzeti ulogu roditelja O i L, ne želi biti razlog njihovog sukoba i razdora, već samo im želi pomoći.

51. Posebna skrbnica se protivila prijedlogu za provođenje vještačenja istaknutom po punomoćniku roditelja maloljetne djece jer da je iz cjelokupnog postupka vidljivo da su djeca psihički i fizički zlostavljana po roditeljima, a jedan od elemenata zlostavljanja djece je i to da se roditelji nisu usuglasili promjeni djeci školu, iako je svim sudionicima ovog postupka jasno da malodobna L nije u stanju završiti nametnuti joj gimnazijski program, kako zbog prethodno stečenih znanja, tako i zbog nedovoljnog poznavanja hrvatskog jezika. Činjenica da roditelji bez ikakvog problema zadržavaju malodobnog L u osnovnoj školi Trsat u Rijeci, iako im je prezentirano da se putovanje od dječjeg doma Lovran do osnovne škole Trsat može produljiti na sat i pol vremena, što bi za dijete značilo i 3 sata putovanja dnevno, ukazuje na to da su roditelji potpuno zanemarili dobrobit svoje djece. Način na koji majka komunicira sa svojom maloljetnom djecom također predstavlja emocionalno zlostavljanje jer ista bez imalo ustezanja L govori kako će ostati sam u Domu i da se on može vratiti kući, dok odluku o tome što će biti s L očito prepušta L i institucijama.

52. Iz dostavljene dokumentacije da je razvidno da su točni navodi maloljetne L o tome kako je otac ulazio u kupaonu dok se kupala, te joj podizao majicu, što također predstavlja i emocionalno i fizičko zlostavljanje.

53. Ona je telefonskim putem obaviještena da su maloljetna djeca uhvaćena u krađi kozmetike u jednoj trgovini, pa je više nego očito da ta djeca svojim ponašanjem traže pomoć pokazujući ovu potrebu čak i na ovakav način. Zbog svega ovoga posebna skrbnica je suglasna s prijedlogom Centra za socijalnu skrb Rijeka kako u pogledu oduzimanja prava na stanovanje s djecom tako i u pogledu povjere djece udomiteljici Tanji Stojković, te određivanje zabrane ostvarivanja osobnih odnosa roditelja s djecom.

54. Maloljetna L ide u istu gimnaziju u Rijeci kao do sada, samo jezični smjer, a L ide javnim prijevozom u osnovnu školu Trsat, diže se u 05,30, a vraća se u 15,30 na način da mijenja 2 autobusa.

55. Djeca i dalje nemaju zdravstveno osiguranje u Hrvatskoj zato što nemaju prijavljeno prebivalište u Hrvatskoj.

56. Po provedenom kombiniranom vještačenju vještaci dr. med. Tanja Kosec, psihijatar i Ivana Frančula Modrčin, klinički psiholog, su u svom zaključku navelo da je otac maloljetne djece J Ž K nezrela i rigidna osoba, krhke strukture osobnosti u čijem ponašanju dominiraju maloadaptivni obrasci ponašanja koji zadovoljavaju kriterije za dijagnozu Mješoviti poremećaj osobnosti F61. Uz to kod njega da su prisutne reaktivne psihičke smetnje radi aktualne situacije i neprorađenog žalovanja koje zadovoljavaju kriterije za dijagnozu Poremećaj prilagodbe F43.2.

57. Radi opisane strukture osobnosti i reaktivnih smetnji, bez stručne pomoći, otac predstavlja rizik za produblјivanje psihičkih smetnji kod djece.

58. Majka B J pokazuje visoke kognitivne kapacitete i nezrele narcističke crte ličnosti koje ne zadovoljavaju kriterije za dijagnozu poremećaja osobnosti. Uz to ima i reaktivne psihičke smetnje radi aktualne situacije koje zadovoljavaju kriterije za dijagnozu Poremećaj prilagodbe F 43.2. Radi opisanih crta osobnosti i reaktivnih smetnji majka je dostupnija korekciji i ne predstavlja veći rizik u produblјivanju psihičkih smetnji kod djece.

59. Maloljetna L O K da zadovoljava kriterije za dijagnozu Mješoviti poremećaj ponašanja i osjećaja F 92 i reakcije na teški stres i poremećaj prilagodbe F43.8.navedeno da zahtjeva liječenje po psihijatru specijalisti za dječju i adolescentnu psihijatriju.

60. Maloljetni L S K da zadovoljava kriterije za dijagnozu Poremećaj u ponašanju depresivnog tipa F 92.0 i Reakcija na teški stres i poremećaj prilagodbe F 43.8.navedeno zahtjeva liječenje po psihijatru specijalisti za dječju i adolescentnu psihijatriju.

61. Struktura oca je rigidnija i u praksi predstavlja nepovjerljivost spram stručne pomoći, odnosno otežanoj dostupnosti na korekciju.

62. Struktura majke pokazuje kapacitete za bolji uvid u vlastiti udio konflikta s djecom, stanoviti empatijski kapacitet neophodan za prepoznavanje potreba djece i bolju otvorenost za prihvaćanje stručne pomoći.

63. U aktualnom trenutku, obzirom na psihičko stanje roditelja, u najboljem interesu djece ne bi bilo da žive sa svojim roditeljima, te se predlaže smještaj u instituciju. Nikako ne predlažu razdvajanje djece i smještaj u različite institucije.

64. Vještaci predlažu poštivati želju djece za pohađanjem osnovne/srednje škole, što bi za njih predstavljalo bolju motivaciju za daljnje školovanje.

65. Mišljenja su kako smještaj djece u udomiteljsku obitelj ne bi bio u njihovom interesu, obzirom na njihovo narušeno psihičko zdravlje. Udomiteljska obitelj bi trebala biti psihički zdrava, prema potrebi procijenjena po psihijatru-psihologu u slučaju sumnje na narušeno ili krhko psihičko zdravlje članova udomiteljske obitelji, te educirana za skrb o djeci sa psihičkim smetnjama. Isto tako udomiteljska obitelj bi trebala biti motivirana za pozitivno roditeljstvo, odnosno poticanje pozitivnih odnosa djece sa svojim roditeljima.

66. Susreti sa djecom i roditeljima bi se trebali odvijati pod nadzorom stručnjaka nadležnog CSS, uz uvjet da se roditelji uključe u kontinuirani tretman stručnjaka za mentalno zdravlje od kojih bi dobili pomoć u jačanju svojih roditeljskih kompetencija.

67. Roditelji maloljetne djece, nisu priznali nalaz vještaka, dok je CSS Rijeka, kao predlagatelj tražio dodatna objašnjenja, ističući kako bi susrete djece s roditeljima trebalo zabraniti zbog njihovog ponašanja prema djeci, te da u proteklom razdoblju niti jednom nisu iskazali potrebu za tretmanom stručnjaka za mentalno zdravlje niti uviđaju da na bilo koji način štete svojim ponašanjem djeci.

68. Na nalaz je istakla primjedbe i Tanja Stojković ističući da je ona kao i njezin suprug, te njihove dvoje djece bili provjereni od strane službe za djecu, mlade i obitelj, socijalne i psihološke usluge i pozitivno su ocijenjeni u Njemačkoj po evropskim standardima kao i standardima R. Hrvatske.

69. Na nalaz vještaka primjedbe je imao i Dječji dom (list 720.-721. spisa) navodeći da maloljetna L i L odbijaju susrete s majkom, a oni kao djelatnici Doma da ih na te susrete ne mogu prisiliti. Također smatraju da za djecu smještaj u Domu nije najprimjereniji oblik skrbi, već da im zbog izraženog oblika poremećaja treba pronaći drugi alternativni oblik skrbi.

70. Na ročištu 06. travnja 2022. očitovali su se L O i L S, navodeći da gđa. J K koja je htjela prisustvovati tom ročištu kao javnost, je u kontaktu s njezinim roditeljima i došla je kako bi im prenijela što se ovdje događa, a njihovi roditelji da znaju za to ročište, ali odbijaju primitak pošte.

71. O K navodi da je ona upoznata s ovim predmetom kao i s nalazom vještaka. Ona i brat su zbunjeni preporukom vještaka da ostaju u ovoj

ustanovi, a ne da se vrata u Njemačku, jer bi se oni htjeli vratiti u Njemačku i to kod Tanje Stojković.

72. Ona ide u 2. razred jezične gimnazije, u školi joj je teško i zbog programa i zbog jezika. Međutim škola joj izlazi u susret i daje joj lakše zadatke. Njezini roditelji nisu htjeli dati suglasnost da ide u ugostiteljsku srednju školu u Opatiji. Tek su ona i brat nedavno dobili zdravstvenu iskaznicu, jer su roditelji tek sada prijavili njihovo prebivalište u Rijeci. Roditelji su im izabrali liječnika to je dr. Ljubotina. Ona će 28. travnja 2023. postati punoljetna. U početku kad se smjestila u Dom bilo joj je jako teško. Mislila je da je to kratko i privremeno rješenje. Nije očekivala da će se ovo tako dugo rješavati. Ona i brat su željeli na početku s majkom pričati, kada ih je dolazila redovito posjećivati. Zadnji put je majka došla za Božić 2021., ali su ona i brat odbili vidjeti je u Domu, ali i prethodne pute kada je dolazila su je odbijali vidjeti. Susret s majkom je uznemirava. Smatra da je normalno da je u ovim godinama zaljubljena, ali ona već više od godinu dana nije s tim dečkom. Ona i brat govore istinu, a ne njihovi roditelji. Oni su odrasli s djecom Tanje Stojković, koja je prošla sve što je potrebno u Njemačkoj da bi ona i brat mogli s njom živjeti. Misli da njezina majka odavde radi on line, a zaposlena je u staračkom domu u Njemačkoj.

73. Od kada ona pamti, njezin otac u Njemačkoj nije nikad radio, on se samo svađao sa sucima i vodio sudske postupke. Njezin otac je par puta bio u Njemačkoj u zatvoru, više je postupaka vođeno protiv njega. Misli da je pravi razlog zašto su iz Njemačke otišli to što su ona i brat sve ovo što im se događalo prijavili u Njemačkoj policiji, a vjerojatno i zbog problema kojeg njihov otac inače ima u Njemačkoj.

74. Sve podneske koji su bili dostavljeni u ovaj predmet, sastavljao je njezin otac, ali je u potpisu naznačio njihovu majku a sve kako bi izbjegao progon u odnosu na sebe, a kako je to stalno radio i u Njemačkoj.

75. Ona i brat ne žele živjeti s roditeljima. Otac je nju i brata dosta tukao i puno toga je radio što nije smio. Zna da je njezin otac sasvim drugačije govorio u ovom postupku, ali nije govorio istinu, a to se vidi i iz nalaza vještaka. Ona i brat su tijekom 2020. baš živjeli kod Tanje Stojković, gdje ih je dovela majka, koja je znala tu i tamo prenoćiti kod Tanje, kada se bojala vratiti kući, jer se bojala njihovog oca. Samo jednom je vidjela da je otac udario njezinu majku, i to kada je bila jako mala, ali misli da je on to činio i kada ona i brat nisu bili prisutni. Zna da su se njezini roditelji krajem 2021.godine vjenčali, ali iz određenog razloga, kao što je ranije postojao razlog zašto nisu bili vjenčani, a živjeli su zajedno.

76. Njihov otac je 7 godina branio njihovoj majci i njima da se druže s bakom i djedom po majci i on sam je bio s njima u lošim odnosima, a samo zato što su baka i djed vidjeli kakva je osoba njihov otac. Ona je imala 14 godina, a [REDACTED] 11 godina kada su upoznali baku i djeda po majci. Tanja Stojković nije im nikada pričala protiv njihovih roditelja i psihički im je puno pomogla zbog svih događaja u njihovoj obitelji. Niti je ona s njima niti s njihovim roditeljima manipulirala, nego je Tanja pokušala pomoći njihovoj majci i njima. U početku su bili u kontaktu s bakom i djedom po majci ali sad već duže vremena nisu, od kada su se izjasnili da bi željeli živjeti kod Tanje Stojković. Baka i djed su ih htjeli uzeti k sebi jer su smatrali da je to njihova obveza kao članova obitelji, dok bi ih Tanja Stojković uzela od srca.



77. Ona i brat sa Tanjinim sinovima imaju odličan odnos. L će u svibnju imati 14 godina, a L ima 10 godina. L je po rođenju imao problema sa sluhom, ali to se sredilo jer su njegovi roditelji poduzeli sve što je bilo potrebo.

78. L S K se pridružio iskazu svoje sestre O, te dodao da on iz Lovrana ide u OŠ „Trsat“ u Rijeci svaki dan, i na putu provede u jednom smjeru 1h i 20 min., a to je zbog toga što mu roditelji nisu dali suglasnost da ide u OŠ „Lovran“ a što je on želio. U školi mu je još uvijek teško zbog jezika. Suglasan je da on i sestra budu zajedno smješteni kod tete Tanje Stojković. Nalaz vještaka je vidio i razumio. Ne želi da ima susrete s majkom.

79. O i L K prelažu da se njihovim roditeljima oduzme pravo na roditeljsku skrb u odnosu na njih oboje, kako ne bi o njima o ničemu odlučivali.

80. Također postavljaju pitanje što će se dogoditi ako sud odluči da idu kod tete u Njemačku, a putovnice su im kod roditelja, na što je predlagatelj naveo da predlaže, ukoliko sud donese odluku o povjeri maloljetne O i L K Tanji Stojković, da naloži njihovim roditeljima da predaju putovnice njihove maloljetne djece.

81. Na održanom ročištu 06. travnja 2022. sud je pozvao i sudske vještake radi usmenog obrazloženja nalaza i očitovanja na pitanja CSS Rijeka.

82. Sudski vještak Tanja Kosec, psihijatar je navela da su psihijatrijskom psihologijskom obradom utvrđene roditeljske kompetencije oba roditelja, a obrađena su i djeca. Dakle, smještaj djece u instituciju bilo bi zadnje rješenje, ukoliko drugih rješenja nema. Obzirom na narušeno psihičko zdravlje djece u njihovom bi interesu bilo da budu radije u provjerenoj udomiteljskoj obitelji nego li u instituciji.

83. Zadatak vještaka nije bio pregled i obrada potencijalnih udomitelja, a preporuke o kompetencijama udomitelja su naveli.

84. Poteškoće koje su utvrđene kod maloljetne L O i L S K datiraju od ranijeg perioda, točnije poremećaj u ponašanju je stanje koje datira od ranije, a reakcija na stres i poremećaj prilagodbe je stanje koje je kod njih dodatno nastalo, te da bi osoba kod koje bi djeca bila smještena ako je zdrava, odnosno redovito brine o svom zdravlju, mogla prihvatiti ovdje maloljetnu djecu. Vjeruje da bi takva osoba dobro i uspješno vodila brigu i o zdravlju maloljetne djece.

85. Vještaci su naveli da u cijelosti ostaju kod svog nalaza i mišljenja kojeg su dopunile na ročištu 06. travnja 2022.

86. CSS Rijeka je prihvatio nalaz vještaka, kao Dom i posebna skrbnica.

87. Sud je nakon ročišta, na koje roditelji maloljetne L i L nisu pristupili iako ih je njihova dotadašnja punomoćnica uredno obavijestila, dostavio im je zapisnik sa zadnjeg ročišta pozivajući da ih da se na isto očituju. Međutim, u spisu nema dokaza da su to i primili.

88. Sud je u ovom postupku utvrdio slijedeće činjenice koje su bile relevantne za donošenje ove odluke :

- rješenjem Centra za socijalnu skrb 14. travnja 2021. maloljetna L i L K žurno su izdvojena iz obitelji u Dječji dom „Ivana Brlić Mažuranić“ u Lovranu, na 15 dana,

- rješenjem Općinskog suda u Rijeci, posl. br. R1Ob- 280/2021. od 26. travnja 2021. djeca su smještena na 30 dana, u isti Domu, a koje rješenje je postalo pravomoćno, jer je po podnesenoj žalbi J Ž K i B J, Županijski suda u Splitu svojim rješenjem posl. br. Gž OB-253/2021-2 od 25. svibnja 2021. žalbe predloženika odbio, a prvostupanjsko rješenje R1 Ob-280/2021 potvrdio ,

- dana 19. travnja 2021. sud je donio rješenje kojim je maloljetnoj L i L K imenovao posebnog skrbnika u ovom postupku, a na koju odluku se protustranka B J žalila, međutim Županijski sud u Zagrebu je svojim rješenjem od 22. listopada 2021. posl. br. Gž Ob-1132/2021-2 njezinu žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje ovog suda,

- dana 14. travnja 2021. Centar za socijalnu skrb Rijeka podnio je ovom sud prijedlog da se maloljetna djeca L i L povjere istom Domu na jednu godinu dana, međutim kako je smještaj djece u tom Domu isticao 29. svibnja 2021. na prijedlog istog Centra sud je donio pod posl. brojem R1 Ob-273/2021 privremenu mjeru 27. svibnja 2021. kojom se djeca i dalje privremeno povjeravaju istom Domu, a koja će mjera trajati do pravomoćnog okončanja predmetnog postupka,

- maloljetna djeca su tijekom oba ovosudnog postupka R1 Ob-280/21 i R1 Ob-273/21 imala imenovanog posebnog skrbnika putem kojeg su izražavala svoje stavove i želje, te odbijala povratak u primarnu obitelj, izražavajući strah prema ocu i veliko razočaranje u odnosu na majku i inzistirala da ih se vrati u Njemačku gdje su rođena i do studenog 2020. živjela i pohađala školu,

- sudac je obavio razgovor s maloljetnom djecom u Domu 25. lipnja 2021., u prisutnosti dipl. psihologa CSS Rijeka i posebne skrbnice, a dana 06. travnja 2022. i na sudu, jer su sukladno članku 359. t. 1. Obiteljskog zakona maloljetna djeca tražila da im sud (list 723. spisa), obzirom na njihove godine života, dopusti da osobno iznose činjenice, predlože dokaze, podnose pravne lijekove i poduzimaju druge radnje, ako su sposobni shvatiti značenje i pravne posljedice tih radnji,

- CSS Rijeka je podneskom od 15. ožujka 2022. (list 734. spisa) na upit suda dao pozitivan odgovor i na taj način su maloljetna L i L K dobili postupovnu sposobnost u ovom postupku,

-maloljetna djeca su se pismeno izravno obraćala sucu (list 406.-414. spisa), te čitavo vrijeme isticala kako su na prijevaru dovedena u Hrvatsku, kao ne razumiju dobro hrvatski jezik i kako ne mogu pratiti nastavu, žalili su se da ih otac čitav život psihički i fizički zlostavljao, a kako njihova majka na to uopće nije reagirala, te da se žele vratiti u Njemačku koju smatraju svojim domom,



439

- roditelji su maloljetnu djecu doveli u Rijeku 22. studenog 2020. i L upisali u 7. razred OŠ „Trsat“ u Rijeci, a maloljetnu L u 2. razred gimnazije u Rijeci,

- L je završio 7. razred OŠ i sada je učenik 8. razreda, s tim da je prethodno bio upućen iz dva predmeta na popravak, dok je L pala 1. razred gimnazije jer je iz velikog broja nastavnih predmeta ocijenjena negativno, sada pohađa jezični smjer iste gimnazije u Rijeci,

- roditelji maloljetne djece su tijekom ovog postupka negirali sve optužbe svoje djece, navodeći da su djeca pod utjecajem bake i djeda po majčinoj strani i L dečka kojem se ona želi vratiti, također negiraju da se protiv njih vodio bilo kakav sudski postupak u Njemačkoj, da majka s djecom nije nikad u Njemačkoj živjela odvojeno od oca djece,

- predlagatelj je od Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike R. Hrvatske (dalje u tekstu Ministarstva rada) primio dopis kojim izvještavaju o ustupljenim podacima od strane nadležnog tijela R. Njemačke. Otac J Ž K da je s djecom u studenom 2020. preselio iz Njemačke u Rijeku, nakon što se pri nadležnom tijelu u R. Njemačkoj vodio postupak radi sumnje u fizičko i psihičko zlostavljanje djece od strane oca. Otac da nije iskazivao primjerenu suradnju s institucijama pa predmetni postupak procjene ugroženosti djece nije dovršen. Iz dopisa je razvidno kako postoji pretpostavka da je otac odveo djecu iz Njemačke kako bi izbjegao istragu njemačkog Ureda za djecu i mlade. Majka djece da živi i radi u Njemačkoj i povremeno posjećuje obitelj,

- predlagatelj je od Međunarodne socijalne službe u Njemačkoj dobio izvješće o podobnosti Tanje i Milana Stojkovića za udomiteljstvo,

- iz iskaza voditeljice nadzora Dušice Branković, utvrđuje se da otac maloljetne djece nije surađivao s voditeljicom mjere i Centrom iako isti sve to negira i poziva se na snimke kamera iz stana kojeg su roditelji maloljetne djece iznajmili u Rijeci, ali snimke nikad sudu nije dostavio na uvid, obrazlažući da ih je dao na vještačenje, ne navodeći kome i zašto,

- iz iskaza Sabine Salković, mag. psihologije u Prvoj riječkoj gimnaziji koju pohađala L, potvrđuju se navodi maloljetne L vezano za neprimjereno ponašanje oca u odnosu na nju, međutim J Ž K tu svjedokinju nastoji diskreditirati navodeći da se upravo njoj L obratila radi njezine muslimanske vjeroispovijesti, a kako bi na taj način bolje zaštitila svog dečka Turčina u Njemačkoj, koji je također muslimanske vjeroispovijesti,

- maloljetna L i L dugo nisu imali u R. Hrvatskoj izabranog obiteljskog liječnika niti liječnika dentalne medicine, a radi osiguranja zdravstvene zaštite, već su imali samo evropsku zdravstvenu iskaznicu temeljem koje im se mogla pružiti samo hitna pomoć, a iz razloga što nisu imali prijavljeno prebivalište u R. Hrvatskoj, već samo boravište, ali je to naknadno na inicijativu Doma, CSS Rijeka, te angažiranje posebne skrbnice, riješeno,

- prema izvještaju Doma maloljetna L i L iako su u Domu smještene od 14. travnja 2021. nisu se prilagodili na život i smještaj u Domu, na grupnu

dinamiku, na domski kućni red i dijeljenje životnog prostora s drugom djecom u Domu, predlažu osigurati im drugi alternativni oblik skrbi,

-tijekom postupka roditelji maloljetne djece nisu prihvatili ni jednu odluku suda, vraćali su ih precrtane natrag sudu, a vezano za svoju djecu, bili su nesuradljivi s Centrom, zlorabili su svoja ovlaštenja kao stranke, nisu kazivali istinu, što je produžavalo ovaj postupak, jer je sud sve relevantne podatke morao utvrđivati službenim putem, a sudu su se obraćali vrlo opsežnim podnescima uvredljivog sadržaja, zbog čega je B J dva navrata novčano kažnjena (12. studenog 2021. sa 2.500,00 kn i 10. siječnja 2022. sa 3.500,00 kn),

- tijekom postupka B J je podnijela zahtjev za izuzećem suca koji je odbijen rješenjem 07. siječnja 2022. (list 642.-645.spisa),

-Prema podacima Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije od 21. rujna 2021 (list 522. spisa) u odnosu na J Ž K evidentirane su slijedeće presude:

-Sud. br. Ag R , 30Cs 106 Js 22358/10 od 07.12. 2010. pravomoćno 01.02.2022. čl. zakona 185 StGb

-Sud Ag R , 30 Cs 106 Js 4030/11 od 24.05.2011., pravomoćno 16.04.2012., članak zakona 241.st.1. StGb čl. 185 StGB ,

- Sud u Njemačkoj, AG R , 25 Cs 113 Js 14281/13 od 16.06.2014. pravomoćno 07.11.2014. ECRIS šifra 0905 00, , , ,

-Sud u Njemačkoj AG R , 1 Cs-45 Js 5005/13 od 27.11.2013., pravomoćno 31,07,2015. ECRIS šifra 0905 00, , , ,

-Sud u Njemačkoj, AG R 1 Cs 35 Js 22332/18 od 22. 03. 2019. , pravomoćno 30.03.2019., ECRIS šifra 0905 00, , , ,

-Sud u Njemačkoj, AG R , 1 Cs 56 Js 16021/15 od 12.12.2017., pravomoćno 16.04.2019., ECRIS šifra 0812 00

-dana 18.10.2021. sud je zaprimio od MUP –a Službe za međunarodnu policijsku suradnju (Odjel Interpola) obavijest da su od IP-a Wiesbaden zaprimili odgovor u kojem se navodi da je za J Ž K u Njemačkoj na snazi objava radi utvrđivanja adrese stanovanja, raspisana temeljem naloga Državnog odvjetništva u K , od 18.03.2021. broj spisa 37 Js 24444/20. Razlog raspisivanja dok za B J nema važeće tjeralice,

- dana 25. listopada 2021. sud je od ODO Rijeka (list 536. spisa) primio obavijest da je u odnosu na J Ž K podignuo optužnicu zbog učina dva kaznena djela-povreda prava djeteta-iz članka 177.st.2. Kaznenog zakona/11 i jednog kaznenog djela-neprovođenje odluke za zaštitu dobiti djeteta i drugih ranjivih skupina ili postupanja protivno pravilima struke-opisano i kažnjivo po članku

173.st. 1 Kaznenog zakona /11, a optužnica je potvrđena 23. prosinca 2021. i spis se na Općinskom sudu u Rijeci vodi pod brojem Kovm 165/2021,

- prema zaključku vještaka aktualno nije dobro da maloljetna L i L žive sa svojim roditeljima, zbog psihičkog stanja J Ž K i B J, a na ročištu održanom u travnju 2021. vještakinje su prednost smještaja djece u Domu dali smještaju u obitelji.

89. Na osnovu navedenog sud je utvrdio da J Ž K i B J ne poštuju emocionalne potrebe djece, ne uvažava intimni prostor djece, da roditelji nisu djeci osigurali adekvatnu pomoć u prilagodbi na novonastale okolnosti preseljenja niti su djecu upisali u primjereni stupanj obrazovanja, te ne prihvaćaju sugestiju institucija. Majka podržava oca, te ne štiti djecu od neprimjerenog postupanja istog, pa svojim ponašanjem oboje ugrožavaju pravilan psihosocijalni razvoj djece što dovodi u pitanje njihove roditeljske kompetencije.

90. Iskazi maloljetne djece i dokumentacija koju je Centra u Rijeci zaprimio od institucija u Njemačkoj putem nadležnog Ministarstva R. Hrvatske i nesuradljivost oca s institucijama u Rijeci ukazuju da maloljetna L O i maloljetni L S nisu sigurni u svojoj biološkoj obitelji i da postoji prijetnja za njihovo zdravlje i život, te je na osnovu svih provedenih dokaza sud maloljetnu djecu povjerio Tanji Stojković, obzirom da se djeca na taj način vraćaju u sredinu iz koje su bez njihovog znanja odvedena, u državu čiji jezik dobro govore, gdje su se rodila, školovala i živjela sve do studenog 2020.

91. Vežano za utvrđenje nadležnosti u ovom predmetu ona proizlazi iz članka 50.stavak 1. Zakonu o međunarodnom privatnom pravu (N.N. 101/2017, dalje ZMPP) a koji upućuje na Uredbu Vijeća (EZ) br. 2001/2003 o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka o bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću, od 27. studenog 2003. (dalje Uredba) koja se primjenjuje u svim državama članicama Europske unije, a u R. Hrvatskoj od 01. srpnja 2013., a sukladno članku 8. članku 20., članku 56.stavak 1.i 4. te Uredbe mjerodavno pravo je utvrđeno po članku 15. ZMPP, koji upućuje na Hašku konvenciju iz 1996., a po članku 15. stavak 1. u svezi članka 5. te Haške konvencije na konkretan predmet primjenjuje se odredbe Obiteljskog zakona Republike Hrvatske (N.N. 103/2015, 98/2019).

92. Valja naglasiti da maloljetna djeca L i L K nisu protuzakonito dovedeni iz Njemačke u R. Hrvatsku, (jer je o tome postojala suglasnost oba njihova roditelja), ali su dovedena protiv svoje volje i na prevaru, a nastavak školovanja u Hrvatskoj nije prilagođen njihovom predznanju ni poznavanju hrvatskog jezika.

93. Djeci je dana mogućnost da se putem posebne skrbnice izjasne i to u više navrata ali i izravno usmeno sucu dana 25.lipnja 2021. i pismeno 28. srpnja 2021. (list 409.-412.), te na ročištu 06. travnja 2022., a sve kako bi se utvrdila njihova volja.

94. Cijeneći sve navedeno sud je temeljem članka 155. stavak 1. t. 1. i 2., članka 158. t. 1. Obiteljskog zakona odlučio kao u točki I. i II. izreke ovog rješenja

dok je o zabrani susreta djece s roditeljima odlučio kao u točki III. izreke temeljem članka 157. st. 1. Obiteljskog zakona, obzirom da je preporuka vještaka da se roditelji uključe u kontinuirani tretman stručnjaka za mentalno zdravlje od kojih bi dobili pomoć u jačanju svojih roditeljskih kompetencija. Međutim, isti o tome nisu izvijestili sud, a djeca susrete s roditeljima odbijaju navodeći da kod njih to izaziva veliki emocionalni stres.

95. Roditelji su dužni o svaku promjenu adrese stanovanja odmah izvijestiti nadležni Centar sukladno članku 157. t. 2. Obiteljskog zakona, dok je o pravima i dužnostima roditelja iz točke V. izreke ovog rješenja odlučeno temeljem članka 162. t. 2. Obiteljskog zakona.

U Rijeci, 27. svibnja 2021.

Sudac:
Višnja Seršić-Gržetić

Pouka o pravnom lijeku :

Na ovo rješenje može se podnijeti žalba u roku od tri dana od dana uručenja. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda, a o istoj odlučuje nadležan Županijski sud.

Žalba ne odgađa ovrhu rješenja. (članak 489. Obiteljskog zakona).

DNA:

- Predlagatelju

- J Ž K

- B J

- Posebna skrbnica Tatjana Kurević

- Dječji dom „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran

- Tanja Stojković



Broj zapisa: **eb30c-c67d0**

Kontrolni broj: **0eed0-3b69e-8c282**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VIŠNJA SERŠIĆ-GRŽETIĆ, L=RIJEKA, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

444

Posljalatelj:
OPĆINSKI SUD U RIJECI
51000 RIJEKA, ŽRTAVA FAŠIZMA 7

Oznaka spisa: R1 06-273/2021
Naziv odpravka: Rješenje od 27.05.2022.ref 48

IZVANPARNIČNI POSTUPAK
U VLASTITE RUKE

09.06.2022. 21:55
HP-Hrvatska pošta

AR



R1046938325-R

B
PROTUSPRAVNA
R
51000 RIJEKA 3

*JZVORNO VRACENO
MASIVNE PROCEDURNE
POŠTANSKOG I SUDSKOG POUKAT
DATE 02.06.2022
A NE PONOVNO
RJEŠENJE OD 27.05.2022.
"ZADRŽAVAMO
Without
10/06/2022*

*ODBIJENO ZBOG
DOGRADNJE I ZBOG
ZAPOSLENKA ZBOG
PREVARE
POŠLJIKE 08.06.2022
MANIPULIRANOG*



P-128_4841_274

274

2021-

Poštarina plaćena Hrvatskoj pošti

445



00019



P-1381NZ_4693_73



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
Rijeka

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

*IZJAVLJENO ZBOG
pogreske
NEMA*

Općinski sud u Rijeci, OIB: 54566384631, po sucu Višnji Seršić Gržetić, kao sucu pojedincu u izvanparničnoj stvari predlagatelja Centar za socijalnu skrb Rijeka (Dalje Centar), OIB: 16498344320, iz Rijeke, Laginjina 11a, zastupan po ravnatelju Karlu Balenoviću, protiv predloženika: 1. J Ž K, OIB: 51574, s prebivalištem u Njemačkoj, K 3, R, a s boravištem u Rijeci, R L 3 2. B J, OIB: 226668, s prebivalištem u Njemačkoj, U 1 / I, a s boravištem u Rijeci, R L 3 3. Maloljetna L O K, OIB: 48220, iz Rijeke, R L 3, smještena u Dječjem domu „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran, Omladinska 1, 4. Maloljetni L S K, OIB: 51970, iz Rijeke, R L 3, smješten u Dječjem domu „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran, oboje zastupani po posebnoj skrbnici Tatjani Kurević, dipl. jur., Djelatnici Centra za posebno skrbništvo, Dislocirana jedinica Rijeka, Franje Čandeka 23b 5. Dječji dom „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran, Omladinska 1 (dalje u tekstu Dom), 6. Tanja Stojković, OIB: 12323981231, iz R. Njemačke, 78224 Singen, Schlossstrase 86, radi povjere djece Tanji Stojković, nakon provedenog postupka, a po objavi dana 27. svibnja 2022.

riješio je

I. Roditeljima J Ž K, rođenom 1974. u D, B, i B, rođenoj 1983. u H, R. Njemačka, oduzima se pravo na stanovanje s maloljetnom djecom L K, rođenom 2005. u R, R. Njemačka i L S K, rođenim 2008. u R, R. Njemačka, a oboje s boravištem u Rijeci, R L, br. 3.

II. Maloljetna L O K i L S K povjeravaju se i smještavaju na svakodnevnu skrb Tanji Stojković iz Republike Njemačke, 78224

*OPROJAVLJENO
KUREVIĆ
SUDE
OD
PODPIS
OVJERAVANJE*

Singen, Schlosstrase 86. na godinu dana i to od 28. svibnja 2022. do 28. svibnja 2023. pa su J Ž K i B J u obvezi odmah predati Tanji Stojković putovnice svoje maloljetne djece.

III. Tijekom trajanja ove mjere osobni odnosi B J i J Ž K s maloljetnom kćerkom L O K i maloljetnim sinom L S K se zabranjuju.

IV. J Ž K i B J su u obvezi nadležni Centar obavještavati o promjeni adrese stanovanja.

V. Dok traje ova mjera, roditelji maloljetne djece imaju sva prava i dužnosti u ostvarivanju roditeljske skrbi o djeci, osim prava na stanovanje s djecom i s timu vezi na svakodnevnu skrb o djeci.

VI. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu.

Obrazloženje

1. Dana 14. travnja 2021. Centar je podnio ovom sudu prijedlog sukladno članku 155.-158. Obiteljskog zakona (N.N. 103/2015, 98/19,) da se maloljetna djeca J Ž K i B J L O K rođena 2005 i L S K rođen 2008 povjere Domu, a 20. kolovoza 2021. podnose prijedlog da se maloljetna djeca žurno povjere Tanji Stojković, OIB: 12323981231, Republici Njemačkoj, 78224 Singen, Schlosstrase 86 jer su temeljem sačinjene liste za procjenu sigurnosti djeteta utvrdili kako maloljetna L i L nisu sigurni u svojoj obitelji, iz razloga što ponašanje roditelja ozbiljno narušava njihov tjelesni integritet, jer grubo zapremaraju prava djeteta, svakodnevno ih izlažu psihičkoj zlostavi kao i povremenom fiziškom kažnjavanju, spolno uznemiravaju i ograničavaju im slobode.

2. Maloljetna djeca da su smještena u Dom 14. travnja 2021. temeljem rješenja Centra o žurnom izdvajanju iz obitelji, nakon čega su u istom Domu boravila na prijedlog Centra sukladno odluci Općinskog suda u Rijeci R1 Ob-280/21 od 26. travnja 2021. na rok od 30 dana.

3. Vezano za smještaj maloljetne djece u Domu, Centar naglašava da je tijekom provođenja ovog postupka došao do saznanja da maloljetna L i L u Njemačkoj imaju tetu po ocu, Tanju Stojković, s kojom imaju razvijen odnos, s kojom žele živjeti i koja također želi preuzeti skrb o njima.

4. Tanja Stojković i njezin suprug Milan Stojković da su prošli obradu, te je u tu svrhu prikupljena dokumentacija temeljem koje je Međunarodna socijalna služba, Ured za djecu, mlade i obitelj, Socijalne i psihološke usluge u Njemačkoj dostavio izvještaj predlagatelju od 28. srpnja 2021. o podobnosti supružnika Stojković kao udomitelja.



5. Predlagatelj navodi da maloljetna L i L ne žele živjeti sa svojim roditeljima niti ih žele vidjeti. Štoviše, nakon zadnjeg susreta s majkom 26. lipnja 2021. maloljetni L da je bio uznemiren, a trenutno je u velikom otporu što se tiče susreta s majkom, te odbija komunicirati s njom i primati bilo kave poklone od nje. Maloljetna L da je više puta iskazivala o psihičkom i fizičkom nasilju od strane oca naspram nje i brata, iskazuje strah od očevih mogućih reakcija i strah da je otac sposoban ponoviti nasilno ponašanje. S majkom ne želi imati blizak odnos, osjeća ljutnju i odbojnost prema istoj, koje su povezane s majčinim vjerovanjem oca, a ne njoj.

6. Budući je iz izvješća Dječjeg doma, gdje su djeca aktualno smještena, razvidno da djeca odbijaju komunikaciju s majkom, te je L od smještaja pristao komunicirati s istom samo dva puta, te je oba puta nakon razgovora bio vidno uznemiren, predlagatelj smatra da bi za djecu bilo najbolje da se susreti njih i roditelja zabrane.

7. Također je nesporno da se djeca žele vratiti u Republiku Njemačku u kojoj su odrasla, a iz koje su kako sami navode, prisilno odvedena.

8. Tijekom provođenja ovog postupka predlagatelj je došao do saznanja da maloljetna L i L u Njemačkoj imaju tetu po ocu, Tanju Stojković, s kojom imaju razvijen odnos, s kojom žele živjeti i koja također želi preuzeti skrb o njima.

9. Za Tanju Stojković da je obradom Socijalne službe u Njemačkoj utvrđena prikladnost za preuzimanje skrbi o djeci, a temeljem sadržaja izvještaja o podobnosti, predlagatelj je mišljenja kako je obitelj tetke po ocu u mogućnosti prilagoditi se potrebama djece obzirom na dob, uvjete života kao i činjenicu da isti žive u urbanoj sredini u blizini svih potrebnih sadržaja.

10. Predlagatelj je mišljenja, a temeljem izvješća škole koju maloljetna L i maloljetni L pohađaju, dosadašnjeg iskazivanja roditelja, posebne skrbnice i djelatnika Doma kako se djeca nisu integrirala u hrvatskom školstvu, nisu spremni za nastavka školovanja prema hrvatskom obrazovnom sustavu, da sud ukoliko smatra da nisu ispunjene pretpostavke za donošenje konačne odluke, donese privremenu mjeru.

11. Uz prijedlog dostavljena je nadopuna obiteljske procjene od 19. kolovoza 2021. (list 418.- 422. spisa), izvještaj Međunarodne socijalne službe o podobnosti Tanje i Milana Stojković (list 423.- 428. spisa), izvješće Doma (list 427.- 434. spisa), očitovanje Međunarodne socijalne službe na određena pitanja (list 435.-437 spisa).

12. Dana 27. kolovoza 2021. sud je podnesak predlagatelja dostavio predloženicima na očitovanje, pozivajući ih da se na prijedlog očituju.

13. Posebna skrbnica se očitovala podneskom od 31. kolovoza 2021. a koji je dostavljen predlagatelju te ostalim protustrankama.

14. Iz izvješća posebne skrbnice se utvrđuje da je pozvana u Dom 27. kolovoza 2021. na sastanak, a kojem su prisustvovali predstavnici Doma, predstavnici predlagatelja, te roditelji maloljetne L i L

15. Tema razgovora je bila želja djece da promijene školsku ustanovu u koju su upisan po dolasku u Republiku Hrvatsku i zbog poteškoća koje imaju u savladavanju školskog gradiva, kao i zbog udaljenosti škole u Rijeci od njihovog sadašnjeg mjesta boravišta u Lovranu.

16. Roditeljima je prezentirana želja L da upiše Srednju hotelijersko-turističku školu u Opatiji ili jezičnu gimnaziju u Opatiji, s čim su se L roditelji načelno složili. Međutim, nisu se složili da maloljetni L upiše OŠ "Lovran", koja mu je znatno bliže od OŠ „Trsat“ u Rijeci, koju je do sada pohađao (udaljenosti 19,9 km).

17. Roditelji su izrazili sumnju da djelatnici Doma manipuliraju njihovom djecom i da su im upravo oni nametnuli ideju o promjeni škole. Roditelji su inzistirali da majka razgovara s djecom o njihovim željama te istakli kako je maloljetnoj djeci nužno objasniti da se nikada neće vratiti u Njemačku, odnosno do njihove punoljetnosti. Bili su stava da će svoju odluku o promjeni škole djece iznijeti u ponedjeljak 30. kolovoza 2021.

18. Djeca su pristala razgovarati s majkom koja im je rekla da se do svoje punoljetnosti neće moći vratiti u Njemačku, te od njih tražila obrazloženje zašto žele promijeniti školu. Maloljetna L je navela da želi promijeniti školu jer joj je gimnazijsko gradivo preteško i da loše govori i razumije hrvatski jezik, dok je maloljetni L objasnio kako mu je teško i naporno putovati iz Lovrana u Rijeku u školu.

19. Na ostale majčine upite zašto se ne vrte u obitelj, djeca nisu htjela odgovarati. Majka je ponovno naglasila da se L može vratiti u obitelj, a da L može ostati u Domu jer da manipulira s bratom. Nastavno je majka maloljetnom L sugerirala kako će za godinu i pol L biti punoljetna i kako će se moći vratiti u Njemačku, dok će on morati ostati sam u Domu. Na što je maloljetni L vrlo emotivno reagirao, briznuo je u plač i izašao iz prostorije, da bi se nakon kratkog vremena vratio i vrlo glasno upitao majku zbog čega ih je dovela u Hrvatsku i zbog čega je dopustila da im se sve ovo događa. Na što majka nije odgovorila, pa su maloljetna djeca odbila daljnji razgovor s majkom i napustila prostoriju.

20. Nakon odlaska roditelja posebna skrbnica je upoznala djecu s prijedlogom Centra za socijalnu skrb Rijeka da budu smještene u udomiteljsku obitelj Tanje Stojković u Njemačkoj, a što su maloljetna djeca prihvatila i izrazila svoju nadu da će sud o ovome donijeti svoju odluku u što kraćem roku, obzirom da im škola u Njemačkoj počinje 14. rujna 2021. Također su naglasila da su njihove putovnice i zdravstvene iskaznice kod njihovog oca, i izrazila bojazan da ih on neće predati.

21. Djeca su komentirala majčine riječi kao pokušaj manipulacije na način da krivnju za događaje u obitelji prebaci na maloljetnu L, što smatraju vrlo nekorektnim postupkom. Također su istakli da ne žele imati daljnje kontakte s roditeljima, odnosno da žele da se i njihovoj majci zabrane susreti s njima, a iz razloga što ih razgovor s majkom duboko potrese i da ne mogu razumjeti zbog čega je majka dopustila ocu da ih na prijevču dovodi u Hrvatsku i ništa nije učinila da ih zaštiti.

Kompleksni odgovori i napredak

22. Posebna skrbnica je dana 30. kolovoza 2021. u telefonskom kontaktu sa socijalnom radnicom Dječjeg doma dobila obavijest da su roditelji odbili dati suglasnost za promjenu škole maloljetnoj djeci, već inzistiraju da djeca nastave školovanje u školama u kojima su upisani, s tim da L daju suglasnost za prelazak u jezični smjer.

23. Zaključno posebna skrbnica na osnovu svih činjenica utvrđenih u dosadašnjem postupku, smatra prijedlog Centra za socijalnu skrb Rijeka o povjeri djece Tanji Stojković u Njemačku opravdanim, jer iz dostavljene dokumentacije je razvidno da ista ispunjava uvjete za udomiteljstvo, a djeca s njom imaju blizak odnos i da je njihova želja da se što prije vrate u Njemačku, obzirom na nepovoljne obiteljske uvjete koji su kulminirali njihovim odvođenjem iz Njemačke, upisivanjem djece u školu koju djeca zbog jezičnih, ali i obrazovnih prepreka nisu u stanju savladati, što kod djece izaziva tenzije i strah za budućnost.

24. Iz dokumentacije predlagatelja da je razvidno kako je u odnosu na oca maloljetne djece u Njemačkoj vođeno više kaznenih postupaka, a da je zadnji postupak pokrenut zbog nanošenja teške tjelesne ozljede, a što su potvrdila u svom iskazu i maloljetna djeca, dok je otac djece pred naslovnim sudom negirao bilo kakve kaznene postupke u odnosu na njega.

25. Iz dokumentacije da je također razvidno kako su majka i djeca bili prijavljeni na jednoj, a otac djece na drugoj adresi u Njemačkoj, a koja činjenica također potvrđuje navode djece da je majka u jednom trenutku zajedno s njima odselila od oca, zbog njegova ponašanja, da bi ga kasnije primila natrag te se očevo ponašanje u odnosu na djecu nastavilo.

26. Iz ponašanja maloljetne L i maloljetnog L da je jasno vidljivo da ih susreti s majkom emocionalno uznemiravaju i da zbog toga s majkom ne žele razgovarati, zbog čega djeca zahtijevaju zabranu susreta i s majkom. Slijedom navedenog djeca da su suglasna s prijedlogom Centra za socijalnu skrb da budu povjerena Tanji Stojković u Njemačku.

27. U ovom postupku saslušane su sve protustranke i svjedoci: Dušica Branković-voditeljica nadzora imenovana po Centru Rijeka (lista 314 spisa), Sabina Salković (list 315. spisa) i Jadranka Perković Sušanj (list 316. spisa) te je provedeno na prijedlog roditelja maloljetne L i L K kombinirano psihologijско-psihiatrijsko vještačenje po dr. med. Tanji Kosec psihijatru, subspecijalistu dječje i adolescentne psihiatrije i Ivani Frančula Modrčin, kliničkom psihologu (list 621-640. spisa), a koje su svoj nalaz obrazložile na ročištu održanom 06. travnja 2022.

28. Uz suglasnost J Ž K B J koristio se i njihov iskaz iz radosudnog spisa R1 Ob- 280/2021 (list 283. spisa) koji je spis priklopljen.

29. Roditelji maloljetne L i L su u odgovoru na prijedlog i kasnije u cijelosti osporili navode Centra ističući da je iz dostavljene dokumentacij vidljivo da maloljetna L vodi otvorenu borbu s roditeljima i njihovim autoritetom kao i beskompromisnu borbu u ime „svoje zabranjene ljubavi“ i pri tome ne bira sredstva, pa tako uvlači u svoj bespoštedni rat i djeca po majci. U iskazu maloljetne L da

450

ima kontradiktornosti naročito na okolnosti da ju je otac fizički zlostavljao, te da nikada nitko nije utvrdio postojanje ozljeda kod djece. Sada da neosnovano optužbe u odnosu na oca proširuje i na spolno zlostavljanje. Zapravo L da vješto manipulira a sve kako bi nastavila živjeti i školovati se u Njemačkoj i pri tome realizirati svoju adolescentsku ljubavnu vezu, ne birajući pri tome ni sredstva ni način. U odnosu na brata L da ima vrlo kontrolirajući odnos, te da stvara atmosferu kaosa. Izričito osporavaju da bi djeca bila izložena ikakvoj vrsti zlostavljanja, te da uvijek donose odluke u interesu svoje obitelji i djece. Smatraju da L treba izaći iz Doma i biti odvojen od L, dok bi L trebala ostati malo u Domu da se malo „ohladi“ i to bez brata, a L bi se trebao vratiti njima. S L da bi trebao razgovarati netko nepristran, jer je ona pametna cura i reći joj da neće biti vraćena u Njemačku i da neće biti u Domu u Njemačkoj i da neće imati kontakt s djedom i bakom po majci, jer je B u Njemačkoj pokrenula postupak zabrane njihovih kontakata preko policije.

30. Na ročištu održanom 16. rujna 2021. na kojem je saslušana Tanja Stojković, sud je neposredno prije samog ročišta zaprimio putem telefaksa podnesak (list 501.-505. spisa) u kojem je naznačeno da ga dostavlja B J ali bez njezinog potpisa, a u kojem su izneseni detalji iz obiteljskog života Tanje Stojković, njezine financije, zdravstveno stanje i dr. a na način da se ista prikazuje kao potpuno neadekvatna osoba za udomitelja. Na pitanje suca J Ž K navodi (list 498. spisa) da on taj dopis nije sačinio, kao ni B, već vjerojatno ljudi iz njihove okoline kojima je poznato da su im djeca oduzeta.

31. Tanja Stojković u svom iskazu je navela da je rođena 1972. u Njemačkoj. J Ž K da je polubrat njene majke. Ona je udana, ima dvoje djece od 13 i 9 godina. Ima samo hrvatsko državljanstvo, ali u Njemačkoj ima reguliran stalni boravak i legalne papire za rad.

32. Podržava prijedlog Centra da joj se povjere L L Nadležne službe u Njemačkoj da su utvrdile stambene, financijske uvjete u kojima ona s obitelji živi, a također da su u tu svrhu te iste službe obrađivale i B roditelje koji žive u Njemačkoj.

33. Ne komunicira s roditeljima L i L od kad su djeca smještena u Dom. Žalosna je i tužna što se ovo dešava u njihovoj porodici. Roditelji djece da su blokirali njezin broj mobitela, iako su L i L bili kod nje u Njemačkoj u doba korone četiri mjeseca, dok im je nastava u Njemačkoj bila on line. Djeca su kod nje bila uz suglasnost B J Ž koji su donosili hranu i ostalo što je njihovoj djeci bilo potrebno. Ona im je željela pomoći bez ikakve naknade. Ona je bliska s L i L jer ih zna od kad su bili bebe. Od B roditelja je saznala da su L i L smješteni u Domu, što ju je i zabrinulo, dok joj B i J Ž to nisu rekli.

34. Saznala je da je J Ž pobjegao s djecom u Hrvatsku. Upravo joj je B pričala da su oni 2020. godine imali sudskih problema, zato što je J Ž udario L momka, koji ga je onda tužio.

35. J Ž i B da žive zajedno od B 17 godine. Poznato joj je da se J Ž kad je došao u Njemačku borio za svoja prava, a kad nije dobio

pravdu koju je tražio, onda je počeo vrijeđanjem. Prije tri i pol godine je J Ž bio u zatvoru dva mjeseca i tada je B platila novac da može izaći. Tada su B i J Ž izgubila stan u kojem su živjeli s djecom i kad su djeca došla iz škole „poljubila „ su vrata, a roditelji su bili u drugom stanu. Ne zna zbog kojih kaznenih dijela su B i J Ž osuđivani, ali zna da jesu. B je bila pod pritiskom jer je prevodila pitanja koje je J Ž imao zbog suda. U pravilu B i J Ž su imali dva stana, u jednom su živjeli J roditelji, a u drugom B i J Ž. Prošle godine 2020. B je otišla s djecom u drugi stan jer su bili u svađi. Njihov odvojeni život nije dugo trajao, jer se B vratila i oni su se pomirili i onda su njihova djeca "pošandrcala". B je J Ž htjela biti vjerna i odbila je od sebe cijelu svoju familiju. B je bila u lošem raspoloženju naročito kad je J Ž bio prvi put u zatvoru. Zbog kojih razloga je bio u zatvoru ne zna. B je htjela u svemu zadovoljit svog partnera i zato se odrekla svojih roditelja. Zadnje dvije ili tri godine stvari su eskalirale u njihovoj obitelji. Policija nije dolazila kod B i J Ž zbog nasilja u obitelji, nego zbog sudskih procesa. Ali djeca su plačući dolazila kod nje, tražili utjehu, ali nisu puno pričali o obitelji, to je tek počelo 2020. godine. Ona nije ništa htjela pitati jer je znala da je J Ž bio opterećen svojom obitelji. Radio je kao trgovac, međutim nije nikad o sebi pričao, a onda je otišao u invalidsku mirovinu. Ne zna kolika mu je mirovina ni zbog čega je u invalidskoj mirovini, vjerojatno je išao kod psihijatra zbog toga.

36. J Ž je jako brinuo o svojim roditeljima. L i L su znali očeve roditelje, jer su uvijek blizu živjeli. Njihova djeca iako su rođena u Njemačkoj, iako im je majka Njemica i žive u Njemačkoj, nemaju njemačko državljanstvo, zato što je J Ž uvjerenja da im to državljanstvo ne treba.

37. Djeca su prijevarom dovedena u Hrvatskoj, uz obrazloženje da idu kupiti neki auto. B iz istih razloga zbog kojih nije povezana s roditeljima nije bila povezana ni sa braćom. Jedan B brat ima problema s drogom. Zna da je B majka imala psihijatrijsku terapiju zato jer nije imala kontakt s B, ali ne zna je li liječena na psihijatriji. L se tajno sastajala sa svojim dečkom, on je Turčin i muslimanske je vjere. Vjerojatno je išla u zagrljaj tom dečku zbog situacije u obitelji. Upravo joj je L rekla da je J L i tog momka uhvatio zajedno, udarao ih je i onda je pozvana hitna služba i policija. Policija je napravila prema obojici prijavu zbog napada. Nema saznanja da bi L dečko napao J Ž, već su se oni branili od L oca. I Tada je B pokupila L iz bolnice. L momak imao je povredu glavu, a L je imala psihičke probleme zbog napada. Koliko je njoj poznato L i L nisu vođeni psihologu ili psihijatru u Njemačkoj. Ona je prošle godine od L saznala da ju je otac tukao. Samo je jednom primijetila modrice na L a to je bilo prije pandemije Covida kad joj je otac udario glavom u štok. Do tada joj L nije pričala da ju je otac udarao. Vežano za sve te događaje B je bila neutralna, ona se nije u to miješala, jer se očito nije htjela svađati sa suprugom pred djecom. Kad je L tražila pomoć od mame, B je našla drugi stan i odvojila se. Njoj je rečeno da se ne miješa u njihove živote, da su oni na familijarnoj terapiji.

38. Ona je stupila u kontakt s djecom, nakon što su djeca bila tjedan dana u Domu, a broj telefona joj je dala B. Zabrinula se kad je vidjela da je njezin

ujak J Ž uništio život svoje djece. Ona je emotivno vezana za djecu kao i ona za nju.

39. Koliko ona zna B je voditeljica jednog staračkog doma. Može reći da J Ž vlada nad B . B je jako patila u tom odnosu, njoj je muž pomogao, školovao ju je, ali je ona njemu podređena. Par puta su se B i J Ž potukli, ali ne zna u kojoj mjeri, jer ona to nije vidjela, već su joj to njihova djeca rekla. Ne zna da li su roditelji L i L pratili i snimali.

40. J Ž je došao u Hrvatsku da pobjegne, zato što se L u Njemačkoj obratila ravnateljici, a ravnateljica se obratila tamo u Centru u mjestu gdje su djeca živjela. I tada se u Njemačkoj nešto pokrenulo.

41. Ona je jučer bila u posjeti kod djece u domu i djeca su se rasplakala. Tužna su zbog cijele situacije i što su tu, jer se ne mogu snaći. L je razočaran u majku i njeno ponašanje i njezinu emocionalnu hladnoću. Djeca su u Njemačkoj jednom tjedno, petkom išla u hrvatsku školu.

42. Ona je došla u Njemačku sa 24 godine i bila je pod stresom zbog rata. Bila je u stacionaru dva- tri mjeseca s prekidima, s dijagnozom psihoza zbog rata. Ali ona je to službi u Njemačkoj koja ju je ispitala, vezano za preuzimanje L i L , rekla. Smatra se izliječenom. Udala se 1998. , a unazad 4 godine je imala posttraumatičnu reakciju kad je nečak po suprugu u jednoj nesreći stradao i izgorio do neprepoznatljivosti. Bila je godinu dana na bolovanju. Sada ne pije nikakve lijekove. Predala je i liječničke potvrde da nije bila na bolovanju. Jedinu problem ima da ne može prospavati cijelu noć. Pola godine je uzimala lijek za san ali to je bilo unazad tri godine.

43. Njezini roditelji su živjeli i radili u Njemačkoj, a ona je otišla kod djeda i bake u Bosnu. Tamo je bila 4 ili 5 godina i onda je otišla u Njemačku pa za Cavtat gdje su roditelji kupili kuću. Kad je imala 6 godina njezini roditelji su se rastali. A u Njemačkoj živi konstantno od kad se udala 1998. Njezin suprug ima povišen tlak i za to uzima lijekove.

44. Pola kuće u Njemačkoj imaju u najmu. Centar je bio u Njemačkoj u kući i pogledao ju je. Stan ima 140 m², tri sobe s dnevnim boravkom, a stambeni prostor je na dvije etaže. U prizemlju se nalazi kupaona, spavaća soba, dnevni boravak, a na gornjoj etaži su dvije dječje sobe i tavan koji ne koriste. Te dvije etaže podijeljene su hodnikom koje samo oni koriste. Za najam stana plaćaju 600 eura s grijanjem i to je priloženo. A zgrada ima centralno grijanje, a po potrebi dogrijavaju s peći na drva. Njezino financijsko stanje je provjereno i stabilno je. Radi kao zamjenik šefa u Lidlu i ostvaruje 2.500,00 eura mjesečno. Režije vodi njezin suprug. On je zaposlen. Zarađuje 500 eura mjesečno. Otplaćuju kredit s kojim su kupili namještaj, koji ističe za 1-2 godine. Dok nije bila zamjenik šefa znala je posuđivala novac od oca. Možda je posuđivala sitne svote novaca od B i J , ali su i oni isto tako sitno znali pozajmiti od nje.

45. Njezina djeca su dobrog zdravlja, osim što je manji L imao problema sa sluhom. L pohađa tehničku gimnaziju, a mlađi zbog zdravstvenih



problema i preporuci liječnika ide u posebnu školu, pa se sa suprugom dogovorila da on radi od kuće. L ide u 3. razred OŠ. On je vedro i veselo dijete.

46. Ona i suprug su u braku ravnopravni. Točno je da su imali financijskih problema i to je bio uzrok njezinog stresa. Njezin suprug nije sklon preljubu, nema ljubavnicu, kako je to B navela u svom dopisu sudu, a Gabrijela je njihova prijateljica, a ne ljubavnica. Ona i njezin muž nisu jedan drugom prijтели da će se ubiti.

47. Oni su u Njemačkoj dobili papire da mogu preuzet L i L, a djeca bi mogla u Njemačkoj pohađati školu koja bi za njih bila najbolja.

48. Ona nije Jehovin svjedok. Suprug i ona su se distancirali od Jehovih svjedoka, nisu se isključili zbog njezine majke, jer ih ne bi mogla vidati. A njihova djeca pohađaju katolički vjeronauk.

Imala je problema s plaćanjem najma to je bilo u periodu kad je bila na porodnom a suprug je bio nezaposlen.

49. Ona nije B dužna 200 eura, a niti njezin suprug sugerirao L bilo što vezano za ovaj postupak.

50. Na ročištu održanom 06. travnja 2022. Tanja Stojković je navela da je Centar za socijalnu skrb u Njemačkoj dobio anonimnu prijavu nakon što je bila na prethodnom ročištu u ovom predmetu, u kojoj se ona sa suprugom proziva da su zanemarili svoju djecu, da su im djeca bolesna, pretila. Tada su ona i suprug ponovno stupili u kontakt s nadležnim Centrom u Njemačkoj i dozvolili da Centar ponovno kod nje dođe u stan, te utvrdili da ispunjavaju uvjete, a i kontaktirali su i Centar koji je nadležan za maloljetnu O i L, s obzirom da su djeca dok su živjela u Njemačkoj spadala pod nadležnost drugog Centra i sva pitanja su prošli po protokolu i dobili su povratnu informaciju da je sve u redu i da prigovor po anonimnoj prijavi ne odgovara. Sve što je Centar od njih tražio u Njemačkoj je dostavila; prihode obitelji, potvrdu policije da nije kažnjavana i da nije pod istragom, atest od doktora, a socijalne radnice su obavile razgovore i sa njenim sinovima. Ona niti želi niti može preuzeti ulogu roditelja O i L, ne želi biti razlog njihovog sukoba i razdora, već samo im želi pomoći.

51. Posebna skrbnica se protivila prijedlogu za provođenje vještačenja istaknutom po punomoćniku roditelja maloljetne djece jer da je iz cjelokupnog postupka vidljivo da su djeca psihički i fizički zlostavljana po roditeljima, a jedan od elemenata zlostavljanja djece je i to da se roditelji nisu usuglasili promjeni djeci školu, iako je svim sudionicima ovog postupka jasno da malodobna L nije u stanju završiti nametnuti joj gimnazijski program, kako zbog prethodno stečenih znanja, tako i zbog nedovoljnog poznavanja hrvatskog jezika. Činjenica da roditelji bez ikakvog problema zadržavaju malodobnog L u osnovnoj školi Trsat u Rijeci, iako im je prezentirano da se putovanje od dječjeg doma Lovran do osnovne škole Trsat može produžiti na sat i pol vremena, što bi za dijete značilo i 3 sata putovanja dnevno, ukazuje na to da su roditelji potpuno zanemarili dobrobit svoje djece. Način na koji majka komunicira sa svojom maloljetnom djecom također predstavlja emocionalno zlostavljanje jer ista bez imalo ustezanja L govori kako će ostati sam u Domu i da se on može vratiti kući, dok odluku o tome što će biti s L očito prepušta L i institucijama.

*se od...
odg...
sudac...
osigur...*

52. Iz dostavljene dokumentacije da je razvidno da su točni navodi maloljetne L o tome kako je otac ulazio u kupaonu dok se kupala, te joj podizao majicu, što također predstavlja i emocionalno i fizičko zlostavljanje.

53. Ona je telefonskim putem obaviještena da su maloljetna djeca uhvaćena u krađi kozmetike u jednoj trgovini, pa je više nego očito da ta djeca svojim ponašanjem traže pomoć pokazujući ovu potrebu čak i na ovakav način. Zbog svega ovoga posebna skrbnica je suglasna s prijedlogom Centra za socijalnu skrb Rijeka kako u pogledu oduzimanja prava na stanovanje s djecom tako i u pogledu povjere djece udomiteljici Tanji Stojković, te određivanje zabrane ostvarivanja osobnih odnosa roditelja s djecom.

54. Maloljetna L ide u istu gimnaziju u Rijeci kao do sada, samo jezični smjer, a L ide javnim prijevozom u osnovnu školu Trsat, diže se u 05,30, a vraća se u 15,30 na način da mijenja 2 autobusa.

55. Djeca i dalje nemaju zdravstveno osiguranje u Hrvatskoj zato što nemaju prijavljeno prebivalište u Hrvatskoj.

56. Po provedenom kombiniranom vještačenju vještaci dr. med. Tanja Kosec, psihijatar i Ivana Frančula Modrčin, klinički psiholog, su u svom zaključku navelo da je otac maloljetne djece J Ž K nezrela i rigidna osoba, krhke strukture osobnosti u čijem ponašanju dominiraju maloadaptivni obrasci ponašanja koji zadovoljavaju kriterije za dijagnozu Mješoviti poremećaj osobnosti F61. Uz to kod njega da su prisutne reaktivne psihičke smetnje radi aktualne situacije i neprorađenog žalovanja koje zadovoljavaju kriterije za dijagnozu Poremećaj prilagodbe F43.2.

57. Radi opisane strukture osobnosti i reaktivnih smetnji, bez stručne pomoći, otac predstavlja rizik za produbljivanje psihičkih smetnji kod djece.

58. Majka B J pokazuje visoke kognitivne kapacitete i nezrele narcističke crte ličnosti koje ne zadovoljavaju kriterije za dijagnozu poremećaja osobnosti. Uz to ima i reaktivne psihičke smetnje radi aktualne situacije koje zadovoljavaju kriterije za dijagnozu Poremećaj prilagodbe F 43.2. Radi opisanih crta osobnosti i reaktivnih smetnji majka je dostupnija korekciji i ne predstavlja veći rizik u produbljivanju psihičkih smetnji kod djece.

59. Maloljetna L O K da zadovoljava kriterije za dijagnozu Mješoviti poremećaj ponašanja i osjećaja F-92 i reakcije na teški stres i poremećaj prilagodbe F43.8.navedeno da zahtjeva liječenje po psihijatru specijalisti za dječju i adolescentnu psihijatriju.

60. Maloljetni L S K da zadovoljava kriterije za dijagnozu Poremećaj u ponašanju depresivnog tipa F 92.0 i Reakcija na teški stres i poremećaj prilagodbe F 43.8.navedeno zahtjeva liječenje po psihijatru specijalisti za dječju i adolescentnu psihijatriju.

61. Struktura oca je rigidnija i u praksi predstavlja nepovjerljivost spram stručne pomoći, odnosno otežanoj dostupnosti na korekciju.

62. Struktura majke pokazuje kapacitete za bolji uvid u vlastiti udio konflikta s djecom, stanoviti empatijski kapacitet neophodan za prepoznavanje potreba djece i bolju otvorenost za prihvaćanje stručne pomoći.

63. U aktualnom trenutku, obzirom na psihičko stanje roditelja, u najboljem interesu djece ne bi bilo da žive sa svojim roditeljima, te se predlaže smještaj u instituciju. Nikako ne predlažu razdvajanje djece i smještaj u različite institucije.

64. Vještaci predlažu poštivati želju djece za pohađanjem osnovne/srednje škole, što bi za njih predstavljalo bolju motivaciju za daljnje školovanje.

65. Mišljenja su kako smještaj djece u udomiteljsku obitelj ne bi bio u njihovom interesu, obzirom na njihovo narušeno psihičko zdravlje. Udomiteljska obitelj bi trebala biti psihički zdrava, prema potrebi procijenjena po psihijatru-psihologu u slučaju sumnje na narušeno ili krhko psihičko zdravlje članova udomiteljske obitelji, te educirana za skrb o djeci sa psihičkim smetnjama. Isto tako udomiteljska obitelj bi trebala biti motivirana za pozitivno roditeljstvo, odnosno poticanje pozitivnih odnosa djece sa svojim roditeljima.

66. Susreti sa djecom i roditeljima bi se trebali odvijati pod nadzorom stručnjaka nadležnog CSS, uz uvjet da se roditelji uključe u kontinuirani tretman stručnjaka za mentalno zdravlje od kojih bi dobili pomoć u jačanju svojih roditeljskih kompetencija.

67. Roditelji maloljetne djece, nisu priznali nalaz vještaka, dok je CSS Rijeka, kao predlagatelj tražio dodatna objašnjenja, ističući kako bi susrete djece s roditeljima trebalo zabraniti zbog njihovog ponašanja prema djeci, te da u proteklom razdoblju niti jednom nisu iskazali potrebu za tretmanom stručnjaka za mentalno zdravlje niti uviđaju da na bilo koji način štete svojim ponašanjem djeci.

68. Na nalaz je istakla primjedbe i Tanja Stojković ističući da je ona kao i njezin suprug, te njihove dvoje djece bili provjereni od strane službe za djecu, mlade i obitelj, socijalne i psihološke usluge i pozitivno su ocijenjeni u Njemačkoj po evropskim standardima kao i standardima R. Hrvatske.

69. Na nalaz vještaka primjedbe je imao i Dječji dom (list 720.-721. spisa) navodeći da maloljetna L i L odbijaju susrete s majkom, a oni kao djelatnici Doma da ih na te susrete ne mogu prisiliti. Također smatraju da za djecu smještaj u Domu nije najprimjereniji oblik skrbi, već da im zbog izraženog oblika poremećaja treba pronaći drugi alternativni oblik skrbi.

70. Na ročištu 06. travnja 2022. očitovali su se L O i L S navodeći da gđa. J K koja je htjela prisustvovati tom ročištu kao javnost, je u kontaktu s njezinim roditeljima i došla je kako bi im prenijela što se ovdje događa, a njihovi roditelji da znaju za to ročište, ali odbijaju primitak pošte.

71. O K navodi da je ona upoznata s ovim predmetom kao i s nalazom vještaka. Ona i brat su zbunjeni preporukom vještaka da ostaju u ovoj

ustanovi, a ne da se vrate u Njemačku, jer bi se oni htjeli vratiti u Njemačku i to kod Tanje Stojković.

72. Ona ide u 2. razred jezične gimnazije, u školi joj je teško i zbog programa i zbog jezika. Međutim škola joj izlazi u susret i daje joj lakše zadatke. Njezini roditelji nisu htjeli dati suglasnost da ide u ugostiteljsku srednju školu u Opatiji. Tek su ona i brat nedavno dobili zdravstvenu iskaznicu, jer su roditelji tek sada prijavili njihovo prebivalište u Rijeci. Roditelji su im izabrali liječnika to je dr. Ljubotina. Ona će 28. travnja 2023. postati punoljetna. U početku kad se smjestila u Dom bilo joj je jako teško. Mislila je da je to kratko i privremeno rješenje. Nije očekivala da će se ovo tako dugo rješavati. Ona i brat su željeli na početku s majkom pričati, kada ih je dolazila redovito posjećivati. Zadnji put je majka došla za Božić 2021. ali su ona i brat odbili vidjeti je u Domu, ali i prethodne pute kada je dolazila su je odbijali vidati. Susret s majkom je uznemirava. Smatra da je normalno da je u ovim godinama zaljubljena, ali ona već više od godinu dana nije s tim dečkom. Ona i brat govore istinu, a ne njihovi roditelji. Oni su odrasli s djecom Tanje Stojković, koja je prošla sve što je potrebno u Njemačkoj da bi ona i brat mogli s njom živjeti. Misli da njezina majka odavde radi on line, a zaposlena je u staračkom domu u Njemačkoj.

73. Od kada ona pamti, njezin otac u Njemačkoj nije nikad radio, on se samo svađao sa sucima i vodio sudske postupke. Njezin otac je par puta bio u Njemačkoj u zatvoru, više je postupaka vođeno protiv njega. Misli da je pravi razlog zašto su iz Njemačke otišli to što su ona i brat sve ovo što im se događalo prijavili u Njemačkoj policiji, a vjerojatno i zbog problema kojeg njihov otac inače ima u Njemačkoj.

74. Sve podneske koji su bili dostavljeni u ovaj predmet, sastavljao je njezin otac, ali je u potpisu naznačio njihovu majku a sve kako bi izbjegao progon u odnosu na sebe, a kako je to stalno radio i u Njemačkoj.

75. Ona i brat ne žele živjeti s roditeljima. Otac je nju i brata dosta tukao i puno toga je radio što nije smio. Zna da je njezin otac sasvim drugačije govorio u ovom postupku, ali nije govorio istinu, a to se vidi i iz nalaza vještaka. Ona i brat su tijekom 2020. baš živjeli kod Tanje Stojković, gdje ih je dovela majka, koja je znala tu i tamo prenoćiti kod Tanje, kada se bojala vratiti kući, jer se bojala njihovog oca. Samo jednom je vidjela da je otac udario njezinu majku, i to kada je bila jako mala, ali misli da je on to činio i kada ona i brat nisu bili prisutni. Zna da su se njezini roditelji krajem 2021. godine vjenčali, ali iz određenog razloga, kao što je ranije postojao razlog zašto nisu bili vjenčani, a živjeli su zajedno.

76. Njihov otac je 7 godina branio njihovoj majci i njima da se druže s bakom i djedom po majci i on sam je bio s njima u lošim odnosima, a samo zato što su baka i djed vidjeli kakva je osoba njihov otac. Ona je imala 14 godina, a L 11 godina kada su upoznali baku i djeda po majci. Tanja Stojković nije im nikada pričala protiv njihovih roditelja i psihički im je puno pomogla zbog svih događaja u njihovoj obitelji. Niti je ona s njima niti s njihovim roditeljima manipulirala, nego je Tanja pokušala pomoći njihovoj majci i njima. U početku su bili u kontaktu s bakom i djedom po majci ali sad već duže vremena nisu, od kada su se izjasnili da bi željeli živjeti kod Tanje Stojković. Baka i djed su ih htjeli uzeti k sebi jer su smatrali da je to njihova obveza kao članova obitelji, dok bi ih Tanja Stojković uzela od srca.

Konkretno
nad
zbož
Kopirano
origu



77. Ona i brat sa Tanjinim sinovima imaju odličan odnos. Luis će u svibnju imati 14 godina, a L ima 10 godina. L je po rođenju imao problema sa sluhom, ali to se sredilo jer su njegovi roditelji poduzeli sve što je bilo potrebo.

78. L S K se pridružio iskazu svoje sestre O, te dodao da on iz Lovrana ide u OŠ „Trsat“ u Rijeci svaki dan, i na putu provede u jednom smjeru 1h i 20 min., a to je zbog toga što mu roditelji nisu dali suglasnost da ide u OŠ „Lovran“ a što je on želio. U školi mu je još uvijek teško zbog jezika. Suglasan je da on i sestra budu zajedno smješteni kod tete Tanje Stojković. Nalaz vještaka je vidio i razumio. Ne želi da ima susrete s majkom.

79. O i L K prelažu da se njihovim roditeljima oduzme pravo na roditeljsku skrb u odnosu na njih oboje, kako ne bi o njima o ničemu odlučivali.

80. Također postavljaju pitanje što će se dogoditi ako sud odluči da idu kod tete u Njemačku, a putovnice su im kod roditelja, na što je predlagatelj naveo da predlaže, ukoliko sud donese odluku o povjeri maloljetne O i L K Tanji Stojković, da naloži njihovim roditeljima da predaju putovnice njihove maloljetne djece.

81. Na održanom ročištu 06. travnja 2022. sud je pozvao i sudske vještake radi usmenog obrazloženja nalaza i očitovanja na pitanja CSS Rijeka.

82. Sudski vještak Tanja Kosec, psihijatar je navela da su psihijatrijskom psihologijskom obradom utvrđene roditeljske kompetencije oba roditelja, a obrađena su i djeca. Dakle, smještaj djece u instituciju bilo bi zadnje rješenje, ukoliko drugih rješenja nema. Obzirom na narušeno psihičko zdravlje djece u njihovom bi interesu bilo da budu radije u provjerenoj udomiteljskoj obitelji nego li u instituciji.

83. Zadatak vještaka nije bio pregled i obrada potencijalnih udomitelja, a preporuke o kompetencijama udomitelja su naveli.

84. Poteškoće koje su utvrđene kod maloljetne L O i L S K datiraju od ranijeg perioda, točnije poremećaj u ponašanju je stanje koje datira od ranije, a reakcija na stres i poremećaj prilagodbe je stanje koje je kod njih dodatno nastalo, te da bi osoba kod koje bi djeca bila smještena ako je zdrava, odnosno redovito brine o svom zdravlju, mogla prihvatiti ovdje maloljetnu djecu. Vjeruje da bi takva osoba dobro i uspješno vodila brigu i o zdravlju maloljetne djece.

85. Vještaci su naveli da u cijelosti ostaju kod svog nalaza i mišljenja kojeg su dopunile na ročištu 06. travnja 2022.

86. CSS Rijeka je prihvatio nalaz vještaka, kao Dom i posebna skrbnica.

87. Sud je nakon ročišta, na koje roditelji maloljetne L i L nisu pristupili iako ih je njihova dotadašnja punomoćnica uredno obavijestila, dostavio im je zapisnik sa zadnjeg ročišta pozivajući da ih da se na isto očituju. Međutim, u spisu nema dokaza da su to i primili.

*Konvencija
prevaranje
nema
sudeca
origina R1/2021-118*

88. Sud je u ovom postupku utvrdio slijedeće činjenice koje su bile relevantne za donošenje ove odluke :

- rješenjem Centra za socijalnu skrb 14. travnja 2021. maloljetna L i L K žurno su izdvojena iz obitelji u Dječji dom „Ivana Brić Mažuranić“ u Lovranu, na 15 dana,

- rješenjem Općinskog suda u Rijeci, posl. br. R1Ob- 280/2021. od 26. travnja 2021. djeca su smještena na 30 dana, u isti Domu, a koje rješenje je postalo pravomoćno, jer je po podnesenoj žalbi J Ž K B J Županijski suda u Splitu svojim rješenjem posl. br. GŽ OB-259/2021-2 od 25. svibnja 2021. žalbe predloženika odbio, a prvostupanjsko rješenje R1 Ob-280/2021 potvrdio ,

- dana 19. travnja 2021. sud je donio rješenje kojim je maloljetnoj L i L K imenovao posebnog skrbnika u ovom postupku, a na koju odluku se protustranka B J žalila, međutim Županijski sud u Zagrebu je svojim rješenjem od 22. listopada 2021. posl. br. GŽ Ob-1132/2021-2 njezinu žalbu odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje ovog suda,

- dana 14. travnja 2021. Centar za socijalnu skrb Rijeka podnio je ovom sud prijedlog da se maloljetna djeca L i L povjere istom Domu na jednu godinu dana, međutim kako je smještaj djece u tom Domu isticao 29. svibnja 2021. na prijedlog istog Centra sud je donio pod posl. brojem R1 Ob-273/2021 privremenu mjeru 27. svibnja 2021. kojom se djeca i dalje privremeno povjeravaju istom Domu, a koja će mjera trajati do pravomoćnog okončanja predmetnog postupka,

- maloljetna djeca su tijekom oba ovisnog postupka R1 Ob-280/21 i R1 Ob-273/21 imala imenovanog posebnog skrbnika putem kojeg su izražavala svoje stavove i želje, te odbijala povratak u primarnu obitelj, izražavajući strah prema ocu i veliko razočaranje u odnosu na majku i inzistirala da ih se vrati u Njemačku gdje su rođena i do studenog 2020. živjela i pohađala školu,

- sudac je obavio razgovor s maloljetnom djecom u Domu 25. lipnja 2021., u prisutnosti dipl. psihologa CSS Rijeka i posebne skrbnice, a dana 06. travnja 2022. i na sudu, jer su sukladno članku 359. t. 1 Obiteljskog zakona maloljetna djeca tražila da im sud (list 723. spisa), obzirom na njihove godine života, dopusti da osobno iznose činjenice, predlože dokaze, podnose pravne lijekove i poduzimaju druge radnje, ako su sposobni shvatiti značenje i pravne posljedice tih radnji,

- CSS Rijeka je podneskom od 15. ožujka 2022. (list 734. spisa) na upit suda dao pozitivan odgovor i na taj način su maloljetna L i L K dobili postupovnu sposobnost u ovom postupku,

- maloljetna djeca su se pismeno izravno obraćala sucu (list 406.-414. spisa), te čitavo vrijeme isticala kako su na prijevaru dovedena u Hrvatsku, kao ne razumiju dobro hrvatski jezik i kako ne mogu pratiti nastavu, žalili su se da ih otac čitav život psihički i fizički zlostavlja, a kako njihova majka na to uopće nije reagirala, te da se žele vratiti u Njemačku koju smatraju svojim domom,



- roditelji su maloljetnu djecu doveli u Rijeku 22. studenog 2020. i L upisali u 7. razred OŠ „Trsat“ u Rijeci, a maloljetnu L u 2. razred gimnazije u Rijeci,

- L je završio 7. razred OŠ i sada je učenik 8. razreda, s tim da je prethodno bio upućen iz dva predmeta na popravak, dok je L pala 1. razred gimnazije jer je iz velikog broja nastavnih predmeta ocijenjena negativno, sada pohađa jezični smjer iste gimnazije u Rijeci,

- roditelji maloljetne djece su tijekom ovog postupka negirali sve optužbe svoje djece, navodeći da su djeca pod utjecajem bake i djeda po majčinoj strani i L dečka kojem se ona želi vratiti, također negiraju da se protiv njih vodio bilo kakav sudski postupak u Njemačkoj, da majka s djecom nije nikad u Njemačkoj živjela odvojeno od oca djece,

- predlagatelj je od Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike R. Hrvatske (dalje u tekstu Ministarstva rada) primio dopis kojim izvještavaju o ustupljenim podacima od strane nadležnog tijela R. Njemačke. Otac J Ž K da je s djecom u studenom 2020. preselio iz Njemačke u Rijeku, nakon što se pri nadležnom tijelu u R. Njemačkoj vodio postupak radi sumnje u fizičko i psihičko zlostavljanje djece od strane oca. Otac da nije iskazivao primjerenu suradnju s institucijama pa predmetni postupak procjene ugroženosti djece nije dovršen. Iz dopisa je razvidno kako postoji pretpostavka da je otac odveo djecu iz Njemačke kako bi izbjegao istragu njemačkog Ureda za djecu i mlade. Majka djece da živi i radi u Njemačkoj i povremeno posjećuje obitelj,

- predlagatelj je od Međunarodne socijalne službe u Njemačkoj dobio izvješće o podobnosti Tanje i Milana Stojkovića za udomiteljstvo,

- iz iskaza voditeljice nadzora Dusice Branković, utvrđuje se da otac maloljetne djece nije surađivao s voditeljicom mjere i Centrom iako isti sve to negira i poziva se na snimke kamera iz stana kojeg su roditelji maloljetne djece iznajmili u Rijeci, ali snimke nikad sudu nije dostavio na uvid, obrazlažući da ih je dao na vještačenje, ne navodeći kome i zašto,

- iz iskaza Sabine Salković, mag. psihologije u Prvoj riječkoj gimnaziji koju pohađala L potvrđuju se navodi maloljetne L vezano za neprimjereno ponašanje oca u odnosu na nju, međutim J Ž K tu svjedokinju nastoji diskreditirati navodeći da se upravo njoj L obratila radi njezine muslimanske vjeroispovijesti, a kako bi na taj način bolje zaštitila svog dečka Turčina u Njemačkoj, koji je također muslimanske vjeroispovijesti,

- maloljetna L i L dugo nisu imali u R. Hrvatskoj izabranog obiteljskog liječnika niti liječnika dentalne medicine, a radi osiguranja zdravstvene zaštite, već su imali samo evropsku zdravstvenu iskaznicu temeljem koje im se mogla pružiti samo hitna pomoć, a iz razloga što nisu imali prijavljeno prebivalište u R. Hrvatskoj, već samo boravište, ali je to naknadno na inicijativu Doma, CSS Rijeka, te angažiranje posebne skrbnice, riješeno,

- prema izvještaju Doma maloljetna L i L iako su u Domu smještene od 14. travnja 2021. nisu se prilagodili na život i smještaj u Domu, na grupnu

originalni osi

460

dinamiku, na domski kućni red i dijeljenje životnog prostora s drugom djecom u Domu, predlažu osigurati im drugi alternativni oblik skrbi,

-tijekom postupka roditelji maloljetne djece nisu prihvatili ni jednu odluku suda, vraćali su ih precrtane natrag sudu, a vezano za svoju djecu, bili su nesuradljivi s Centrom, zlorabili su svoja ovlaštenja kao stranke, nisu kazivali istinu, što je produžavalo ovaj postupak, jer je sud sve relevantne podatke morao utvrđivati službenim putem, a sudu su se obraćali vrlo opsežnim podnescima uyredljivog sadržaja, zbog čega je B J u dva navrata novčano kažnjena (12. studenog 2021. sa 2.500,00 kn i 10. siječnja 2022. sa 3.500,00 kn),

- tijekom postupka B J je podnijela zahtjev za izuzećem suca koji je odbijen rješenjem 07. siječnja 2022. (list 642.-645.spisa),

-Prema podacima Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije od 21. rujna 2021 (list 522. spisa) u odnosu na J Ž K evidentirane su slijedeće presude:

-Sud. br. Ag R , 30Cs 106 Js 22358/10 od 07.12. 2010. pravomoćno 01.02.2022. čl. zakona 185 StGb

-Sud Ag R , 30 Cs 106 Js 4030/11 od 24.05.2011., pravomoćno 16.04.2012., članak zakona 241.st.1. StGb čl. 185 StGB

- Sud u Njemačkoj, AG R , 25 Cs 113 Js 14281/13 od 16.06.2014. pravomoćno 07.11.2014. ECRIS šifra 0905 00,

-Sud u Njemačkoj AG R , 1 Cs-45 Js 5005/13 od 27.11.2013., pravomoćno 31,07,2015. ECRIS šifra 0905 00,

-Sud u Njemačkoj, AG R , 1 Cs 35 Js 22332/18 od 22. 03. 2019. , pravomoćno 30.03.2019., ECRIS šifra 0905 00,

-Sud u Njemačkoj, AG R , 1 Cs 56 Js 16021/15 od 12.12.2017., pravomoćno 16.04.2019., ECRIS šifra 0812 00

-dana 18.10.2021. sud je zaprimio od MUP –a Službe za međunarodnu policijsku suradnju (Odjel Interpola) obavijest da su od IP-a Wiesbaden zaprimili odgovor u kojem se navodi da je za J Ž K u Njemačkoj na snazi objava radi utvrđivanja adrese stanovanja, raspisana temeljem naloga Državnog odvjetništva u K , od 18.03.2021. broj spisa 37 Js 24444/20. Razlog raspisivanja objave , dok za B J nema važeće tjeralice,

- dana 25. listopada 2021. sud je od ODO Rijeka (list 536. spisa) primio obavijest da je u odnosu na J Ž K podignuo optužnicu zbog učina dva kaznena djela-povreda prava djeteta-iz članka 177.st.2. Kaznenog zakona/11 i jednog kaznenog djela-neprovođenje odluke za zaštitu dobrobiti djeteta i drugih ranjivih skupina ili postupanja protivno pravilima struke-opisano i kažnjivo po članku

Originalni dokument
Original
Original



173.st. 1 Kaznenog zakona /11, a optužnica je potvrđena 23. prosinca 2021. i spis se na Općinskom sudu u Rijeci vodi pod brojem Kovm 165/2021,

- prema zaključku vještaka aktualno nije dobro da maloljetna L i L žive sa svojim roditeljima, zbog psihičkog stanja J Ž K i B, a na ročištu održanom u travnju 2021. vještakinje su prednost smještaja djece u Domu dali smještaju u obitelji.

89. Na osnovu navedenog sud je utvrdio da J Ž K i B ne poštuju emocionalne potrebe djece, ne uvažava intimni prostor djece, da roditelji nisu djeci osigurali adekvatnu pomoć u prilagodbi na novonastale okolnosti preseljenja niti su djecu upisali u primjereni stupanj obrazovanja, te ne prihvaćaju sugestiju institucija. Majka podržava oca, te ne štiti djecu od neprimjerenog postupanja istog, pa svojim ponašanjem oboje ugrožavaju pravilan psihosocijalni razvoj djece što dovodi u pitanje njihove roditeljske kompetencije.

90. Iskazi maloljetne djece i dokumentacija koju je Centra u Rijeci zaprimio od institucija u Njemačkoj putem nadležnog Ministarstva R. Hrvatske i nesuradljivost oca s institucijama u Rijeci ukazuju da maloljetna L O i maloljetni L S nisu sigurni u svojoj biološkoj obitelji i da postoji prijetnja za njihovo zdravlje i život, te je na osnovu svih provedenih dokaza sud maloljetnu djecu povjerio Tanji Stojković, obzirom da se djeca na taj način vraćaju u sredinu iz koje su bez njihovog znanja odvedena, u državu čiji jezik dobro govore, gdje su se rodila, školovala i živjela sve do studenog 2020.

91. Vezano za utvrđenje nadležnosti u ovom predmetu ona proizlazi iz članka 50.stavak 1. Zakonu o međunarodnom privatnom pravu (N.N. 101/2017, dalje ZMPP) a koji upućuje na Uredbu Vijeća (EZ) br. 2001/2003 o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka o bračnim sporovima i u stvarima povezanim s roditeljskom odgovornošću, od 27. studenog 2003. (dalje Uredba) koja se primjenjuje u svim državama članicama Europske unije, a u R. Hrvatskoj od 01. srpnja 2013., a sukladno članku 8. članku 20, članku 56.stavak 1.i 4. te Uredbe mjerodavno pravo je utvrđeno po članku 15. ZMPP, koji upućuje na Hašku konvenciju iz 1996., a po članku 15. stavak 1. u svezi članka 5. te Haške konvencije na konkretan predmet primjenjuje se odredbe Obiteljskog zakona Republike Hrvatske (N.N. 103/2015, 98/2019).

92. Valja naglasiti da maloljetna djeca L i L K nisu protuzakonito dovedeni iz Njemačke u R. Hrvatsku, (jer je o tome postojala suglasnost oba njihova roditelja), ali su dovedena protiv svoje volje i na prevaru, a nastavak školovanja u Hrvatskoj nije prilagođen njihovom predznanju ni poznavanju hrvatskog jezika.

93. Djeci je dana mogućnost da se putem posebne skrbnice izjasne i to u više navrata ali i izravno usmeno sucu dana 25.lipnja 2021. i pismeno 28. srpnja 2021. (list 409. 412.), te na ročištu 06. travnja 2022., a sve kako bi se utvrdila njihova volja.

94. Cijeneći sve navedeno sud je temeljem članka 155. stavak 1. t. 1. i 2., članka 158. t. 1. Obiteljskog zakona odlučio kao u točki I. i II. izreke ovog rješenja

dok je o zabrani susreta djece s roditeljima odlučio kao u točki III. izreke temeljem članka 157. st. 1. Obiteljskog zakona, obzirom da je preporuka vještaka da se roditelji uključe u kontinuirani tretman stručnjaka za mentalno zdravlje od kojih bi dobili pomoć u jačanju svojih roditeljskih kompetencija. Međutim, isti o tome nisu izvijestili sud, a djeca susrete s roditeljima odbijaju navodeći da kod njih to izaziva veliki emocionalni stres.

95. Roditelji su dužni o svaku promjenu adrese stanovanja odmah izvijestiti nadležni Centar sukladno članku 157. t. 2. Obiteljskog zakona, dok je o pravima i dužnostima roditelja iz točke V. izreke ovog rješenja odlučeno temeljem članka 162. t. 2. Obiteljskog zakona.

U Rijeci, 27. svibnja 2021.

Sudac:
Višnja Seršić-Gržetić

Pouka o pravnom lijeku :

Na ovo rješenje može se podnijeti žalba u roku od tri dana od dana uručenja. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda, a o istoj odlučuje nadležan Županijski sud.

Žalba ne odgađa ovrhu rješenja. (članak 489. Obiteljskog zakona.)

DNA:

- Predlagatelju
- J. Ž. K.
- B. J.

- Posebna skrbnica Tatjana Kurević
- Dječji dom „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran
- Tanja Stojković

Handwritten notes and stamps:

PROCEĐURSKA ODBIJENO ZBOG POGREŠKE I PREVAŽUJE ORIGINAL

ODGOVORNO

NE MA NEMA ODGOVORNO

OSIGURANJA

NEGRANICENO SVA PRAVA

1-308

10/06/2022

Prejudice

WIKI

„Zadržavamo“

Potpis

SUD



Broj zapisa: eb30c-c67d0

Kontrolni broj: 0eed0-3b69e-8c282

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VIŠNJA SERŠIĆ-GRŽETIĆ, L=RIJEKA, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

*IZVORNO VRACENO ODBIJENO ZBOG
Konstante procedure pogreške
sljedeće odbijom zbog nema odgovornog
sudca i nema osiguranja
"Zadržavamo neograničeno sva prava"
without prejudice ucc 1-30p
10/06/2021*

prevalent prevaram ovde

464

Fax Confirmation Report

Date & Time : 13-JUN-2022 17:34 MON
 Fax Number : +385 51 525 965
 Fax Name : PU 51107 Rijeka
 Model Name : WorkCentre 3345

Total Pages Scanned : 20
 Total Pages Confirmed : 20

No.	Remote Station	Start Time	Duration	Page	Mode	Job Type	Result
001	0336924	13-06 17:10	24'19	020/020	G3	HS	Success

Abbreviations :
 HS:Host Send PL:Polled Local EC:Error Correct TS:Terminated by System
 HR:Host Receive PR:Polled Remote MP:Mailbox Print RP:Report
 WS:Waiting Send MS:Mailbox Save TU:Terminated by User G3:Group3



HP-Hrvatska pošta d.d.
 Zagreb, Jurišićeva 13
 OIB: 87311810356
 Pošt. ured: 51107 RIJEKA
 RM/Djelatnik: 50-2/1600
 RIJEKA, 13. 06. 2022. 18:49:15

RACUN br. 10624/51107/150 / 2022
 Usluga Količ cijena PDV Naknada
 Faksimil priopćenje-osnovna cij. 2 3.60 25% 64.00
 Faks.priopć.ka fix.tel.nr.za AA 1.60 25% 71.20
 U K U P N D bez PDV-a 17.80
 U K U P N D s PDV-om 25% 71.20
 Način plaćanja ZKT:655c31602db9c776082ef16b2a926608
 JIR:7b56a8c8-c3bf-4bd8-8b64-3685a48aF763
 Odbovorna osoba: Josip Poljak
 Pišane prigovore možete predati u bilo
 kojem poštarskom uredu uz oznaku:
 Prigovor i) putem obrasca na
 internetskoj stranici: www.posta.hr.



Fax Confirmation Report

465

Date & Time : 13-JUN-2022 17:10 MON
 Fax Number : +385 51 525 965
 Fax Name : PU 51107 Rijeka
 Model Name : WorkCentre 3345

Total Pages Scanned : 20
 Total Pages Confirmed : 20

No.	Remote Station	Start Time	Duration	Page	Mode	Job Type	Result
001	0213110	13-06 16:41	28'07	020/020	G3	HS	Success

Abbreviations :
 HS:Host Send PL:Polled Local EC:Error Correct TS:Terminated by System
 HR:Host Receive PR:Polled Remote MP:Mailbox Print RP:Report
 WS:Waiting Send MS:Mailbox Save TU:Terminated by User G3:Group3



HP-Hrvatska pošta d. d.
 Zagreb, Jurisiceva 13
 OIB: 87311810356
 Pošt. ured: 51107 RIJEKA
 RM/Djelatnik: RIJEKA, 13.06.2022. 18:49:15

RACUN br. 10624/51107/150 / 2022

Usluga	Količ	Cijena PDV	Naknada
Faksimil priopćenje-osnovna cij.	2	3.60 25%	64.00
Faks.priopć.ka fix.tel. mr.	1.60 25%		
U K U P N D bez PDV-a			71.20
Stopa PDV-a	25%		
U K U P N D s PDV-om			89.00
Način plaćanja			71.20
U K U P N D s PDV-om			17.80
Način plaćanja			89.00
U K U P N D s PDV-om			89.00

Način plaćanja: Josip Poljak
 ZKI: 655c31602db9c776082ef16b2a926608
 JIR: 7b56a8c8-c3bf-4bd8-8b6d-3685a48af763

Plisane prigovore možete predati u bilo kojem poštanskom uredu uz oznaku: Prigovor i/ili putem obrasca na internetskoj stranici: www.posta.hr



Fax Confirmation Report

466

Date & Time : 13-JUN-2022 16:28 MON
 Fax Number : +385 51 525 518
 Fax Name : PU 51101 Rijeka
 Model Name : WorkCentre 3345

Total Pages Scanned : 2
 Total Pages Confirmed : 2

No.	Remote Station	Start Time	Duration	Page	Mode	Job Type	Result
001	0213110	13-06 16:26	01'32	002	G3	HS	TU

Abbreviations :

HS:Host Send PL:Polled Local EC:Error Correct TS:Terminated by System
 HR:Host Receive PR:Polled Remote MP:Mailbox Print RP:Report
 WS:Waiting Send MS:Mailbox Save TU:Terminated by User G3:Group3



HP-Hrvatska pošta d.d.
 Zagreb, Jurišićeva 13
 OIB: 8731810356
 Post.ured: 51101 Rijeka
 RM/Djelatnik: 11-1/1604
 RIJEKA, 13.06.2022. 18:14:12

Usluga RACUN br. 22851/51101/111 / 2022
 Koliko Cijena PDV Naknada

Usluga	2	3.60	25%	25.60	
Faksimil pripćenje-osnovna cij.	16	1.60	25%	2.40	
Faks.priopć.ka fix.tel.nr: -za A4	2	1.20	25%	1.50	
Fotokopiranje AA stranice	2	1.20	25%	1.50	
Fotokopiranje AA bez PDV-a					
U K U P N O					
Stopa PDV-a	35.20				
Osnovica	8.80				
U K U P N O s PDV-om				44.00	
Naknada s PDV-om				44.00	
U K U P N O s PDV-om				88.00	

Način plaćanja: U K U P N O s PDV-om
 ZKI: cbe7272fe08e82726382a6ecc136677
 JIR: 8498fa76-f783-439c-8bb4-3685a48a8d07

Odgovorna osoba: Josip Poljak
 Pisane prigovore možete predati u bilo kojem poštanskom uredu uz oznaku: Prigovor ili putem obrasca na internetskoj stranici: www.posta.hr.



468

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** **P-10m**
 OIB: 8731810056

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POŠILJATELJ
 B R L J 3
 511000 Rijeka
 tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ
 OPCIJSKI SUD u Gradu Rijeka
 u Ruke Osobno gospodi višije Jursić Oršić
 ulica Eratava fasijana 7
 511000 Rijeka
 tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge
 Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru
 Prijamni broj: R RG 16909057 8 HR
 Masa: 118g
 Poštarina: *18.30 7 50
 Datum/vrijeme prijma: 13.06.22 17:04:49 1600
 51107 RIJEKA P

Ozn. za narudžbu: 104/2020

Hrvatska pošta **Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska** **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** **P-21/CN 07**
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

Office of posting: Prijamni poštanski ured 51107 Date Datum: 13.06.22
 Addressee of the item: OPCIJSKI SUD, Rijeka
 u Ruke Osobno gospodi višije Jursić Oršić
 ulica Eratava fasijana 7, 511000 Rijeka

Nature of the item/Vrsta pošiljke
 Registered Preporučena
 Postal parcel Paket Amount Iznos
 Insured letter Vrijednosna pošiljka

N° of item Br. pošiljke: **AR RG 16 909 057 8 HR**

Moneyorder uputnica Amount Iznos

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu
 The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka
 delivered uručena je paid isplaćena je Date Datum: 13.06.22

Signature* Potpis* *[Signature]*

Return to Vratiti
 Name ime i prezime ili naziv tvrtke: B R L J 3
 Street and N° Ulica i br.: 511000 Rijeka
 Locality and country Mjesto i država: Rijeka

Stamp of the office returning the advice: Obsak ziga poštanskog ureda koji vraća obavijest
 HRVA 13.06.2022 58200

Ozn. za narudžbu: 6/2020 **Hrvatska pošta**

Rijeka, 04.06.2022

Podnositeljica zahtjeva:(primorana žaliteljica) Pošiljalac: B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted]

Ulica R [redacted] L [redacted] 3, HR- 51000 Rijeka

Primatelj: Općinski sud Rijeka - U vlastite ruke: predsjednici Vesna Katarinčić-

Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, 51000 Rijeka

Poslovni OIB tvrtke Općinskog suda: 54566384631,

Centrala Telefon tzv. suda:+385 51 355-555, Telefaks suda: +385 51 213-110, E-mail suda: opcinskisud.Rijeka@osri.pravosudje.hr

Vaš Poslovni broj.:

R1 Ob -273-2021-118*

R1 Ob – 273/21 , R1 Ob - 273/2021 i drugi iz neznanja navedeni.

Naš Znak: HR14042021 (molimo pri svakom odgovoru, da ga navedete!)

ŽALBA* (paralelno i istovremeno iako je 10.06.2022

IZVORNO vraćeno, odbijeno zbog; masivne procedurske pogreške i zbog poštanskog i sudskog zaposlenika prevare datuma- ponovno poslate pošiljke 08.06.2022 a ne 03.06.2022 istog manipuliranog Rješenja Općinskog suda od 27.05.2022)

Obraćam se ovim putem zbog vašeg dosadašnjeg diskriminiranog, nezakonitog i netransparentnog djelovanja nad našom obitelji B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted].

Zbog naše „B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted]“ sigurnosti ovim putem kao i sa svakim prošlim putem od strane vas poznatih neiskrenih i od nas navedenih pojedinaca imenom i prezimenom „pogotovo USKOK-u Zagreb, Općinski sudu Rijeka“ odgovornim Voditeljima kao tako sistematski u nedogled isprovocirani, diskriminirani, prisiljeni i (sistematski pokušani) prevareni podnosimo paralelno na ODBIJENO Rješenje od 27.05.2022 ponavljamo kao primorani i/ili prisiljeni izričito žalbu ili drugo moguće pobijanje protiv vašeg nezakonitog i pogrešnog djelovanja i navodne presude sa datumom 27.05.2022 godine, koja je Pošiljalacima neseoznao i različito poslata i dostavljena- te kao takva svjesno ciljano diskriminirano usmjerena protiv Pošiljalaca i Pošiljalaca većine ovdje paradoksnih povrijeđenih prava. Sve nakon tek

14 mjeseci nad „B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted]“ raznih neljudskih tajnih, eksperimenata i sistematskog internog organiziranog preodgajanja nedužne 13g. i 15g. malodobne roditeljima/skrbnicima ciljano otuđene djece L [redacted] i L [redacted], tako nametnute tzv. presude *djelatnice Općinski suda Rijeka bez Original potpisa Sudca, bez odgovornosti i bez osiguranja.*

OBRAZLOŽENJE:

Sud nije obrazložio zašto nije prihvatio prigovore koje su predloženici „B [redacted] iz obitelji J [redacted] i J [redacted] K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted]“ izjavili protiv nalaza i mišljenja danog u odnosu na kombinirano vještačenje. Odnosno zašto nisu prihvaćeni prijedlozi predloženika da se eventualno izuzmu od postupanja u postupku vještakinje.

Djelatnica Općinskog suda Rijeka uopće u svojoj odluci ne navodi da je u spis dostavljena izjava (nepozvane i nesaslušane 2021 godine sudu navedene i predložene Svjedokinje) osobe J [redacted] K [redacted] polusestre po majci od Tanje Stojković, a niti navodi zašto nije prihvatio dokazne prijedloge za saslušanje predloženih svih svjedoka koje je sudu Odvjetnik Senka Pilepić 2021 godine jasno navela. Podnesak sudu od Odvjetnik Senka Pilepić 2021 godine.

Nerečeni iskazi bili bi i bili su od odlučnog značaja i za vještake, koji bi onda mogli dati dodatno očitovanje u pravcu kompetencije roditelja-skrbnika.

Sud je počinio bitnu povredu postupka kada je održao ročište 6. travnja 2022. s obzirom da roditeljima-skrbnicima nije uručio poziv jer tada roditelje-skrbnike nije više zastupao odvjetnik. Time je roditeljima-skrbnicima onemogućeno realiziranje prava načelo kontradiktornosti. Odnosno pravo da sudjeluju u postupku na način da vještacima postavljaju pitanja kao i pridošlim svjedocima, djeci da se s njima sučele kao i da eventualno predlože dokaze kojima će dokazati materijalnu istinu odnosno osporiti svaku netočnost u postupku.

Roditelji-skrbnici isto nisu upoznati što im sud želi dostaviti u obavjesti od 25.05.2022 koju isto nisu osobno dobili iako su 2 puta na istu obavjest odmah i sukladno reagirali i nudili nove termine dostave. Apsurdno.

Riješenje općinskog suda po poslovnom br. R1 Ob -273-2021-118 od 27. svibnja 2022 u cjelosti je nezakonito i pogrešno prvenstveno se ističe da je sud prilikom donešenog pobijenog rješenja počinio bitnu povredu parničnog postupka obzirom da nije omogućio roditeljima-skrbnicima da sudjeluju u postupku ročišta 6.travnja 2022.

Apsurdno je da sud bez da otkloni primjedbe na nalaz i mišljenje brže bolje donosi odluku koja je samo paravan najboljeg interesa i dobrobiti djece, a ne stvarno utvrđeno činjenično stanje.

U postupku se drugi a roditelji-skrbnici predlažući ukazivali da je Tanja Stojković konstantno narušenog psihičkog zdravlja te da je potrebno u tom pravcu od nadležne zdravstvene službe-zdravstvenog osiguranja iste iz Njemačke zatražiti medicinsku potpunu dokumentaciju. Za razdoblje unazad najmanje pet godina a tako isto nejnog supruga Milana Stojković s obzirom da njezin suprug stanuje na istoj adresi odnosno u istom kućanstvu.

Ni taj dokazni prijedlog sud nije prihvatio niti odbio zbog čega odluku nije moguće ispitati.

Također u prethodnim podnošenjima (pogotovo sudu 2021 godine) je navedeno kod kojeg se doktora medicine Tanja Stojković paralelno isto niz/dugo godina psihički pokušavala liječiti i/ili liječila te također izričito u dobrobit ovdje od pojedinaca zloupotrebijene djece zahtjevalo da se od doktora dr. med. Andreas Kern, Ordinacija za Neurologiju, Psihijatriju, radiološku Diagnostiku na poslovnoj adresi Kreuzensteinstraße 7, D- 78224 Singen (Hohentwiel), Njemačka traži odmah medicinska dokumentacija i mišljenje od gospodina doktora Kern. Od najmanje zadnji tri do pet godine.

Apsurdno je kako bi ovdje oštećena oba roditelja-skrbnika tvrdili da je bijeli zid crn da bi to tako nekim sudskim pojedincima- djelatnicima i njihovim nenavedenim anonimnim- isto tako uvježbanim involviranim saveznicima bilo zadovoljstvo i po različitim takvim navikama nad drugim nemoćnima koji se boje ove vrste organiziranog internog kriminala i korupcije- sistema ucjenama na svoju djecu. To je neprihvatljivo u srcu Europe u 21 stoljeću.

Nijedna odluka nekog fiktivnog suda / fiktivnog sudca nije pravomoćna kao pogrešna ili odbijena- odbačena neodgovorno od sudca u originalu odmah nepotpisna.

Naša mld. djeca L i L su isključivo državljani RH s prebivalištem u RH i ne smiju podrazumjeva se slati izvan RH u bilo koju zemlju ili bilo kome s kime su roditelji, zakonski skrbnici, posvađani niz godina. Stoga ne niti Srpskom i Njemačkom državljaninu Milanu Stojković (Tanja Stojković) djeca samo tako nesmiju deportirati u Njemačku, Srbiju ili bilo gdje drugdje izvan RH.

Sve optužbe prema ocu djece su neosnovane, a Njemačka, fašistički orijentirana, manipulacija nad strancima u svijetu su dobro poznate. Što bi da je otac bio u Oluji,

branitelj RH, pobio 20 takozvanih neprijatelja i zato sudu tamo nekom djelatniku nije dobar otac samo iz inata.

Sud u svojoj odluci uopće ne navodi da je sudski spis 25.04.2022 dostavljena i kaznena prijava na ZNANJE sudu koju su prije toga roditelji- skrbnici USKOK-U 20.04.2022 (prije bilo kakve sudske odluke dostavili) kao odgovor na ročište općinskom sudu od 06.04.2022 prijavom pogotovo općinskog suda internih zaposlenika korupciji- zbog pronevjere, sukoba interesa, iznuđivanja. Svjedok odgovorna voditeljica USKOK-a Zagreb.

Ovdje oštećeni roditelji skrbnici nisu nikad imali i nemaju namjeru nekoga uvrijediti, već samo iznose transparentno kao žrtve stvarnost, istinu, pravitet i činjenice, koji neke bolje pozicionirane pojedince ovdje očigledno osobno smeta, kao drugačije orijentirane osobe i organiziranih (transparentno neispitanih) protivnike roditelja skrbnika.

Čudno je i neprihvatljivo da jedna te ista djelatnica Općeg suda u gradu Rijeci, kao prva dobiva ovdje žalbu na znanje, a tek onda kolege u Županijskom sudu u Republici Hrvatskoj.

Dovoljno je samo pogledati transparentnost medija u Republici Hrvatskoj, kako se ponašaju neki pojedinci kao djelatnici te pojedinci u pravosuđu.

Kada to čita i vidi jedna dobronamjerna obitelj, kao što su ovdje roditelji skrbnici, ledi im se krv u žilama od straha kao i samih prevarenih od ovdje (već više od 14 mjeseci) bolje pozicineranih- kriminalno interno koruptno orjentirani intransparentnih pojedinaca.

Pored svega gore i dole navedenoga kao i svega dosada sudu konstantno navedenoga, kada nedužni roditelji skrbnici usporede njima nametnuti ovdje teret u Republici Hrvatskoj, kako neki pojedinci koji su bolje pozicionirani djeluju sa svojih pozicija prema djeci i njihovim roditelji- tako nažalost ne štete samo djeci, već i cijelom društvu i potomcima RH kojih je sve manje!

Spomenutim pojedincima koji su već spomenuti paradoks je, ovdje dokazano prkos i cilj konstantno masivno sistematski ugnjetavati i provocirati obitelj J [redacted] / K [redacted], zaobilazeži i ignorirajući svu dosadašnju obostranu ljubav i uspjeh roditelja skrbnika i njihove djece. Pobijajući svjesno, kao bolje pozicionirani nedužnu obitelj i njihovu 14 mjeseci izoliranu, preodgojenu i otuđenu djecu protiv njihovih svih ljudskih prava i protiv Ustava Republike Hrvatske koji štiti zagarantirano njihova obiteljska prava. Sa ovdje nerazumljivim sudske djelatnice navodne V.S.G. obrazloženjem i ciljem da čak malodobnu iscrpljenu preodgojenu djecu L [redacted] i L [redacted] odmah izvade iz nedovršenog razreda RH škole i da pozivaju u

neku treću zemlju izvan Republike Hrvatske kao isključivo i samo Hrvatske državljane, odnosno s namjerom da se djeca deportiraju u Njemačku gdje je njihov pokojni djed J K kao 16-godišnji tinejđer još 1943. godine bio protiv svoje volje deportiran i u zarobljeništvu, s čime su djeca roditelja skrbnika L i L jako dobro upoznati. Nadalje, navedeno je odlučeno brže bolje unatoč tome što roditelji skrbnici isključivo i samo privatno obiteljski žive u Republici Hrvatskoj, a ne u Njemačkoj ali imaju i dalje samo poslovne veze sa Njemačkom.

Podrazumijeva se da su djeca nastavila svoje redovno školovanje 2021/2022 u svojim školama u gradu Rijeci gdje su se od samog početka odlučili i dogovorili sa svojim roditeljima i školom, bez ikakvog utjecaja dodatnih ljudi i dok su imali svoj duševni mir, bez da su neki pojedinci zlonamjerno pokušavali samoinicijativno suprotno nauditi ovdje oštećenoj obitelji.

Istina je da se takozvana posebna skrbnica tvrtka Tatjana Kurević, koja je po zanimanju navodno odvjetnica, roditeljima skrbnicima samo u jednom navratu kratko kao lik, nepotpuno ispod maske skrivena pokazala, ali ne i predstavila u „Dječjem domu Ivane Brlić Mažuranić“ u Lovranu, kada je unaprijed samoinicijativno i interorganizirano sa pojedincima tvrtke „Centar za socijalnu skrb Rijeka“ djelatnicom Maja Santek odnosno pravnicom Marina Tomic-Pujic / Karlo Balenovic pokušavali podmuklo ozloglasit obitelji djece.

Također tvrtka Tatjana Kurević, na djecu je unaprijed vršila utjecaj i pritisak da promjene škole u gradu Rijeci za neka druga mjesta. Unatoč tome što je svo to vrijeme bilo nejasno koliko će dugo djeca biti u „Dječjem domu Ivane Brlić Mažuranić“ u Lovranu, pod voditeljstvom voditeljice Suzane Mravinac. Apsurdno.

Nikakva odluka još nije postojala i sve je bilo, i sada jest, u neizvjesnosti. Osim toga, našoj naivnoj djeci nije ni u jednom navratu objašnjeno o kakvim se školama radi i što djeca mogu očekivati za vrijeme škole i nakon nje od svih tih navedenih dama.

Svi dokazi o ovom razgovoru su zbog naše obiteljske sigurnosti od naših svjedoka dokumentirani, kako bi se znalo što smo točno rekli a što nismo. Pogotovo za dokaze izvan RH.

Nažalost, neki pojedinci u gradu Rijeci već niz godina eksperimentiraju nad nekim obiteljima, roditeljima i njihovom djecom, suprotno pravitetu. Jedna od njih, točnije oštećenih roditelja u gradu Rijeci je i oštećena majka svjedokinja, koja je ovdje od nas roditelja skrbnika naveden svjedok: G B . Svjedokinja je dostupna preko adrese R , 51000 Rijeka, preko gospođe S . Na spomenutoj gospođi je također već niz godina eksperimentirano od jednih te istih CZSS grada Rijeke osoba koje su također ovdje roditelje skrbnike masivno oštetili i obeščastilili svom silom, kao bolje pozicionirani pojedinci kao zaposlenici ustanove

i/ili tvrtka Republike Hrvatske. Navedena G B je također tražila izuzeće istih osoba kao što su roditelji skrbnici 29.04.2022. godine isto ujutro istog dana tražili izuzeće istih osoba zaposlenica CZSS Rijeke kod uvida u SPIS, slučajno se ajmo reći našli na ulici na istoj adresi Laginjina 11a u gradu Rijeci, osim drugih poznatih, no još nenavedenih oštećenih obitelji i djece žrtava istih uigranih osoba u Laginjina 11a u gradu Rijeci.

Pitanje o realitetu je stvarno, tko ima ovdje interes i profit, da se u ovolikoj mjeri obitelji i njihova djeca putem određenih pojedinaca kao bolje pozicioniranih neprijateljski rastavljaju i razdvajaju. Tko od toga ima korist i zadovoljstvo i zašto?

Nitko nema pravo mješati se u obiteljski život obitelji J / K , a posebno ne neki Milan Stojković i/ili Tanja Stojković, koji sami sebi ne mogu i nisu u stanju pomoći u dosadašnjem i budućem životu, braku, domaćinstvu i skrbi oko sami svoje djece koja prekomjerno konzumiraju hranu i time se zadovoljavaju fizički i psihički i nemaju i nisu imali normalne aktivnosti kroz dosadašnji prethodni život a budućnost im je u neizvjesnosti, jer pogotovo njihovo zdravlje je jako upitno. Dok istovremeno isti Milan Stojković i/ili Tanja Stojković ne posjeduju ništa materijalno, nemaju nikakvu nekretninu ili ušteđevinu nego su uvijek samo u dugovima. A imaju sve planove kako bi provocirali i obmanuli obitelj J / K . Absurdno.

Svjedok je ovdje nepozvana polusestra po majci Tanje Stojković, J K i njen bivši muž M K koju općinski sud uopće nije pozvao i saslušao, unatoč tome što je navedena kao svjedok pored drugih navedenih svjedoka od odvjetnice Senke Pilepić u ljetu 2021. godine jasno navedena kao i sve drugo i svi drugi.

Djelatnici Općinskog suda i njegovi neimenovani saveznici nisu prkosno roditeljima skrbnicima nikad razumno uzeli u obzir mnoštvo drugih izostalih opcija i mogućnosti.

- a.) Sve druge neutralne ljude i rodbinu obitelji J / K u RH, gdje djeca također mogu prebivati, što su mogla i za vrijeme proteklih 14 mjeseci.
- b.) Djeca su bez roditelja nakon 14 mjeseci organizirano ciljano sistematski preodgojena i otuđena od svojih vlastitih roditelja, podmuklim utjecajima istovremeno više poznatih pojedinaca i osoba, i to pogotovo Tanje i Milana Stojković koji su s djecom neprestano komunicirali putemotvorenog globalnog interneta uz podršku djelatnice suda V:S:G., te su neprestano bili prisutni, kao i pojedinci „Centra za socijalnu skrb“ i pojedinci „Dječjeg doma Ivane Brlić Mažuranić“ u Lovranu, gdje je i sama voditeljica kao ravnateljica dječjeg doma Suzana Mravinac, kao i sama nekadašnja zaposlenica „Centra

za socijalnu skrb Rijeka“ i poslovna partnerica istoga kolege Karla Balenovića, pravnice Marine Tomić-Pujić, vršila i potvrđivala sudu preko drugih svojih djelnika organizirano samo ono što od nje traži kolegijalno „Centar za socijalnu skrb“, unatoč tome što je to pogrešno te je kod Općinskog suda planski dovodila ili slala u korist istima stalne poslovne interne partnere i kolege u „Centru za socijalnu skrb“ u Rijeci sudu.

Apsurdno je da djelatnica Općinskog suda u gradu Rijeci svjesno niz proteklih godina p/održava neke od poznatih frustriranih pojedinaca, saveznika, pogotovo iz poslovne tvrtke „Centra za socijalnu skrb“ grada Rijeke, na štetu većine roditelja i njihove djece, bez razloga navodno niz godina, što potvrđuju svi postupci iste zaposlenice Općinskog suda, posebice u zadnjih 5 godina, gdje su nekima roditeljima djeca neosnovano oduzeta, a postupak je sistematski interno manipuliran- uvjek na teret roditelja- svejedno kako manipulirano izvršen.

Uvijek je ista bolje pozicionirana interna grupa u pravu! Jer oni sami kao pojedinci RH djelatnici tvrde nemožete se vi (laici) roditelji-skrbnici sa nama snositi, mi smo sustav RH, niko se nemože boriti navodno kako misle neki tako izgleda naviknuti kriminalni pojedinci u pgž protiv koruptnih radnji zaposlenika u sustavu RH!? Oni su kao takvi SILA i nasilje ujednom. Apsurdno. Iako Roditelji- skrbnici nekrive sustav nego imenom i prezimenom stvarne i svemu ovdje uigrane pojedince- crne ovce.

To nitko do sada nije u pgž analizirao i rekonstruirao, jer se svi ti roditelji kao prestrašeni i nemoćni, bolje pozicioniranim pojedincima nisu smjeli suprotstaviti.

Sada moramo i mi, roditelji skrbnici, biti obeščaćeni i oštećeni silom samo zato što izričito držimo do svojih povrijeđenih prava i našeg stava, dok nas bolje pozicionirani pojedinci ovdje nesukladno i protuzakonito vrijeđaju, omalovažavaju i naš postupak manipuliraju na dodatnu štetu naše djece i nas. To sve čine suprotno činjenicama i dokazima paradoks u srcu Europe u 21. stoljeću. To je neprihvatljivo i neljudski.

U svako doba i vrijeme će se roditelji skrbnici sa stopostotnom sigurnošću suočiti sa svojim protivnicima, koji tvrde kako roditeljima treba „mentalna“ i psihološka pomoć, u skladu i s kurikulumom.

Djeca L [redacted] i L [redacted] i njihovi roditelji skrbnici su uvijek imali dobre i osigurane uvjete za život, koji uključuju i mjesto stanovanja. Nikada nisu bili beskućnici. Sve druge cinične tvrdnje i uvrede naše obitelji u ovom smislu su nezdravog uma i mogu samo poticati od nama zavidnih i ljubomornih protivnika naše obitelji J [redacted] /K [redacted].

Iako su ovdje oštećeni roditelji skrbnici sa svojom djecom kao pošiljaoci odbili u cjelosti fiktivno rješenje Općinskog suda od 27.05.2022., odnosno njihove djelatnice, zbog vlastite sigurnosti te sigurnosti svoje obitelji isti pošiljaoci obitelj J / K su ovdje, kao ucjenjeni na svoju rođenu djecu i tako prisiljeni kao roditelji skrbnici, ponavljamo zbog svoje sigurnosti bili primorani podneti žalbu pravovremeno protiv fiktivnog rješenja 27.05.2022, koje je nezakonito i pogrešno.

Djelatnica općinskog suda i njeni saveznici su kod roditelja skrbnika planski u svemu, interno organizirano na njihovu djecu negativno utjecali, i to konstantno 14 mjeseci dok su djecu skrivali i izolirali od roditelja, kako ih čak ni majka B J, koja ima sva prava kontakta sa djecom ne bi mogla vidjeti ni kontaktirati u tom vremenu, što je apsurdno.

Dok su ti isti pojedinci utjecali na djecu da djeca čak ne dobe ni psihološku podršku koju su u proteklih 14 mjeseci konstantno jako trebali, a bili su nemoćni i sami na sebe osuđeni, bez iskrene podrške svojih roditelja. Poznati pojedinci su roditeljima sistematski neprijateljski „bez razloga osvetnički orjentirani“ onemogućili podršku koju su mogli pružiti djeci i koju su roditelji nonstop nudili i organizirali u dobrobit svoje djece.

Djeci su planski organizirano pojedinci sistematski konstantno isprali mozak, s time da su djeca nakon 4 tjedna u Lovranu tvrdila da ne žele kod psihologa i da ne žele psihološku podršku, sve dok sutkinja ne odluči da ona mogu ići u Njemačku, što je neprihvatljivo, neljudski i na maksimalan psihički teret naše djece. U 2022 godini su djeca isto odbila psihologa i da ne žele psihološku podršku, sve dok sutkinja ne odluči da ona mogu ići u Njemačku.

Navedeno se očigledno potvrdilo i dokazalo po njihovom ponašanju prema nedužnim roditeljima skrbnicima, s time da su djeca u tih 14 mjeseci preodgojena, otuđena i neprijateljski nastrojena prema roditeljima, zbog toga što su to tako neki pojedinci njihovim utjecajem na našu djecu samoinicijativno željeli i sebe tako zadovoljavali i ispunjavali iz nekog svog intrenog organiziranog interesa kao da se ovdje radi o krompirima a ne o mld. djeci i obitelji. Apsurdno.

Paradoks je da je od samog početka i do dan danas konstantno je potvrđeno, da su djelatnica općinskog suda i njeni od iste neimenovani saveznici svjesno, organizirano, interno i koruptno-kriminalno ciljano radili protiv roditelja skrbnika te u svemu radili nasuprot roditelja, bez ijedne realne činjenice ili dokaza prema kojoj bi roditelje mogli u stvarnosti teretiti.

Apsurdno je da bračnom paru, odnosno roditeljima skrbnicima, djelatnica Općinskog suda šalje svjesno poštu na različite misteriozne adrese, točnije na

adresu poslodavca majke djece u Njemačku, s ciljem da se majku kod poslodavca diskriminira kao roditelja i skrbnika, koji izričito drži do svog stava.

Takozvano kazneno djelo protiv oca iz 2021 godine iako otac nije 2021 godine bijo u Njemačkoj, naknadno je izmišljeno od djeteta L [redacted], poznanika U Y [redacted], od listopada 2020 godine. Točnije, taj poznanik djeteta L [redacted] je s djetetom L [redacted] neprestano u kontaktu putem globalnog otvorenog interneta, a kojemu je u cilju da dijete L [redacted] dođe pod bilo koju cijenu isto i u njegovu korist u Njemačku kako bi je on i dalje mogao koristiti u svom seksualnom svijetu prkosno roditeljima skrbnicima i kako bi i dalje Milan i Tanje Stojković to njemu odobravali. Ovdje se djete L [redacted] gura u vatru i iznamljuje poznatim pojedincima za i dalje plansko iznuđivanje i zlopotrebljavanje mld. Djeteta L [redacted] pogotovo. Dok djelatnica suda ovdje sukob interesa interno svjesno- prkosno zlopotrebljava ciljano ucjenom roditelja skrbnika djece L [redacted] i L [redacted]. Absurdno.

Svi drugi takozvani kazneni postupci orijentirani prema ocu su od njemačkih djelatnika koji su fašistički orijentirani od 2010 do 2021. godine fašistički instrumentalizirani. Nedužni otac djece se u sukobu interesa u istom vremenu borio za prava svojih 100% nemoćnih roditelja invalida i održavao njihovu 24-satnu njegu u Njemačkoj. Jedna te ista povijesna grupa ljudi, pogotovo djelatnik policije Fürst i neovlašteni sudac Georg Dold iz Radolfzell/Konstanz, za kojeg se sudca naknadno ispostavilo da je pogotovo od 1974g. nedužni otac bio u pravu - jer je isti taj takozvani sudac prijevremeno iznenadno poslan u mirovinu 2020 godine zbog psihičkih zdravstvenih problema.

Osim toga, dokazano je da pogotovo u fašističkoj Njemačkoj stranac nikada nije dobio pravo i zapravo. Dovoljno je navesti da su upravo prošli mjeseci na otvorenoj ulici u Njemačkoj dva djelatnika policije pred otvorenim kamerama svih multikulturalnih ljudi u Njemačkoj ubili nedužnog, nenaoružanog Hrvata, bez ikakvog razloga.

Nažalost, sve se više takvih stvari se dešava i događat će se i u Republici Hrvatskoj, što nije prihvatljivo nama dovoljno obrazovanim i neovisnim roditeljima skrbnicima.

Svaku tu navodno instrumentaliziranu kaznu protiv oca djeca dajemo otvoreno svakom pojencu u pdf formatu na razmatranje i analizu, kako bi se neutralni i iskreni ljudi uvjerili u manipulacije i pogrešna djelovanja fašistički orijentiranih pojedinaca u Njemačkoj protiv stranaca. Da je otac kriminalno orijentiran bijo, bijo bi od 1974 do 2010 godine di se nije zauzimao za prava svoje obitelji navodno kažnjen a nije i nije nigdje na Svjetu! Otac kao i majka su ovdje jedni od najboljih roditelja na svijetu pogotovo svojoj djeci i uvijek za svoju djecu.

Sve dosada od strane tvrtke Općinski Sud Rijeka kao i zaposlenika gospođe Višnje Seršić Gržetić po zanimanju sudac je suprotno svim činjenicama i pokazateljima kao i sa svim postojećim priloženim dokazima koje je dotična navodno samoicijativno i prkosno našoj obitelji (i navodno mnogim drugim obiteljima u gradu Rijeci niz godina) neprijateljski i svjesno ili nesvjesno djelovala, zaobilazila činjenice i odbijala ključne dokaze, kako bi pogrešno i ciljano djelovala i izmanipulira postupak u cijelosti sa fiktivnim presudama bez odgovornosti i bez osiguranja i original odmah potpisa sudca, što je ovdje paradoks kao i kod naše obitelji dokazan slučaj.

Kazneno djelo suca je da naše ključne svjedoke nije kao sutkinja pozvala i saslušala te također nije primjenila spis tvrtke CZSS RIJEKA, prosvjetne inspekcije i Uskoka Zagreb kao i sve druge naše obiteljske dokumente koje je svjesno i manipulirano izvodila ciljano prekršajem te diskriminacijom i provokacijom nad nama a istovremeno nije odgovorno manipulirano Original svojim potpisom sa osiguranjem odmah potpisala samo tako isprinatane manipulacije. Osim toga ima i osobni problem protiv tvrtke O d.o.o. i majke B J koja sama daje socijalne instrukcije i pomoć obiteljima kojima su pogotovo u gradu Rijeci ilegalno i/ili neosnovano oteli djecu.

Da ne ponavljamo sve drugo, već stoji da je od roditelja/ skrbnika i dosadašnjeg odvjetnika dostavljeno!! Za dopunu žalbe zadržavamo izričito sva prava da je dopuni i obrazloži sa svim zahtjevima i obrazloženjima po našem izabranom pravnom licu, odvjetniku.

Naše obiteljsko odbijanje koje ste uredno i pravovremeno dobili 04.06.2022 na vaš telefaks 00385 51 213 110 protiv vašeg navodnog samo takozvanog i jednostavnog isprintanog i od suca nepotpisanog, tj. jednostavno samo mašinski isprintanog i takozvanog fiktivnog Rješenja bez osiguranja i bez originalnog potpisa suca, datiranog sa datumom 27.05.2022 godine protiv kojeg smo mi obitelj J / K sa više od 50 navedenih svjedoka i/ili posmatrača postupka vama izvorno i uredno vratili u roku od 72h odnosno vaše Rješenje u cijelosti odbili i to isto Rješenje smo vam izvorno i uredno vratili te sebe od istog distancirali. Da se razumijemo.

Odbili smo vaše nevjerodostojno Rješenje zbog «masivne» procedurske pogreške, sa daljnjim odbijanjem jer nema originalnog potpisa, osobno, odgovornog suca i nema osiguranja. Odbijanje po USTAVU RH, po / sa Člankom 21. Kaznenog Zakona, po sa EU 19 «Područje Pravde...», po / sa UCC- 1-308 kao 04.06.2022 telefaksom Općinskom sudu u Rijeci dostavljeno- sa dodatnim odbijanjem zbog sistematskog zastrašivanja naše obitelji J / K putem samog suca.

Osim gore navedenoga zbog naše obiteljske sigurnosti i u ponovnoj samobrani kao na to ponovno sistematski organizirano nametnuto od pojedinaca u gradu

Rijeci, dostavljamo kao na to i ovdje ponovno primorani, pravovremeno žalbu protiv vašeg neosnovanog rješenja od i/ili sa datuma 27.05.2022 godine sa oznakama R1 Ob -273-2021-118

Sve točke takozvanog rješenja od 27.05.2022 godine u obrazloženju su neobrazložene u detalje, nezakonito kao i nedokazano ilegalne od nekoliko povezanih pojedinaca koji sistematski, organizirano i interno manipuliraju postupkom od samog početka na teret naše obitelji u cijelosti i aktualno se sami od svoje krivnje prema našoj masivno oštećenij obitelji organizirano i korumpirano uzajamno pomažu i peru i sami interno kriminalno korumpirane postupke te konstantno manipuliraju da ne bi snosili sami kao odgovorni pojedinci (a ne sustav), odgovornost prema nama masivno ovdje oštećenju i namućenoj obitelji J [redacted] / K [redacted] od djelatnika suda i saveznika.

Sve u samobrani dosada u tekstu od roditelja- skrbnika navedeno je ispravno i samo zaštita zbog opasnosti po život, naše zdravlje i za zdravlje naše djece i njihovu dobrobit.

Međutim, sve to nije spriječilo ovdje u gradu Rijeci poznate bolje pozicionirane pojedince da zbog svog nezadovoljstva svojim sljedećim pogrešnim i organizirano interno manipuliranim frustriranim odlukama i dalje vrijeđaju i ponižavaju našu obitelj i pogotovo nas oštećene roditelje i to već više od 14 mjeseci manipilirajući postupkom koji nije za svakoga!!!

Tako da i dalje poznate bolje pozicionirani pojedinci nastavljaju organizirano nas roditelje / skrbnike po izgledu nezakonitog, fiktivnog rješenja diskreditirati u svakom pogledu; stručnom, moralnom i pogotovo u zdravstvenom sa novom nastalom idejom da su vještačenje sa datumom 28.12.2021 godine, planski i ciljano samo prema roditeljima djece u internom dogovoru sa vještakinjama manipulirali kako bi roditelje i time mogli omaložavati, vrijeđati i dodatno u intrenom dogovoru oštetiti.

Sud nije uzeo u obzir istinu i konstantno zalaganje roditelja skrbnika dok su djeca L [redacted] i L [redacted] ilegalno u Lovranu kod CZSS Rijeka poslovne partnerice Ravnateljice Suzana Mravinac koja nije rekla istinu sudu a niti se sud intresirao za istinu. Drugo sve proizlazi iz cijelog spisa samih roditelja, jer spis suda nije od povjerenja kao ni spis tvrtke CZSS Rijeka, ravnatelja. Roditelji skrbnici zadržavaju pravo da naknadno dostave sudu svoj spis i sve dokumentirano.

Da ne bismo ponovno ponavljali: Iz svega do sada dostavljenog Općinskom sudu od roditelja skrbnika, njihovih svjedoka, promatrača postupka i pravne osobe odvjetnice Senke Pilepić proizlazi iz spisa i u spisu općinskog suda Rijeka i u jedinom ispravnom i stvarnom spisu obitelji J [redacted] / K [redacted]. Ukoliko je spis općinskog suda uopće uredno, iskreno i točno konstruiran.

Da ne ponavljamo, ponovno izričito podsjećamo na moje/naše obiteljske zahtjeve, predstavke, odbijeno, prigovore i molbe. I molimo da iste transparentno ispoštujete, analizirate, primjenite i detaljno pregledate i eventualna pitanja postavite roditeljima skrbnicima.

Gore napisanim tekstom i svim dosadašnjim našim tekstovima se ne želi nitko nikako direktno ili osobno od nas roditelja ili naših svjedoka ili posmatrača postupka ili naše djece uvrijediti, nego samo podrazumijeva se kritizirati i samo pratiti istinite činjenice koji neki pojedinci ovdje samoinicijativno žele po svaku cijenu izmanipulirati, kao istinu i kao stvarnu činjenicu na naš obiteljski teret. Tekst nije koregiran na greške!

Slobodno mišljenje govora i teksta se podrazumijeva ... Gore navedeni tekst je napisan po analizi svih dosadašnjih spiseva, razgovora i kontakata sa svima, tekst je eventualno sa pravopisnim i gramatičkim greškama te nije možda napisan razumljivo sukladno ovdje svoj tehnici ili Google prijevodima teksta. Pogotovo zbog toga za sve upite i sva pitanja stojimo uvijek pismeno na raspolaganju! Svakako zahvaljujemo na svim realnim i ljudskim neutralnim aktivnostima za dobrobit i napredak zdravlja i života naše djece i naše obitelji. Pogotovo u našoj nama neželjenoj, nametnutoj situaciji ovdje od drugih osoba.

Za ovaj dopis dostavljamo vam i obračunavam kao i stavljam vama na račun 3 sata honorara u iznosu od po 300,00 sat kao što je navedeno u mom B J dopisu od 21.10.2021 godine u tabeli troškova općinskom sudu u Rijeci = Kosten Tabelle.

UCC-1-308 sa i USTAVOM RH «WITHOUT PREJUDICE» Zadržavamo sva prava.

Za sve, našoj obitelji, našoj djeci, roditeljima dosada i od sada nametnuto u gradu Rijeci, zadržavamo neograničeno izričito sva prava i sva prava materijalne i ne materijalne odštete protiv Republike Hrvatske i protiv svakog pojedinca osobno koji nas je ošteti. UCC-1-308

Tekst je napisan po analizi svih spiseva i razgovora i kontakata. Tekst je eventualno sa pravopisnim Greškama i nije napisan gramatički, Nego razumljivo sukladno GOOGLE Prijevodima.

Tekst napisala Pošiljalac. 4 primjerka. 3 dostavljena primaocu u originalu!

Za sve dosadašnje prekršaje prema nama živim ljudima- obitelji J / K ovdje- a ne predmetima, brojevima, oibima, osobama, podrazumijeva se, da nemamo više izričito razumijevanja kao masivno oštećeni i sistematski izigrani od ovdje bolje pozicioniranih osoba u Primorskoj-goranskoj županiji i u Rijeci.

Za sve drugo stojimo vam uvijek kao i do sada, sukladno nama nametnutoj situaciji, u svako vrijeme transparentno na raspolaganju.

Molim potvrdu prijema ovog poslanog pisma u roku od 72h. Zahvaljujemo na Razumijevanju.

Bračni par / roditelji / skrbnici B J J K

S poštovanjem,

Roditelji sa svim drugima dolje navedenima posmatračima postupka i/ili svjedocima;

J M , H M , Z S , A M-S
 C K , K K , D C , G C , G M,
 G M , J M , M R , S S , A A J,
 M A , C J , I K , B Z , A Y,
 E Š , M Ž , D M , O G H , D M,
 S Z , M Z K , D K , A Z , R Z ,
 S Z , I K , D T , R I S S , N D , N
 D , J C , G C M H , S J , N M , S P ,
 i mnogi, mnogi drugi.

(paralelno i istovremeno iako je 10.06.2022 IZVORNO vraćeno, odbijeno zbog; masivne procedurske pogreške i zbog poštanskog i sudskog zaposlenika prevare datuma-ponovno poslate pošiljke 08.06.2022 a ne 03.06.2022 istog manipuliranog Rješenja Općinskog suda od 27.05.2022)

Oštećeni Bračni par / roditelji / skrbnici

10. LIPANJ 2022

482

Posilatelj:
OPĆINSKI SUD U RIJEČI
51000 RIJEKA, ŽRTAVA FAŠIZMA 7

Oznaka spisa: R1 Ob-273/2021
Naziv opraVKa: Rješenje od 27.05.2022.ref 46

IZVANPARNIČNI POSTUPAK
U VLASTITE RIJE

Oslobođen, 21.03
HP-Hrvatska pošta

AP



RD4833524-R

B
PROTUSJEBA
R
51000 RIJEKA 3

*JZVORNO VRAĆENO
MASIVNE PROCEDURSKJE
POŠTANSKOG I JEDNOKOG DOBILIJENO ZBOG
DATUMA PONOVNO POUKATE POSLJENKA I ZBOG
A NE OD 02.06.2022 IJTOG POŠLJENKA PREVARE
RJEŠENJA OD 27.05.2022 MANIPULIRANOG
ZADRŽAVAMO NEGRANIČNO SVAK PRAVA
Nithout prein
10/06/2022*

Poštarina plaćena Hrvatskoj pošti



P-128_4841_274

274

2021-

Fax Confirmation Report

483

Date & Time : 13-JUN-2022 16:47 MON
 Fax Number : +385 51 525 518
 Fax Name : PU 51101 Rijeka
 Model Name : WorkCentre 3345

Total Pages Scanned : 14
 Total Pages Confirmed : 14

No.	Remote Station	Start Time	Duration	Page	Mode	Job Type	Result
001	0213110	13-06 16:29	17'42	014	G3	HS	Success

Abbreviations :
 HS:Host Send PL:Polled Local EC:Error Correct TS:Terminated by System
 HR:Host Receive PR:Polled Remote MP:Mailbox Print RP:Report
 WS:Waiting Send MS:Mailbox Save TU:Terminated by User G3:Group3



HP-Hrvatska pošta d.d.
 Zagreb, Jurišićeva 13
 OIB: 81311810356
 Pošt.ured: 51101 Rijeka
 RM/Djelatnik: RIJEKA, 13.06.2022. 18:14:12

Neziv kupca: 0 000
 Adresa i OIB: R L 3
 51000 RIJEKA
 68822243209

RACUN br. 22851/51101/111 / 2022
 Naziv usluge: RACUN
 Količ cijena PDV Naknada

Usluga

Faksimil priopćenje-osnovna cij. 2 3.60 25% 25.60
 Faks.priopć.ka fix.tel.nr. za AA 16 1.60 25% 2.40
 Fotokopiranje AA stranice 2 1.20 25% 35.20

U K U P N O bez PDV-a

Stopa PDV-a 25%
 Osnovica 8.80
 PDV s PDV-om 35.20

U K U P N O s PDV-om

Način plaćanja
 ZKI: cbe7272fe08e82726382a6ecc13a677
 JIR: 8408fa16-f783-439c-8bba-3685e4888d07

Pisane prigovore možete predati u bilo
 kojem poštanskom uredu uz oznaku:
 Prigovor ili putem obrasca na
 internetskoj stranici: www.posta.hr.



Prima:

Općinski sud u gradu Rijeka (Clo Županjski)
u Ruke osobno gospođi Vasilja Seršić Briet
i ostaloj gospođi

Porto na Adresa:

Ulica Želara fasizma 7

HR - 51000 Rijeka

Posiljaka (primorci te lički, bračni par i roditelji - stranci):
Barbara iz obitelji J. i J. iz obitelji K. sa
maloobnom djecom (are K. sa
Ulica R. 1 3
HR - 51000 Rijeka
"U paketu i poslato sa 3 svedoka

485

pošta **Potvrda o primitku** **P-10m**
 ID: 27311810354

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POŠILJATELJ
 3 1
 R C 3

51000 Rijeka
 tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ
 OPCIJSKI SUD u Gradu Rijeci
 u Ruke Bobno gapodi visaja seršić Grečić
 i ostaj gapodi Ulica krotava fasizma 7
 51000 Rijeka
 tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge
 Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru
 Prijamni broj: FI RG 16909058 1 HR
 Masa: 162g
 Poštarina: *18.30 8 50
 Datum/vrijeme prijma: 13.06.22 17.05:31 1600
 51107 RIJEKA P

Hrvatska pošta **Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska** **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** **P-21/CN 07**
 POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

Office of posting: 51107 Prijamni poštanski ured Date: 13.06.22 Datum: 13.06.22

Addressee of the item: OPCIJSKI SUD RIJEKA u Ruke Bobno gapodi visaja seršić Grečić Ulica krotava fasizma 7 51000 RIJEKA

Nature of the item/vrsta pošiljke
 Registered Preporučena Postal parcel Paket Insured letter Vrijednosna pošiljka

Nº of item: AR RG 16909058 1 HR

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu
 The item mentioned above has been duly delivered Gore navedena pošiljka is delivered uručena je paid isplaćena je Date: 13.06.22 Datum: 13.06.22

Signature* Potpis* [Signature]

Return to Vratiti
 Name: 3 ime i prezime ili naziv tvrtke
 Street and Nº: R C 3 Ulica i br.
 Locality and country: 51000 Rijeka Mjesto i država

Stamp of the office returning the advice: Otišak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest

Ozn. za narudžbu: 6/2021 **Hrvatska pošta**

Datum 07. rujan 2022

Pošiljalac; Žrtve, Bračni par Obitelj - B [redacted] iz obitelji J [redacted] & J [redacted] K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted] s obiteljske privante adrese Ulica K [redacted] 5, HR-51000 Rijeka

Kontakt: CroatiaVictim@gmail.com

Primatelj: U vlastite Ruke- odgovornoj voditeljici PREDsjednici Vesna Katarinčić- u tvrtki Općinski sud u gradu Rijeci

Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, HR- 51000, Rijeka

OIB Tvrtke Općinskog suda: 54566384631, Centrala Telefon suda: +385 51 355-555, Telefaks suda: +385 51 213-110, E-mail suda: Opcinskisud.Rijeka@osri.pravosudje.hr

-na Telefaks 051/ 213 110

Vaš Poslovni broj.: R1 Ob -273-2021 i svi drugi iz neznanja navedeni ovome broju pripadajući.

Naš Znak: HR14042021 (molimo pri svakom odgovoru, da ga navedete!)

ZAHTJEVAMO UVID u SPIS i sve kopije spisa

SUKLADNO NAŠIM PRAVIMA, NAŠIM USTAVNIM I DRUGIM PRAVIMA I PRVOBITNO NAŠIM LJUDSKIM PRAVIMA ZELIMO **IZRICITO** ODMAH UZETI KOMPLETAN UVID U SPIS I ČITAV SPIS U KOPIJAMA I ZADRŽAVAMO SVA PRAVA I SVAKO PRAVO SE PISMENO NA ISTI (u skorom vremenu) OČITOVATI KAO OVDJE SISTEMATSKI U NEDOGLED MOBOVANI I OŠTEĆENI.

KOPIJE CIJELOG SPISA NAM MOŽETE ODMAH PO REALNOJ CIJENI STAVITI U RAČUN I UNAPRIJED PRIPREMITI KOJI MI RODITELJI PO PREUZIMANJU SPISA ZELIMO TE ISTE KOPIJE SA VAŠIM TZV. ORIGINALOM 1:1 PROVJERITI I USKLADITI. Tako da možete odmah iskopirati i pripremiti cjelokupan spis kako bi ga odmah mogli uzeti i ponesti sa sobom. NAKON UVIDA U SPIS U SUKLADNOM ROKU BUDEMO SE I PISMENO OČITALI NA ISTI. Predlažemo uvid u spis u Petak 08. rujna 2022 na vašoj poslovnoj adresi u prijamnoj pisarnici ili ?

Imate primjedbu ili kritiku u gore navedenome molimo u roku 72h izričito i obavezno da pismeno reagirate kako bi eventualne nesuglasice pojasnili.

TEKST JE NAPISAN PO ANALIZI SVIH SPISEVA I RAZGOVORA I KONTAKATA. TEKST JE SA greškama I NIJE NAPISAN gramatički, NEGO RAZUMLJIVO SUKLADNO GOOGLE PRIJEVODIMA.

UCC-1-308 sa i USTAVOM RH «WITHOUT PREJUDICE» Zadržavamo sva prava. OVAJ PRIMJERAK JE NAPISAN U VISE PRIMJERAKA.

Za sve dosadašnje prekršaje prema nama živim Ljudima- obitelji B J / J K ovdje- a ne predmetima, brojevima, oibima, osobama podrazumjeva se nemamo više izričito razumjevanja kao masivno oštećeni i sistematski izigrani od ovdje bolje pozicioniranih osoba u gradu Rijeci.

S poštovanjem B J (B.A.)

&

Roditelji sa svjedocima i/ili posmatracima postupka i svim drugima dole navedenima ;

J M , H M , Z S , A M S , C
 K , J K , D C , G C , G M ,
 J M , R S , S A A , J M , M A ,
 C J , I K , B Z , A Y , E B ,
 I P , G P , M P , E Š , M Ž ,
 D M , O G H , M K , M Z K ,
 A Z , J T , I Z , D S , I K ,
 S D , S D , N D , J L ,
 C M , H S J , S P , i mnogi mnogi drugi.

HP LaserJet MFP M426fdn

Potvrda faksa

7-Ruj-2022 20:32

Job	Datum	Vrijeme	Vrsta	Identifikacija	Trajanje	Str	Rezultat
4435	7/ 9/2022	20:30:18	Pošalji	0213110	1:46	2	U redu

6 2 07 19:38 8.50 0.00

51118 Rijeka 513 2 02
07.09.22 0109 0 1668 0.00

Seite 1 von 2

Datum 07. rujan 2022

Pošiljalac; **Žrtve, Bračni par Obitelj - B** iz obitelji **J & J K** sa
malodobnom djecom **L i L K** s obiteljske privante adrese **Ulica**
K 5, HR-51000 Rijeka

Kontakt: CroatiaVictim@gmail.com

Primatelj: U vlastite Ruke- odgovornoj voditeljici PREDsjednici Vesna Katarinčić- u
tvrtki Općinski sud u gradu Rijeci

Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, HR- 51000, Rijeka

OIB Tvrtke Općinskog suda: 54566384631, Centrala Telefon suda:+385 51 355-555,
Telefaks suda: +385 51 213-110, E-mail suda: Opcinskisud.Rijeka@osri.pravosudje.hr

-na Telefaks 051/ 213 110

Vaš Poslovni broj.: R1 Ob -273-2021 i svi drugi iz neznanja navedeni ovome broju
pripadajući.

Naš Znak: HR14042021 (molimo pri svakom odgovoru, da ga navedete!)

ZAHTJEVAMO UVID u SPIS i sve kopije spisa

SUKLADNO NAŠIM PRAVIMA, NAŠIM USTAVNIM I DRUGIM PRAVIMA I

489

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** **P-10m**
DB: 8731810306

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POŠILJATELJ
 B J
 K
 51000 RIJEKA 5
 tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ
 Voditeljica Općinskog
 suda u Ulastite Ruke
 gđa. Vesna Katarinčić
 ZRTAVA FAŠIZMA 7
 51000 RIJEKA
 tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: FR RG 15822527 4 HR
 Masa:
 Poštarina: *15.60 7 02
 Datum/vrijeme prijma: 07.09.22 19:37:36 1668
 51118 Rijeka p

Ozn. za narudžbu: 100/2021 

Hrvatska pošta **Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska** **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** **P-21/CN 07**
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati **On postal service Poštanska služba**

Office of posting Prijamni poštanski ured  Date Datum 21/09/22

Addressee of the item Primateelj pošiljke **DVLASTITE RUKU VESNA KATARINČIĆ U OPĆINSKOM SUDU. ZRTAVA FAŠIZMA 7**

Nature of the item/Vrsta pošiljke **51000 RIJEKA**

Registered Preporučena Amount Iznos
 Postal parcel Paket
 Insured letter Vrijednosna
 Moneyorder Uputnica

AR RG 15 822 527 4 HR

Name Ime i prezime ili naziv tvrtke **J B**

Street and N° Ulica i br. **ULICA K 5**

Locality and country Mjesto i država **51000 RIJEKA**

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka
 delivered uručena je paid isplaćena je Date Datum 21/09/22

Signature* Potpis* 

Return to Vratiti

to be filled in by the sender / ispunjava pošiljatelj

Ozn. za narudžbu: 6/2021 

U vlastite ruke
gđi. Vesne Katarinčić
u Općinskom sudu
ŽRTAVA FAŠIZMA 7
HR-51000 RIJEKA

ŽELIMO PODSJETITI 06.10.2022 NAJ

491

Datum 07. rujan 2022

OPĆINSKI SUD U
RIJECI
06-10-2022
PRIMLJENO

Pošiljalac; Žrtve, Bračni par Obitelj - B [redacted] iz obitelji J [redacted] & J [redacted] K [redacted]
malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted] s obiteljske privante adrese Ulica
K [redacted] 5, HR-51000 Rijeka

Kontakt: CroatiaVictim@gmail.com

Primatelj: U vlastite Ruke- odgovornoj voditeljici PREDsjednici Vesna Katarinčić- u
tvrtki Općinski sud u gradu Rijeci

Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, HR- 51000, Rijeka

OIB Tvrtke Općinskog suda: 54566384631, Centrala Telefon suda: +385 51 355-555,
Telefaks suda: +385 51 213-110, E-mail suda: Opcinskisud.Rijeka@osri.pravosudje.hr

-na Telefaks 051/ 213 110

Vaš Poslovni broj.: R1 Ob -273-2021 i svi drugi iz neznanja navedeni ovome broju
pripadajući.

Naš Znak: HR14042021 (molimo pri svakom odgovoru, da ga navedete!)

ZAHTJEVAMO UVID u SPIS i sve kopije spisa

SUKLADNO NASIM PRAVIMA, NASIM USTAVNIM I DRUGIM PRAVIMA I
PRVOBITNO NASIM LJUDSKIM PRAVIMA ŽELIMO **IZRICITO** ODMAH UZETI
KOMPLETAN UVID U SPIS I ČITAV SPIS U KOPIJAMA I ZADRŽAVAMO SVA PRAVA I
SVAKO PRAVO SE PISMENO NA ISTI (u skorom vremenu) OČITOVATI KAO OVDJE
SISTEMATSKI U NEDOGLED MOBOVANI I OŠTECENI.

KOPIJE CIJELOG SPISA NAM MOŽETE ODMAH PO REALNOJ CIJENI STAVITI U
RAČUN I UNAPRIJED PRPREMITI KOJI MI RODITELJI PO PREUZIMANJU SPISA
ŽELIMO TE ISTE KOPIJE SA VAŠIM TZV. ORIGINALOM 1:1 PROVJERITI I
USKLADITI. Tako da možete odmah iskopirati i pripremiti cjelokupan spis kako bi ga
odmah mogli uzeti i ponesti sa sobom. NAKON UVIDA U SPIS U SUKLADNOM ROKU
BUDEMO SE I PISMENO OČITALI NA ISTI. Predlažemo uvid u spis u Petak 08. rujna
2022 na vašoj poslovnoj adresi u prijamnoj pisarnici ili ?

Imate primjedbu ili kritiku u gore navedenome molimo u roku 72h izričito i obavezno da
pismeno reagirate kako bi eventualne nesuglasice pojasnili.

TEKST JE NAPISAN PO ANALIZI SVIH SPISEVA I RAZGOVORA I KONTAKATA.
TEKST JE SA greškama I NIJE NAPISAN gramatički, NEGO RAZUMLJIVO SUKLADNO
GOOGLE PRIJEVODIMA.

UCC-1-308 sa i USTAVOM RH «WITHOUT PREJUDICE» Zadržavamo sva prava. OVAJ PRIMJERAK JE NAPISAN U VISE PRIMJERAKA.

Za sve dosadašnje prekršaje prema nama živim ljudima- obitelji B / J K ovdje- a ne predmetima, brojevima, oibima, osobama podrazumjeva se nemamo više izričito razumjevanja kao masivno oštećeni i sistematski izigrani od ovdje bolje pozicioniranih osoba u gradu Rijeci.

S poštovanjem B J (B.A.)

&

Roditelji sa svjedocima i/ili posmatracima postupka i svim drugima dole navedenima ;

J M , H M , Z S , A M S , C
 K , J K , D C , G C , G M ,
 J M , R S , S A A , J M , M A ,
 C J , I K , B Z , A Y , E B ,
 I P , G P , M P , E Š , M Ž ,
 D M , O G H , M K , M Z K ,
 A Z , J T , I Z , D S , I K ,
 S D , S D , N D , J L ,
 C M , H S J , S P , i mnogi mnogi drugi.

493

HP LaserJet MFP M426fdn

Potvrda faksa

7-Ruj-2022 20:32

Job	Datum	Vrijeme	Vrsta	Identifikacija	Trajanje	Str	Rezultat
4435	7/ 9/2022	20:30:18	Pošalji	0213110	1:46	2	U redu

07.09.22 20:32 0.50 4.00

51116 Rijeka, HR-51000
07.09.22 20:32 0.50 4.00

Seite 1 von 2

Datum 07. rujan 2022

Pošiljalac; Žrtve, Bračni par Obitelj - B [redacted] iz obitelji J [redacted] & J [redacted] K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted] s obiteljske privante adrese Ulica K [redacted] 5, HR-51000 Rijeka

Kontakt: CroatiaVictim@gmail.com

Primatelj: U vlastite Ruke- odgovornoj voditeljici PREDSJEDNICI Vesna Katarinčić- u tvrtki Općinski sud u gradu Rijeci

Poslovna Adresa: Ulica Žrtava fašizma 7, HR- 51000, Rijeka

OIB Tvrtke Općinskog suda: 54566384631, Centrala Telefon suda: +385 51 355-555, Telefaks suda: +385 51 213-110, E-mail suda: Opcinskisud.Rijeka@osri.pravosudje.hr

-na Telefaks 051/ 213 110

Vaš Poslovni broj.: R1 Ob -273-2021 i svi drugi iz neznanja navedeni ovome broju pripadajući.

Naš Znak: HR14042021 (molimo pri svakom odgovoru, da ga navedete!)

ZAHTJEVAMO UVID u SPIS i sve kopije spisa

SUKLADNO NAŠIM PRAVIMA, NAŠIM USTAVNIM I DRUGIM PRAVIMA I

494

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** P-10m
018.8731810056

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POSILJATELJ
 B J
 K
 51000 RIJEKA 5
 tel./mob./e-mail:


PRIMATELJ
 Voditeljica Općinskog
 suda u Upravite Ruke
 gđw. Vesna Katarinčić
 ŽRTAVA FAŠIZMA 7
 51000 RIJEKA
 tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: FR NO 15822527 4 HR
 Masa:
 Poštarina: *15 60 7 02
 Datum/vrijeme prijma: 07.09.22 19:37:36 1668
 51118 Rijeka P

Ozn. za narudžbu: 100/2021 

Hrvatska pošta **Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska** **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** P-21/CN 07
 POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

Office of posting: Prijamni poštanski ured *JMS* Date: *07.09.22*

Addressee of the item: *U VLASTITE RUKU*
 Primatelj pošiljke: *VESNA KATARINČIĆ U OPĆINSKOM SUDU ŽRTAVA FAŠIZMA 7*
 Nature of the item/Vrsta pošiljke: *51000 RIJEKA*

Registered Preporučena Postal parcel Paket Insured letter Money order Uputnica

Amount Iznos:
 Amount Iznos:

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu
 The item mentioned above has been duly delivered/uručena je paid/isplaćena je

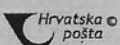
Signature* Rotpis* *[Signature]* Date Datum: *07.09.2022*

Return to Vratiti: Name Ime i prezime ili naziv tvrtke: *J B*
 Street and No Ulica i br.: *ULICA K 5*
 Locality and country Mjesto i država: *51000 RIJEKA*

AR *12.09.2022*

OPĆINSKI SUD RIJEKA

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
 * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određene države poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 6/2021 

U Vlastite Ruce
 Jdi. Vesnu Katarinice
 v Opicinskem sudu
 ZRTAVA FASIZMA 7
 RIJEKA



OBAVIJEŠT O PRISPJIEĆU POŠILJKI

Poštovani / poštovana
B J / ULOGA: Pro,
prispjela Vam je pošiljka
RE 056895591HR od pošiljatelja
OPĆINSKI SUD U RIJECI-PRINT-KUVERTIRANJE
koju smo pokušali uručiti
03. 10. 2022. u 10:15.

Pošiljku možete preuzeti u poštanskom uredu 51000 RIJEKA na adresi: Krešimirova 7 od idućeg radnog dana od dana ostavljanja ove obavijesti. Radno vrijeme ureda je od ponedjeljka do petka od 8:00 do 20:00 i subotom od 8:00 do 13:00. Rok za preuzimanje pošiljke je pet radnih dana poštanskog ureda, a počinje teći idućeg radnog dana od dana ostavljanja obavijesti.

Ako pošiljku ne preuzmete u naznačenom roku, drugi pokušaj dostave bit će nakon isteka tog roka u prijedopodnevnim satima.

Pošiljku može preuzeti u poštanskom uredu osobno primatelj, zakonski zastupnik ili punomoćnik. Nakon isteka roka za preuzimanje pošiljke u poštanskom uredu ili neuspjele obvezne druge dostave pošiljka se vraća pošiljatelju ili će biti uručena u kućni kovčežić sukladno s posebnim propisima.

Dodatna postupanja sa svojom pošiljkom ili dodatne informacije možete zatražiti i pronaći na internetskoj stranici:

www.posta.hr Vaša Pošta



OBAVIJEŠT O PRISPJIEĆU POŠILJKI

Poštovani / poštovana
J Ž K / ULOGA:
prispjela Vam je pošiljka
RE 056895588HR od pošiljatelja
OPĆINSKI SUD U RIJECI-PRINT-KUVERTIRANJE
koju smo pokušali uručiti
03. 10. 2022. u 10:15.

Pošiljku možete preuzeti u poštanskom uredu 51000 RIJEKA na adresi: Krešimirova 7 od idućeg radnog dana od dana ostavljanja ove obavijesti. Radno vrijeme ureda je od ponedjeljka do petka od 8:00 do 20:00 i subotom od 8:00 do 13:00. Rok za preuzimanje pošiljke je pet radnih dana poštanskog ureda, a počinje teći idućeg radnog dana od dana ostavljanja obavijesti.

Ako pošiljku ne preuzmete u naznačenom roku, drugi pokušaj dostave bit će nakon isteka tog roka u prijedopodnevnim satima.

Pošiljku može preuzeti u poštanskom uredu osobno primatelj, zakonski zastupnik ili punomoćnik. Nakon isteka roka za preuzimanje pošiljke u poštanskom uredu ili neuspjele obvezne druge dostave pošiljka se vraća pošiljatelju ili će biti uručena u kućni kovčežić sukladno s posebnim propisima.

Dodatna postupanja sa svojom pošiljkom ili dodatne informacije možete zatražiti i pronaći na internetskoj stranici:

www.posta.hr Vaša Pošta



497

185

P-128_8836_185



Posiljatelj:
OPĆINSKI SUD U RIJECI
51000 RIJEKA, ŽRTAVA FAŠIZMA 7

Oznaka spisa: R1 Ob-273/2021
Naziv opravka: Rješenje od 27.09.2022.ref 48

IZVANPARNIČNI POSTUPAK
U VLASITITE RUKE
B J
PROTUSTRANKA
K 5
51000 RIJEKA / ULOGA:

30.09.2022, 21:55
HP-Hrvatska pošta



FD3686691HR

498

184

P-128_8836_184



Pošiljatelj:
 OPCINSKI SUD U RIJECI
 51000 RIJEKA, ŽRTAVA FAŠIZMA 7

IZVANPARNIČNI POSTUPAK
 U VLASTITE RUKE

J Z K
 K PROTUSTRANKA
 K 5
 51000 RIJEKA

/ ULOGA:

30.09.2022, 21:55
 HP-Hrvatska pošta

Oznaka spisa: R1 Ob-273/2021
 Naziv otpravka: Rješenje od 27.09.2022.ref.48

AR



FE056895688R

500

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** **P-10m**
 OIB: 87311810336

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POŠILJATELJ
 B J
 SA MUŽEM I DJECOM
 K S
 51000 RIJEKA
 tel./mob./e-mail: CROATIAN.VICTIM@gmail.com

PRIMATELJ
 MARTINA KRUŽIĆ SMOKROVIĆ
 Kod OPĆINSKOG SUDA
 ŽRTAVA FASIZMA 7
 51000 RIJEKA
 tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge
 Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: R RG 20460109 9 HR
 Masa: 80g
 Poštarina: *32.55 9 02
 Datum/vrijeme prijma: 09.10.22 12:02:01 164F
 51118 Rijeka PZU

Ozn. za narudžbu: 104/2020

Hrvatska pošta **Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska** **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** **P-21/CN 07**
 POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

Office of posting: Prijamni postanski ured *51118* Date (Post): *09.10.22*

Addressee of the Item (Primateelj pošiljke): *MARTINA KRUŽIĆ SMOKROVIĆ*
KOD OPĆINSKOG SUDA
ŽRTAVA FASIZMA 7, 51000 RIJEKA

Nature of the item/Vrsta pošiljke:
 Registered (Preporučena) Postal parcel (Paket) Amount (Iznos)
 Insured letter (Vrijednosna pošiljka)

N° of Item (Br. pošiljke): **AR RG 20460109 9 HR**

Return to (Vratiti):
 Name (Ime i prezime ili naziv tvrtke): *B J*
 Street and N° (Ulica i br.): *K S*
 Locality and country (Mjesto i država): *51000 RIJEKA*

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu:
 The item mentioned above has been duly (Gore navedena pošiljka)
 delivered (uručena je) paid (isplaćena je) Date (Datum): *09.10.2022*

Signature* (Potpis*) *MARTINA KRUŽIĆ SMOKROVIĆ*

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
 * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određenošnog poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 6/2021



HP-Hrvatska pošta d.d.
Zagreb, Jurišićeva 13
OIB: 87311810356
Pošt.ured: 51118 Rijeka
RM/Djelatnik: 02-1/164F

RIJEKA, 09. 10. 2022. 12:02:34

RACUN br. 13011/51118/102 / 2022

Usluga	Količ	Cijena PDV	Naknada
Preporučena pošiljka od 51-100 g			13.00
	1	13.00 (3)	
Povratnica (unv.usl.)			3.55
	1	3.55 (3)	
Uručiti osobno primatelju (unv.usl.)			8.00
	1	8.00 (3)	
PLUS (unv.usl.)			8.00
	1	8.00 (3)	
U K U P N O bez PDV-a kn			32.55
U K U P N O s PDV-om kn			32.55
			(eur) (4.32)
Način plaćanja			gotovinom
Fiksni tečaj konv. EUR / HRK			7.53450

Ne podliježe Zakonu o fiskalizaciji čl.5

(3) Oslobođeno od poreza temeljem čl. 39, st. 1, t. a) Zakona o PDV-u.

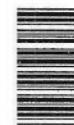
Odgovorna osoba: Josip Poljak

Pisani prigovori mogu se predati u poštanskim uredima, poštom na adresu: HP d.d., p.p. 514, 10000 Zagreb, e-poštom na kontakt.szcz@posta.hr ili putem web-forme: kontakt.posta.hr

U VLASTITE RUKU
MARTINA KRUŽIĆ SMCKRVIĆ
RAVNATELJICA KOD
OPĆINSKE G. SUDA
ŽRTAVA FAŠI ZEMIA 7
HR-51000 RIJEKA



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola



P-128_8836_185

Poslovni broj: GŽ Ob-188/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sutkinji Heleni Poropat, kao sucu pojedincu, u izvanparničnoj stvari predlagatelja: Centar za socijalnu skrb Rijeka (Dalje Centar), OIB: 16498344320, iz Rijeke, Laginjina 11a, zastupan po ravnatelju Karlu Balenoviću, protiv predloženika: 1. J Ž K , OIB: 51574 , s prebivalištem u Njemačkoj, K 3, R , a s boravištem u Rijeci, R L 3 2. B J , OIB: 22666 , s prebivalištem u Njemačkoj, U .1 / , I , a s boravištem u Rijeci, R L 3 3. maloljetne L O K , OIB: 48220 , iz Rijeke, R L 3 , smještena u Dječjem domu „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran, Omladinska 1, 4. maloljetnog L S K , OIB: 51970 , iz Rijeke, R L 3 , smješten u Dječjem domu „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran, oboje zastupani po posebnoj skrbnici Tatjani Kurević, dipl. iur., Djelatnici Centra za posebno skrbništvo, Dislocirana jedinica Rijeka, Franje Čandeka 23b 5. Dječji dom "Ivana Brlić Mažuranić" Lovran, Omladinska 1 (dalje u tekstu Dom), 6. Tanje Stojković, OIB: 12323981231, iz R. Njemačke, 78224 Singen, Schlosstrase 86, radi povjere djece, odlučujući o žalbi predloženika J Ž K i B J protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: R1 Ob-273/2021-133 od 27. svibnja 2022., 19. rujna 2022.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predloženika J Ž K i B J te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: R1 Ob-273/2021-133 od 27. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem sud prvog stupnja u točki I. roditeljima J Ž K i B J oduzeo pravo na stanovanje s mlt. djecom L O K rođenom 2005. i L S K rođenim 2008., oboje u R , R. Njemačka, oboje s boravištem u Rijeci, R L br.3 . U točki II. odlučeno je da se mlt. L O K i mlt. L S K povjeravaju i smještavaju na svakodnevnu skrb Tanji Stojković iz Republike Njemačke, 78224 Singen, Schlosstrase 86 na godinu dana i to od 28. svibnja 2022. do 28. svibnja 2023. pa su J Ž K i B J u obvezi odmah predati Tanji Stojković putovnice svoje maloljetne djece. U

točki III. odlučeno je da se tijekom trajanja ove mjere osobni odnosi B J i J Ž K s maloljetnom kćerkom L O K maloljetnim sinom L S K zabranjuju. U točki IV. odlučeno je da su J Ž K i B J u obvezi nadležni Centar obavještavati o promjeni adrese stanovanja. U točki V. odlučeno je da dok traje ova mjera, roditelji maloljetne djece imaju sva prava i dužnosti u ostvarivanju roditeljske skrbi o djeci, osim prava na stanovanje s djecom i s tim u svezi na svakodnevnu skrb o djeci. U točki VI. odlučeno je da žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu.

2. Žalbama koje su pravodobne i dopuštene to rješenje pobijaju predloženici J Ž K (u daljnjem tekstu: J i B J (u daljnjem tekstu: B navodeći u bitnome da je odluka nezakonita, da je rezultat počinjenih apsolutno bitnih povreda postupka, da sud nije proveo sve predložene dokaze zbog čega je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, te da pobijana odluka šteti njihovoj obitelji i djeci jer nije donijeta u interesu maloljetne djece. Osim toga da je neosnovano i protivno zakonu odlučeno da se djeca povjere osobama izvan Republike Hrvatske. Sud prvog stupnja da nije ispitao da li Tanja i Milan Stojković ispunjavaju uvjete da skrbe o mlt. L i mlt. L , pogotovo kraj činjenice da su žalitelji s njima posvađani niz godina. Sud prvog stupnja da im je onemogućio sudjelovanje u postupku time što je održao ročište 6. travnja 2022. na kojem su se saslušali vještaci, a njima poziv nije uredno dostavljen. Žalbeni prijedlog nije jasno istaknut ali se može zaključiti da se predlaže preinačenje rješenja i odbijanje prijedloga Centra za socijalnu skrb Rijeka ili njegovo ukidanje i vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalbe predloženika J Ž K i B J nisu osnovane.

5. Ispitujući pobijano rješenje u granicama istaknutih žalbenih razloga kao i onih na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, ocjena je ovoga suda da je sud prvog stupnja potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, da je pravilno ocijenio sve provedene dokaze, pravilno je primijenio materijalno pravo i nije počinio one bitne povrede postupka na koje ukazuju žalitelji kao ni one na koje se pazi po službenoj dužnosti, zbog čega je nadležni sud donio zakonitu i pravilnu odluku.

6. Ovaj postupak je pokrenut prijedlogom nadležnog Centra za socijalnu skrb u Rijeci (u daljnjem tekstu: CSS Rijeka) radi donošenja odluke da se roditeljima J i B oduzme pravo na stanovanje s mlt. djecom L i L kao i odluke o povjeravanju te djece na svakodnevnu skrb drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi.

7. Sud prvog stupnja je svoju odluku donio primjenom odredbe čl. 155. do 158. i čl. 162. točka 2. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj: 103/2015., 98/2019. i 47/2020., dalje: ObZ).

8. U postupku je pravilno utvrđeno:



- da je maloljetna L rođena 2005. a mljetni L rođen 2008. i to oboje u Republici Njemačkoj gdje su sa svojim roditeljima, ovdje predloženicama J i B , živjeli sve do 22. studenog 2020. kada su se doselili u Rijeku;
- da su oba maloljetna djeteta u Republici Njemačkoj pohađala školu na njemačkom jeziku te da se slabo služe hrvatskim jezikom;
- da predloženi J ima hrvatsko državljanstvo, a predložena B njemačko;
- da maloljetna djeca imaju samo državljanstvo Republike Hrvatske;
- da su po dolasku u Republiku Hrvatsku roditelji mlt. L upisali u drugi razred gimnazije u Rijeci, a mlt. L u sedmi razred Osnovne škole "Trsat" u Rijeci;
- da je mlt. L završio sedmi razred, dok je mlt. L pala razred;
- da su oba djeteta imali znatnih poteškoća u savladavanju školskog gradiva zbog nedovoljnog poznavanja hrvatskog jezika;
- da su predloženi odbijali maloljetnoj djeci promijeniti školu iako je očito da maloljetna L nije u mogućnosti savladati gimnazijski program, a maloljetnom L je Osnovna škola na Trsatu u Rijeci dosta udaljena od Dječjeg doma u Lovranu;
- da su rješenjem CSS Rijeka od 14. travnja 2021. mlt. L i mlt. L žurno izdvojeni iz obitelji u Dječji dom "Ivana Brlić Mažuranić" u Lovranu na 15 dana;
- da su rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj: R1 Ob-280/2021 od 26. travnja 2021. maloljetna djeca L i L smješteni u isti Dom na daljnjih 30 dana te da je to rješenje postalo pravomoćno nakon što je Županijski sud u Splitu odbio kao neosnovanu žalbu predloženika i potvrdio to pobijano rješenje;
- da je sud prvog stupnja postupajući po prijedlogu CSS Rijeka donio privremenu mjeru pod poslovnim brojem R1 Ob-273/2021 od 27. svibnja 2021. kojom su mlt. L i L privremeno povjerena istom Domu sve do pravomoćnog okončanja predmetnog postupka;
- da je maloljetnoj djeci imenovan poseban skrbnik u ovom postupku radi zaštite njihovih prava i interesa, a koje rješenje je pravomoćno;
- da je mlt. L i L omogućeno sudjelovanje u ovom postupku što su oni koristili pa su tako bili saslušavani od strane suda, sudu su se pismeno obraćali te su obavili razgovore sa predstavnicima CSS Rijeka kao i sa svojim skrbnikom;
- da su u toj komunikaciji uvijek i izražavali otpor prema roditeljima, odbijali su osobne kontakte s njima te su ukazivali na njihovo fizičko i psihičko zlostavljanje i nerazumijevanje;
- da je predlagatelj CSS Rijeka od Ministarstva rada, Mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske primio dopis u kojem su izvijestili o ustupljenim podacima od strane nadležnog tijela Republike Njemačke, i to da se otac J sa djecom u studenom 2020. preselio iz Njemačke u Rijeku nakon što se pri nadležnom tijelu u Republici Njemačkoj vodio postupak radi sumnje u fizičko zlostavljanje djece od strane oca, da otac nije iskazivao primjerenu suradnju s institucijama pa predmetni postupak procjene ugroženosti djece nije dovršen te da je iz dopisa razvidno kako postoji pretpostavka da je otac odveo djecu iz Republike Njemačke kako bi izbjegao istragu njemačkog Ureda za djecu i mlade te da majka djece živi i radi u Njemačkoj i povremeno posjećuje obitelj;
- da su predloženi J i B negirali bilo kakvo vođenje sudskih postupaka kao i optužbe maloljetne djece protiv njih;
- da predloženi J nije surađivao s voditeljem mjere i Centrom za socijalnu skrb Rijeka;

-da predloženici nisu prihvatili ni jednu odluku suda vezano za svoju djecu niti su bili suradljivi sa CSS Rijeka;

-da su prema podacima Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije od 21. rujna 2021. u odnosu na J [redacted] evidentirane presude;

-Sud br. Ag R [redacted], 30Cs 106 Js 22358/10 od 07.12. 2010. pravomoćno 01.02.2022. čl. zakona 185 StGb

- Sud Ag R [redacted], 30 Cs 106 Js 4030/11 od 24.05.2011., pravomoćno 16.04.2012., članak zakona 241.st.1. StGb [redacted], čl. 185 StGB

-Sud u Njemačkoj, AG R [redacted], 25 Cs 113 Js 14281/13 od 16.06.2014. pravomoćno 07.11.2014. ECRIS šifra 0905 00,

-Sud u Njemačkoj AG R [redacted], 1 Cs-45 Js 5005/13 od 27.11.2013., pravomoćno 31.07.2015. ECRIS šifra 0905 00,

-Sud u Njemačkoj, AG R [redacted] 1 Cs 35 Js 22332/18 od 22. 03. 2019. , pravomoćno 30.03.2019., ECRIS šifra 0905 00,

- Sud u Njemačkoj, AG R [redacted], 1 Cs 56 Js 16021/15 od 12.12.2017., pravomoćno 16.04.2019., ECRIS šifra 0812 00

-da je 18. listopada 2021. sud zaprimio od MUP –a Službe za međunarodnu policijsku suradnju (Odjel Interpola) obavijest da su od IP-a Wiesbaden zaprimili odgovor u kojem se navodi da je za J [redacted] Ž [redacted] K [redacted] u Njemačkoj na snazi objava radi utvrđivanja adrese stanovanja, raspisana temeljem naloga Državnog odvjetništva u K [redacted], od 18.03.2021. broj spisa 37 Js 24444/20. Razlog raspisivanja objave [redacted], dok za B [redacted] J [redacted] nema važeće tjeeralice,

-da je 25. listopada 2021. sud od O [redacted] Rijeka (list 536. spisa) primio obavijest da je u odnosu na J [redacted] Ž [redacted] K [redacted] podignuta optužnica zbog počinjenja dva kaznena djela-povreda prava djeteta - iz članka 177.st.2. Kaznenog zakona/11 i jednog kaznenog djela-neprovođenje odluke za zaštitu dobrobiti djeteta i drugih ranjivih skupina ili postupanja protivno pravilima struke-opisano i kažnjivo po članku 173.st. 1 Kaznenog zakona /11, a optužnica je potvrđena 23. prosinca 2021. i spis se na Općinskom sudu u Rijeci vodi pod brojem Kovm 165/2021;

-da je prema kombiniranom vještačenju dr. med. Tanji Kosec - psihijatru i Ivani Frančula Modrčin – kliničkom psihologu utvrđeno da je predloženik J [redacted] nezrela i rigidna osoba, krhke strukture osobnosti u čijem ponašanju dominiraju maloadaptivni obrasci ponašanja koji zadovoljavaju kriterije za dijagnozu mješoviti poremećaj osobnosti F61 te da su kod njega uz to prisutne reaktivne psihičke smetnje radi aktualne situacije i neprorađenog žalovanja koje zadovoljavaju kriterije za dijagnozu poremećaj prilagodbe F43.2.;

-da radi opisane strukture osobnosti i reaktivnih smetnji, bez stručne pomoći, otac predstavlja rizik za produbljivanje psihičkih smetnji kod djece;

-da majka B [redacted] pokazuje visoke kognitivne kapacitete i nezrele narcističke crte ličnosti koje ne zadovoljavaju kriterije za dijagnozu poremećaja osobnosti, uz to da ima i reaktivne psihičke smetnje radi aktualne situacije koje zadovoljavaju kriterije za dijagnozu poremećaj prilagodbe F43.2.;



- da radi opisanih crta osobnosti i reaktivnih smetnji majka je dostupnija korekciji i ne predstavlja veći rizik u produbljivanju psihičkih smetnji kod djece;
- da mlt. L. zadovoljava kriterije za dijagnozu mješoviti poremećaj ponašanja i osjećaja F92 i reakcije na teški stres i poremećaj prilagodbe F43.8. što zahtjeva liječenje po psihijatru specijalistu za dječju i adolescentnu psihijatriju;
- da mlt. L. zadovoljava kriterije za dijagnozu poremećaja u ponašanju depresivnog tipa F92.0 i reakcija na teški stres i poremećaj prilagodbe F 43.8. a navedeno zahtjeva liječenje po psihijatru specijalisti za dječju i adolescentnu psihijatriju;
- da je prema mišljenju stručnih osoba u aktualnom trenutku, obzirom na psihičko stanje roditelja u najboljem interesu djece da ne žive sa svojim roditeljima;
- da je sudski vještak Tanja Kosec u usmenom davanju nalaza i mišljenja navela da bi, obzirom na narušeno psihičko zdravlje djece u njihovom interesu bilo da budu radije povjereni udomiteljskoj obitelji nego li instituciji;
- da je na temelju iskaza maloljetne djece i dokumentacije koju je CSS u Rijeci primio od institucije u Njemačkoj putem nadležnog Ministarstva Republike Hrvatske i pribavljenih dokaza te zbog nesuradljivosti oca s institucijama u Njemačkoj i Hrvatskoj, utvrđeno kako mlt. L. i mlt. L. nisu sigurni u svojoj biološkoj obitelji u kojoj postoji prijetnja za njihovo zdravlje i život;
- da je iz ponašanja mlt. L. i mlt. L. jasno vidljivo da ih susreti s majkom emocionalno uznemiravaju zbog čega odbijaju s njom razgovarati;
- da mlt. djeca izražavaju želju da se vrate u Republiku Njemačku jer su tamo odrasli, znaju njemački jezik, tamo imaju prijatelje, rodbinu i mogu uredno izvršavati svoje školske obveze;
- da mlt. djeca u Republici Njemačkoj imaju srodnika po ocu, Tanju Stojković s kojom imaju razvijen dobar odnos, jer su se s njom družili dok su živjeli u Njemačkoj, te su par mjeseci živjeli s njom i njezinom obitelji;
- da mlt. L. i mlt. L. izražavaju želju živjeti s Tanjom Stojković i s njenom obitelji, a i ta obitelj je pristala skrbiti o njima;
- da prema provedenim dokazima, provjerom Tanje Stojković i njene uže obitelji, kako od nadležnih institucija u Republici Njemačkoj tako i njenim saslušanjem od strane suda, utvrđeno je da ona ispunjava uvijete za obavljanje svakodnevne skrbi o maloljetnoj djeci, da ne postoje razlozi, pogotovo oni na koje upiru žalitelji, da se Tanji Stojković (koja je nećakinja predloženika J., kćerka njegove polusestre) povjere na svakodnevnu skrb mlt. L. i mlt. L.;
- da Tanja Stojković i njen suprug nemaju takvih zdravstvenih problema zbog kojih ne bi mogli skrbiti o mlt. L. i mlt. L., da su im stambene prilike takve da oni mogu s njima živjeti, te da oni imaju i materijalne mogućnosti o djeci skrbiti;
- da se posebna skrbnica mlt. djece suglasila s prijedlogom CSS Rijeka da se roditeljima J. i B. oduzme pravo na stanovanje s mlt. djecom i da se ona povjere na svakodnevnu skrb Tanji Stojković gdje će se smjestiti u njenu obitelj u Republici Njemačkoj iz razloga što je po njenoj ocjeni to u najboljem interesu djece
- te da je preporuka vještaka da se roditelji uključe u kontinuirani tretman stručnjaka za mentalno zdravlje kako bi dobili pomoć u jačanju svojih roditeljskih kompetencija, a tome oni nisu izvijestili sud.

9. Temeljem čl. 155. st. 1. ObZ-a propisano je da će sud u izvanparničnom postupku rješenjem roditelju oduzeti pravo na stanovanje s djetetom te će svakodnevnu skrb o djetetu povjeriti drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi: 1. na

temelju obiteljske procjene Centra za socijalnu skrb da je djetetu ostankom ili povratkom u obitelj prijeti opasnost za život, zdravlje i razvoj ili kada se nisu dogodile planirane promjene u obitelji iz prethodno određenih smjernica za zaštitu djeteta. U st. 2. te odredbe propisano je da oduzimanjem prava na stanovanje s djetetom roditelj se lišava i prava na svakodnevnu skrb o djetetu.

10. Pobijana odluka donijeta je u postupku koji je valjano pokrenut od strane nadležnog Centra za socijalnu skrb Rijeka, a primjenjujući pri tom odredbu čl. 156. ObZ-a.

11. Protivno žalbenim navodima sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede postupka zbog kojih bi pobijano rješenje valjalo ukinuti ili preinačiti.

12. Sud prvog stupnja prvo je proveo sve one dokaze koje je ocijenio relevantnim za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovoj izvanparničnoj stvari. Točno je da su žalitelji predložili saslušanje svjedoka J i K i to na okolnosti smještaja djece izvan granica Republike Hrvatske i o obiteljskim prilikama Tanje Stojković. Međutim, i po ocjeni ovoga suda na te okolnosti nije bilo potrebno saslušavati navedenog svjedoka obzirom je Centar za socijalnu skrb Rijeka o tome pribavio podatke od nadležnih tijela u Republici Njemačkoj koji su se o obiteljskim prilikama obitelji Stojković očitovali nakon uvida u sve sfere te obitelji značajne za donošenje ove odluke. Ocjena je i tih tijela da nema zapreke da se Tanji Stojković povjere djeca na svakodnevnu skrb. Osim toga, Tanja Stojković je saslušavana tijekom postupka i u nazočnosti predloženika J, a njegova pitanja i dobiveni odgovori na ta pitanja, nisu dovela u sumnju utvrđenje suda prvog stupnja.

13. Kako predloženici nisu naveli na koje okolnosti se imaju saslušati drugi predloženi svjedoci, to te dokaze nije bilo potrebno izvoditi.

14. Neosnovano žalitelji ukazuju na počinjenu povredu postupka iz čl. 154. st. 2. toč. 6 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), odnosno da im nije omogućeno sudjelovanje na ročištu na kojem je vještak usmeno dao svoj nalaz i mišljenje.

15. Poziv na zakazano ročište za 6. travnja 2022. bio je uredno uručen punomoćniku predloženika, njihovoj odvjetnici Senki Pilepić, koja je nakon primitka tog poziva sudu dostavila podnesak (list 709 spisa) kojim je obavijestila sud da više ne zastupa predloženika J i B. Nakon toga sud je dopisom pozvao tog punomoćnika da obavijesti stranke J i B o zakazanom ročištu i o obavezi B da angažira ovlaštenog sudskog tumača za njemački jezik. Sud prvog stupnja je osim toga pokušao uručiti pozive predloženicima na adresu koju su oni prijavili u spisu, ali bezuspješno jer poziv je vraćen s naznakom da je B nepoznata na toj adresi dok se poziv za J nije vratio. Predloženicima je dostavljen pisani nalaz i mišljenje kombiniranog vještačenja na koje oni nisu stavili valjane prigovore i primjedbe već su svoje neslaganje općenito izrazili i to precrtavanjem tog nalaza i mišljenja.



16. U situaciji kada su predloženici saslušani u postupku, kada nisu iznijeli valjane prigovore na pisani nalaz i mišljenje vještaka, koji nije izmijenjen u bitnome prilikom usmenog izlaganja, na ročištu 6. travnja 2022. kada je punomoćnica predloženika Senka Pilepić bila u obvezi obavijestiti predloženika J i B o zakazanom ročištu, to ovaj sud ocjenjuje da nije počinjena bitna povreda postupka na koju se ukazuje.

17. Neosnovano žalitelji smatraju da postoje zakonska ograničenja da se djeca povjere na svakodnevnu skrb osobi s prebivalištem izvan Republike Hrvatske, konkretno Tanji Stojković u Republici Njemačkoj.

18. Iako se radi o iznimnom slučaju, jer se u pravilu djeca povjeravaju osobi s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, ovdje je sud prvog stupnja pravilno ocijenio da za to nema zapreke i da je takav smještaj drugoj osobi u njihovom interesu.

19. Kod toga treba imati u vidu da se ovdje djeca ne smještavaju u udomiteljsku obitelj odnosno da se kod ove povjere ne primjenjuje Zakon o udomiteljstvu već se ovdje mlt. L i mlt. L povjeravaju drugoj osobi, njihovom srodniku po ocu koji ima hrvatsko državljanstvo, stalni boravak i stalno zaposlenje u Republici Njemačkoj, obitelj (supruga i dvoje djece) i riješeno adekvatno stambeno pitanje.

20. Tanja Stojković nema status udomitelja.

21. Ovaj sud podržava odluku suda prvog stupnja koja se temelji na mišljenju Centra za socijanu skrb Rijeka i svim provedenim dokazima, i to da je u interesu mlt. djece da se vrate u sredinu u kojoj su se rodili i godinama živjeli (L 15 godina a L 12 godina), sve do kraja 2020. U toj su se sredini adaptirali, uredno izvršavali svoje školske obveze, i živjeli u pozitivnom okruženju. Radi se o djeci kojoj je materinji jezik njemački, koja loše govore i razumiju hrvatski jezik, zbog čega su imali znatnih problema u savladavanju školskog gradiva kada su ih roditelji upisali u školu u Republici Hrvatskoj, po preseljenju u Rijeku.

22. Prema provedenim dokazima (očitovanja škole i Doma) mlt. L i mlt. L se nisu uspjeli u godini dana adaptirati u novu sredinu.

23. Tanja Stojković je osoba s kojom su oni bili vezani za vrijeme dok su živjeli u Republici Njemačkoj, jedno vrijeme su s njom i njenom obitelji živjeli u zajednici (3 do 4 mjeseca) te su ostali u vezi i sada kada su djeca doselila u Republiku Hrvatsku.

24. Mogućnost njihovog vraćanja u Republiku Njemačku je valjano ispitana kao što su ispitani svi uvjeti za njihov prihvata i skrb od strane Tanje Stojković i njene obitelji. U ispitivanju tih uvjeta uključeni su bili i nadležna tijela u Republici Njemačkoj te je CSS Rijeka svoj prijedlog o svakodnevnoj skrbi temeljio, kako na tim i svojim utvrđenjima tako i na nalazu i mišljenju vještaka.

25. Kod oba djeteta evidentirani su od strane vještaka, poremećaj ponašanja i reakcija na teški stres i poremećaj prilagodbe te loša prilagodba u institucionalnom smještaju.

26. Prema pribavljenoj dokumentaciji Tanja Stojković i njena obitelj bi bila kompetentna skrbiti o maloljetnoj djeci. Osim toga djeca bi bila pod nadzorom nadležnih službi u Republici Njemačkoj koja su uredno komunicirala sa CSS Rijeka.

27. Te službe su i pokrenule postupak protiv roditelja mlt. L [redacted] i mlt. L [redacted] po saznanju o njihovom psihičkom i fizičkom zlostavljanju djece.

28. Takvu odluku suda podržava skrbnik djece, a mlt. L [redacted] i mlt. L [redacted] su u više navrata i različitim putem jasno izrazila želju da se vrate u Republiku Njemačku i da o njima skrbi Tanja Stojković.

29. Takvoj odluci prethodila je ona kojom je odlučeno da se roditeljima oduzme pravo na stanovanje s njihovom djecom i to upravo zbog utvrđenja da mlt. L [redacted] i mlt. L [redacted] nisu sigurni u svojoj biološkoj obitelji, da zbog postojanja fizičkog i psihičkog zlostavljanja djece postoji prijetnja za njihovo zdravlje i život, da je psihičko stanje djece ugroženo ponašanjem roditelja prema njima, da je njihova majka pod utjecajem i na strani oca, da su roditelji tijekom postupka negirali sve optužbe od strane djece te nisu surađivali s sudom i djelatnicima Centra za socijalnu skrb, već su iznosili stav o tome da je cijeli sustav protiv njih. Stoga je osnovano takva donijeta odluka pozivom na čl. 155. st. 1. ObZ.

30. Sud prvog stupnja je odlučio zabraniti roditeljima B [redacted] i J [redacted] održavanje osobnih odnosa s mlt. L [redacted] i mlt. L [redacted] upravo zbog toga što djeca to odbijaju, jer ti susreti na njih negativno utječu, i jer žalitelji nisu pokazali spremnost da se uključe u kontinuirani tretman stručnjaka za mentalno zdravlje što im je preporučeno, od kada su djeca smještena u Dom, a niti su prihvatili mjere CSS Rijeka.

31. Valja istaći da je sud prvog stupnja upravo zbog zaštite interesa djece osnovano odlučio odrediti ovu mjeru kojom se znatno ograničava prava djeteta na život s roditeljima.

32. Tijekom trajanja te mjere nastoji se omogućiti djeci da se što prije vrate stabilnom i zdravom životu i to u sredini koja će ih prihvatiti, razumjeti, voljeti i o njima skrbiti, a roditeljima da rade na savladavanju vlastitih propusta, nedostataka u odgoju djece, razumijevanju njihovih potreba, njihovoj zaštiti i očuvanju njihovog fizičkog i psihičkog integriteta.

33. U slučaju bitnih promjena na strani djece a i roditelja moguće je mijenjati izrečenu mjeru i prije njenog isteka.

34. Slijedom iznijetog o žalbi predloženika odlučeno je kao u izreci ovog rješenja (čl. 380. toč. 2. ZPP-a).

U Puli-Pola, 19. rujna 2022.

Sutkinja:

Helena Poropat

510



Broj zapisa: **eb312-172be**

Kontrolni broj: **018a2-7511b-3cdd8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HELENA POROPAT, L=PULA, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola



P-128_8836_185

Poslovni broj: GŽ Ob-188/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sutkinji Heleni Poropat, kao sudu pojedincu, u izvanparničnoj stvari predlagatelja: Centar za socijalnu skrb Rijeka (Dale Centar), OIB: 16498344320, iz Rijeke, Laginjina 11a, zastupan po ravnatelju Karlu Balenoviću, protiv predložnika: 1. J Ž K OIB: 51574 prebivalištem u Njemačkoj, K 3, R a/s boravištem u Rijeci, R L 3 2. B J OIB: 22666 s prebivalištem u Njemačkoj, U 1/1, 1 a/s boravištem u Rijeci, R L 3 B maloljetne L O K OIB: 48220 iz Rijeke, R L 3 smještena u Dječjem domu „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran, Omladinska 1, 4. maloljetnog L S K OIB: 51970 iz Rijeke, R L 3 smješten u Dječjem domu „Ivana Brlić Mažuranić“ Lovran, oboje zastupani po posebnoj skrbnici Tatjani Kurević, dipl. iur., Djelatnici Centra za posebno skrbiništvo, Dislocirana jedinica Rijeka, Franje Čandeka 23b 5. Dječji dom "Ivana Brlić Mažuranić" Lovran, Omladinska 1 (dalje u tekstu Dom), 6. Tanja Stojković, OIB: 12323981231, iz R. Njemačke, 78224 Singen, Schlossstrase 86, radi povjere djeteta odlučujući o žalbi predložnika J Ž K i B protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: R1 Ob-273/2021-133 od 27. svibnja 2022., 19. rujna 2022.,

1/11

OPĆINSKI SUD U RIJEKI
"FRANJE ČANDEKA"
308

Odbija se kao neosnovana žalba predložnika Jean Željka Kovačevića i Barbare Jungwirth te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: R1 Ob-273/2021-133 od 27. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem sud prvog stupnja u točki I. roditeljima J Ž K i B J oduzeo pravo na stanovanje s ml. djecom Larom O K rođenom 2005. i L S K rođenim 2008., oboje u R. Njemačka, oboje s boravištem u Rijeci, R L br.3. U točki II. odlučeno je da se ml. L O K i ml. L S K povjeravaju i smještavaju na svakodnevnu skrb Tanji Stojković iz Republike Njemačke, 78224 Singen, Schlossstrase 86 na godinu dana i to od 28. svibnja 2022. do 28. svibnja 2023. pa su J Ž K i B u povezi odmah predati Tanji Stojković putovnice svoje maloljetne djece. U

12/11/2022
NIP
"FRANJE ČANDEKA"

točki III. odlučeno je da se tijekom trajanja ove mjere osobni odnosi B J i J Ž K s maloljetnom kćerkom L O K i maloljetnim sinom L S K zabranjuju. U točki IV. odlučeno je da su J Ž K i B J u obvezi nadležni Centar obavještavati o promjeni adrese stanovanja. U točki V. odlučeno je da dok traje ova mjera, roditelji maloljetne djece imaju sva prava i dužnosti u ostvarivanju roditeljske skrbi o djeci, osim prava na stanovanje s djecom i s tim u svezi na svakodnevnu skrb o djeci. U točki VI. odlučeno je da žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu.

2. Žalbama koje su pravodobne i dopuštene to rješenje pobijaju predloženici J Ž K (u daljnjem tekstu: J) i B J (u daljnjem tekstu: B) navodeći u bitnome da je odluka nezakonita da je rezultat počinjenih apsolutno bitnih povreda postupka, da sud nije proveo sve predložene dokaze zbog čega je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, te da pobijana odluka šteti njihovoj obitelji i djeci jer nije donijeta u interesu maloljetne djece. Osim toga da je neosnovano i protivno zakonu odlučeno da se djeca povjere osobama izvan Republike Hrvatske. Sud prvog stupnja da nije ispitao da li Tanja i Milan Stojković ispunjavaju uvjete da skrbe o mlt. L i mlt. L pogotovo kraj činjenice da su žalitelji s njima posvađani niz godina. Sud prvog stupnja da im je onemogućio sudjelovanje u postupku time što je održao ročište 6. travnja 2022. na kojem su se saslušali vještaci, a njima poziv nije uredno dostavljen. Žalbeni prijedlog nije jasno istaknut ali se može zaključiti da se predlaže preinačenje rješenja i odbijanje prijedloga Centra za socijalnu skrb Rijeka ili njegovo ukidanje i vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalbe predloženika J Ž K i B nisu osnovane.

5. Ispitujući pobijano rješenje u granicama istaknutih žalbenih razloga kao i onih na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, ocjena je ovoga suda da je sud prvog stupnja potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje da je pravilno ocijenio sve provedene dokaze, pravilno je primijenio materijalno pravo i nije počinio one bitne povrede postupka na koje ukazuju žalitelji kao ni one na koje se pazi po službenoj dužnosti, zbog čega je nadležni sud donio zakonitu i pravilnu odluku.

6. Ovaj postupak je pokrenut prijedlogom nadležnog Centra za socijalnu skrb u Rijeci (u daljnjem tekstu: CSS Rijeka) radi donošenja odluke da se roditeljima J i B oduzme pravo na stanovanje s mlt. djecom L i L kao i odluke o povjeravanju te djece na svakodnevnu skrb drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi.

7. Sud prvog stupnja je svoju odluku donio primjenom odredbe čl. 155. do 158. i čl. 162. točka 2. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj: 103/2015., 98/2019. i 47/2020. dalje: ObZ).

8. U postupku je pravilno utvrđeno:

2/11

IZJAVLJUJE SE DA SU OVI PISMA U PROCESU PISANJA IZ OBLASTI PRAVA = OGRANIČENI
 NE MOGU BITI INTERNE KORISNI
 "ZASPŽIVAMO"



- da je maloljetna L rođena 2005. a maloljetni L rođen 2008. i to oboje u Republici Njemačkoj gdje su sa svojim roditeljima, ovdje predloženicama J i B, živjeli sve do 22. studenog 2020. kada su se doselili u Rijeku;
- da su oba maloljetna djeteta u Republici Njemačkoj pohađala školu na njemačkom jeziku te da se slabo služe hrvatskim jezikom;
- da predloženi J ima hrvatsko državljanstvo, a predložena B njemačko;
- da maloljetna djeca imaju samo državljanstvo Republike Hrvatske;
- da su po dolasku u Republiku Hrvatsku roditelji mlt. L upisali u drugi razred gimnazije u Rijeci, a mlt. L u sedmi razred Osnovne škole "Trsat" u Rijeci;
- da je mlt. L završio sedmi razred, dok je mlt. L pala razred;
- da su oba djeteta imali znatnih poteškoća u savladavanju školskog gradiva zbog nedovoljnog poznavanja hrvatskog jezika;
- da su predloženici odbijali maloljetnoj djeci promijeniti školu iako je očito da maloljetna L nije u mogućnosti savladati gimnazijski program, a maloljetnom L je Osnovna škola na Trsatu u Rijeci dosta udaljena od Dječjeg doma u Lovranu;
- da su rješenjem CSS Rijeka od 14. travnja 2021. mlt. L i mlt. L žurno izdvojeni iz obitelji u Dječji dom "Ivana Brlić Mažuranić" u Lovranu na 15 dana;
- da su rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj: R1 Ob-280/2021 od 26. travnja 2021. maloljetna djeca L i L smješteni u isti Dom na daljnjih 30 dana te da je to rješenje postalo pravomoćno nakon što je Županijski sud u Splitu odbio kao neosnovanu žalbu predloženika i potvrdio to pobijano rješenje;
- da je sud prvog stupnja postupajući po prijedlogu CSS Rijeka donio privremenu mjeru pod poslovnim brojem R1 Ob-273/2021 od 27. svibnja 2021. kojom su mlt. L i L privremeno povjerena istom Domu sve do pravomoćnog okončanja predmetnog postupka;
- da je maloljetnoj djeci imenovan poseban skrbnik u ovom postupku radi zaštite njihovih prava i interesa, a koje rješenje je pravomoćno;
- da je mlt. L i L omogućeno sudjelovanje u ovom postupku što su oni koristili pa su tako bili saslušavani od strane suda, sudu su se pismeno obraćali te su obavili razgovore sa predstavnicima CSS Rijeka kao i sa svojim skrbnikom;
- da su u toj komunikaciji uvijek i izražavali otpor prema roditeljima, odbijali su osobne kontakte s njima te su ukazivali na njihovo fizičko i psihičko zlostavljanje i nerazumijevanje;
- da je predlagatelj CSS Rijeka od Ministarstva rada, Mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske primio dopis u kojem su izvijestili o ustupljenim podacima od strane nadležnog tijela Republike Njemačke, i to da se otac J sa djecom u studenom 2020. preselio iz Njemačke u Rijeku nakon što se pri nadležnom tijelu u Republici Njemačkoj vodio postupak radi sumnje u fizičko zlostavljanje djece od strane oca, da otac nije iskazivao primjerenu suradnju s institucijama pa predmetni postupak procjene ugroženosti djece nije dovršen te da je iz dopisa razvidno kako postoji pretpostavka da je otac odveo djecu iz Republike Njemačke kako bi izbjegao istragu njemačkog Ureda za djecu i mlade te da majka djece živi i radi u Njemačkoj i povremeno posjećuje obitelj;
- da su predloženici J i B negirali bilo kakvo vođenje sudskih postupaka kao optužbe maloljetne djece protiv njih;
- da predloženici J nije surađivao s voditeljem mjere i Centrom za socijalnu skrb Rijeka,

3/11

OPĆINSKI SUD RIJEKA
POSLOVNI BROJ: R1 Ob-188/2022-2
R.H.



- da radi opisanih crta osobnosti i reaktivnih smetnji majka je dostupnija korekciji i ne predstavlja veći rizik u produbljivanju psihičkih smetnji kod djece;
- da mlt. L zadovoljava kriterije za dijagnozu mješoviti poremećaj ponašanja i osjećaja F92 i reakcije na teški stres i poremećaj prilagodbe F43.8. što zahtjeva liječenje po psihijatru specijalistu za dječju i adolescentnu psihijatriju;
- da mlt. L zadovoljava kriterije za dijagnozu poremećaja u ponašanju depresivnog tipa F92.0 i reakcija na teški stres i poremećaj prilagodbe F 43.8. a navedeno zahtjeva liječenje po psihijatru specijalisti za dječju i adolescentnu psihijatriju;
- da je prema mišljenju stručnih osoba u aktualnom trenutku, obzirom na psihičko stanje roditelja u najboljem interesu djece da ne žive sa svojim roditeljima;
- da je sudski vještak Tanja Kosec u usmenom davanju nalaza i mišljenja navela da bi, obzirom na narušeno psihičko zdravlje djece u njihovom interesu bilo da budu radije povjereni udomiteljskoj obitelji nego li instituciji;
- da je na temelju iskaza maloljetne djece i dokumentacije koju je CSS u Rijeci primio od institucije u Njemačkoj putem nadležnog Ministarstva Republike Hrvatske i pribavljenih dokaza te zbog nesuradljivosti oca s institucijama u Njemačkoj i Hrvatskoj, utvrđeno kako mlt. L i mlt. L nisu sigurni u svojoj biološkoj obitelji u kojoj postoji prijetnja za njihovo zdravlje i život;
- da je iz ponašanja mlt. L i mlt. L jasno vidljivo da ih susreti s majkom emocionalno uznemiravaju zbog čega odbijaju s njom razgovarati;
- da mlt. djeca izražavaju želju da se vrate u Republiku Njemačku jer su tamo odrasli, znaju njemački jezik, tamo imaju prijatelje, rodbinu i mogu uredno izvršavati svoje školske obveze;
- da mlt. djeca u Republici Njemačkoj imaju srodnika po ocu Tanju Stojković s kojom imaju razvijen dobar odnos, jer su se s njom družili dok su živjeli u Njemačkoj, te su par mjeseci živjeli s njom i njezinom obitelji;
- da mlt. L i mlt. L izražavaju želju živjeti s Tanjom Stojković i s njenom obitelji, a i ta obitelj je pristala skrbiti o njima;
- da prema provedenim dokazima, provjerom Tanje Stojković i njene uže obitelji, kako od nadležnih institucija u Republici Njemačkoj tako i njenim saslušanjem od strane suda, utvrđeno je da ona ispunjava uvijete za obavljanje svakodnevne skrbi o maloljetnoj djeci, da ne postoje razlozi, pogotovo oni na koje upiru žalitelji, da se Tanji Stojković (koja je nećakinja predloženika J, kćerka njegove polusestre) povjere na svakodnevnu skrb mlt. L i mlt. L
- da Tanja Stojković i njen suprug nemaju takvih zdravstvenih problema zbog kojih ne bi mogli skrbiti o mlt. L i mlt. L da su im stambene prilike takve da oni mogu s njima živjeti, te da oni imaju i materijalne mogućnosti o djeci skrbiti;
- da se posebna skrbnica mlt. djece suglasila s prijedlogom CSS Rijeka da se roditeljima A i B oduzme pravo na stanovanje s mlt. djecom i da se ona povjere na svakodnevnu skrb Tanji Stojković gdje će se smjestiti u njenu obitelj u Republici Njemačkoj iz razloga što je po njenoj ocjeni to u najboljem interesu djece
- te da je preporuka vještaka da se roditelji uključe u kontinuirani tretman stručnjaka za mentalno zdravlje kako bi dobili pomoć u jačanju svojih roditeljskih kompetencija, a tome oni nisu izvijestili sud.

5/11

9. Temeljem čl. 155. st. 1. ObZ-a propisano je da će sud u izvanparničnom postupku rješenjem roditelju oduzeti pravo na stanovanje s djetetom te će svakodnevnu skrb o djetetu povjeriti drugoj osobi, udomiteljskoj obitelji ili ustanovi socijalne skrbi: 1. na

ZAKON O ODGOVORNOSTI RODITELJA I MAJKA
 U OBLASTI PRAVA NEGRANICENO
 R.H.

temelju obiteljske procjene Centra za socijalnu skrb da je djetetu ostankom ili povratkom u obitelj prijeti opasnost za život, zdravlje i razvoj ili kada se nisu dogodile planirane promjene u obitelji iz prethodno određenih smjernica za zaštitu djeteta. U st. 2. te odredbe propisano je da oduzimanjem prava na stanovanje s djetetom roditelj se lišava i prava na svakodnevnu skrb o djetetu.

10. Pobijana odluka donijeta je u postupku koji je valjano pokrenut od strane nadležnog Centra za socijalnu skrb Rijeka, a primjenjujući pri tom odredbu čl. 156. ObZ-a.

11. Protivno žalbenim navodima sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede postupka zbog kojih bi pobijano rješenje valjalo ukinuti ili preinačiti.

12. Sud prvog stupnja prvo je proveo sve one dokaze koje je ocijenio relevantnim za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovoj izvanparničnoj stvari. Točno je da su žalitelji predložili saslušanje svjedoka J K i to na okolnosti smještaja djece izvan granica Republike Hrvatske i o obiteljskim prilikama Tanje Stojković. Međutim, i po ocjeni ovoga suda na te okolnosti nije bilo potrebno saslušavati navedenog svjedoka obzirom je Centar za socijalnu skrb Rijeka o tome pribavio podatke od nadležnih tijela u Republici Njemačkoj koji su se o obiteljskim prilikama obitelji Stojković očitovali nakon uvida u sve sfere te obitelji značajne za donošenje ove odluke. Ocjena je i tih tijela da nema zapreke da se Tanji Stojković povjere djeca na svakodnevnu skrb. Osim toga, Tanja Stojković je saslušavana tijekom postupka i u nazočnosti predloženika J , a njegova pitanja i dobiveni odgovori na ta pitanja, nisu dovela u sumnju utvrđenje suda prvog stupnja.

13. Kako predloženici nisu naveli na koje okolnosti se imaju saslušati drugi predloženi svjedoci, to te dokaze nije bilo potrebno izvoditi.

14. Neosnovano žalitelji ukazuju na počinjenu povredu postupka iz čl. 154. st. 2. toč. 6 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), odnosno da im nije omogućeno sudjelovanje na ročištu na kojem je vještak usmeno dao svoj nalaz i mišljenje.

15. Poziv na zakazano ročište za 6. travnja 2022. bio je uredno uručen punomoćniku predloženika, njihovoj odvjetnici Senki Pilepić, koja je nakon primitka tog poziva sudu dostavila podnesak (list 709 spisa) kojim je obavijestila sud da više ne zastupa predloženika J i B . Nakon toga sud je dopisom pozvao tog punomoćnika da obavijesti stranke J i B o zakazanom ročištu i o obavezi B da angažira ovlaštenog sudskog tumača za njemački jezik. Sud prvog stupnja je osim toga pokušao uručiti pozive predloženicima na adresu koju su oni prijavili u spisu, ali bezuspješno jer poziv je vraćen s naznakom da je B nepoznata na toj adresi dok se poziv za J nije vratio. Predloženicima je dostavljen pisani nalaz i mišljenje kombiniranog vještačenja na koje oni nisu stavili valjane prigovore i primjedbe već su svoje neslaganje općenito izrazili i to precrtavanjem tog nalaza i mišljenja.

6/11

IZVJEŠTAJ O OBNOVI PROCJENE NEKADRAČNE IZVANPARNIČNE STVARI U PRATNOM SUDBORU
NEMAR NEKADRAČNE IZVANPARNIČNE STVARI U PRATNOM SUDBORU
"ZADRAČNE IZVANPARNIČNE STVARI U PRATNOM SUDBORU"

16. U situaciji kada su predloženici saslušani u postupku, kada nisu iznijeli valjane prigovore na pisani nalaz i mišljenje vještaka, koji nije izmijenjen u bitnome prilikom usmenog izlaganja, na ročištu 6. travnja 2022. kada je punomoćnica predloženika Senka Pilepić bila u obvezi obavijestiti predloženika J B o zakazanom ročištu, to ovaj sud ocjenjuje da nije počinjena bitna povreda postupka na koju se ukazuje.

17. Neosnovano žalitelji smatraju da postoje zakonska ograničenja da se djeca povjere na svakodnevnu skrb osobi s prebivalištem izvan Republike Hrvatske, konkretno Tanji Stojković u Republici Njemačkoj.

18. Iako se radi o iznimnom slučaju, jer se u pravilu djeca povjeravaju osobi s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, ovdje je sud prvog stupnja pravilno ocijenio da za to nema zapreke i da je takav smještaj drugoj osobi u njihovom interesu.

19. Kod toga treba imati u vidu da se ovdje djeca ne smještavaju u udomiteljsku obitelj odnosno da se kod ove povjere ne primjenjuje Zakon o udomiteljstvu već se ovdje ml. L i ml. L povjeravaju drugoj osobi, njihovom srodniku po ocu koji ima hrvatsko državljanstvo, stalni boravak i stalno zaposlenje u Republici Njemačkoj obitelj (supruga i dvoje djece) i riješeno adekvatno stambeno pitanje.

20. Tanja Stojković nema status udomitelja.

21. Ovaj sud podržava odluku suda prvog stupnja koja se temelji na mišljenju Centra za socijanu skrb Rijeka i svim provedenim dokazima, i to da je u interesu ml. djece da se vrate u sredinu u kojoj su se rodili i godinama živjeli (L 15 godina a L 12 godina), sve do kraja 2020. U toj su se sredini adaptirali, uredno izvršavali svoje školske obveze, i živjeli u pozitivnom okruženju. Radi se o djeci kojoj je materinji jezik njemački, koja loše govore i razumiju hrvatski jezik, zbog čega su imali znatnih problema u savladavanju školskog gradiva kada su ih roditelji upisali u školu u Republici Hrvatskoj, po preseljenju u Rijeku.

22. Prema provedenim dokazima (očitanja škole i Doma) ml. L ml. L se nisu uspjeli u godini dana adaptirati u novu sredinu.

23. Tanja Stojković je osoba s kojom su oni bili vezani za vrijeme dok su živjeli u Republici Njemačkoj, jedno vrijeme su s njom i njenom obitelji živjeli u zajednici (3 do 4 mjeseca) te su ostali u vezi i sada kada su djeca doselila u Republiku Hrvatsku.

24. Mogućnost njihovog vraćanja u Republiku Njemačku je valjano ispitana kao što su ispitani svi uvjeti za njihov prihvat i skrb od strane Tanje Stojković i njene obitelji. U ispitivanju tih uvjeta uključeni su bili i nadležna tijela u Republici Njemačkoj te je CSS Rijeka svoj prijedlog o svakodnevnoj skrbi temeljio, kako na tim i svojim utvrdjenjima tako i na nalazu i mišljenju vještaka.

25. Kod oba djeteta evidentirani su od strane vještaka, poremećaj ponašanja i reakcija na teški stres i poremećaj prilagodbe te loša prilagodba u institucionalnom smještaju.

7/11

OPREZNO
ODSTUJENJE
OD PRAVA
DJECE
IZ REPUBLIKE HRVATSKE
U OBLASTI
PROCJENE
I
ODLUČIVANJA
U
POSREDOVANJU
PRAVA
DJECE
IZ
REPUBLIKE
HRVATSKE
U
OBLASTI
PROCJENE
I
ODLUČIVANJA
U
POSREDOVANJU
PRAVA
DJECE
IZ
REPUBLIKE
HRVATSKE
"ZADOKLADNAMA"

26. Prema pribavljenoj dokumentaciji Tanja Stojković i njena obitelj bi bila kompetentna skrbiti o maloljetnoj djeci. Osim toga djeca bi bila pod nadzorom nadležnih službi u Republici Njemačkoj koja su uredno komunicirala sa CSS Rijeka.

27. Te službe su i pokrenule postupak protiv roditelja mlt. L i mlt. L po saznanju o njihovom psihičkom i fizičkom zlostavljanju djece.

28. Takvu odluku suda podržava skrbnik djece, a mlt. L i mlt. L su u više navrata i različitim putem jasno izrazila želju da se vrate u Republiku Njemačku i da o njima skrbi Tanja Stojković.

29. Takvoj odluci prethodila je ona kojom je odlučeno da se roditeljima oduzme pravo na stanovanje s njihovom djecom i to upravo zbog utvrđenja da mlt. L i mlt. L nisu sigurni u svojoj biološkoj obitelji, da zbog postojanja fizičkog i psihičkog zlostavljanja djece postoji prijetnja za njihovo zdravlje i život, da je psihičko stanje djece ugroženo ponašanjem roditelja prema njima, da je njihova majka pod utjecajem i na strani oca, da su roditelji tijekom postupka negirali sve optužbe od strane djece te nisu surađivali s sudom i djelatnicima Centra za socijalnu skrb, već su iznosili stav o tome da je cijeli sustav protiv njih. Stoga je osnovano takva donijeta odluka pozivom na čl. 155. st. 1. ObZ.

30. Sud prvog stupnja je odlučio zabraniti roditeljima B i J održavanje osobnih odnosa s mlt. L i mlt. L upravo zbog toga što djeca to odbijaju, jer ti susreti na njih negativno utječu, jer žalitelji nisu pokazali spremnost da se uključe u kontinuirani tretman stručnjaka za mentalno zdravlje što im je preporučeno, od kada su djeca smještena u Dom, a niti su prihvatili mjere CSS Rijeka.

31. Valja istaći da je sud prvog stupnja upravo zbog zaštite interesa djece osnovano odlučio odrediti ovu mjeru kojom se znatno ograničava prava djeteta na život s roditeljima.

32. Tijekom trajanja te mjere nastoji se omogućiti djeci da se što prije vrate stabilnom i zdravom životu i to u sredini koja će ih prihvatiti, razumjeti, voljeti i o njima skrbiti, a roditeljima da rade na savladavanju vlastitih propusta, nedostataka u odgoju djece, razumijevanju njihovih potreba, njihovoj zaštiti i očuvanju njihovog fizičkog i psihičkog integriteta.

33. U slučaju bitnih promjena na strani djece a i roditelja moguće je mijenjati izrečenu mjeru i prije njenog isteka.

34. Slijedom iznijetog o žalbi predloženi su odlučeno je kao u izreci ovog rješenja (čl. 380. toč. 2. ZPP-a).

U Puli-Pola, 19. rujna 2022.

Sutkinja:

Helena Poropat

8/11

IZVORNO PRAVILNO
NEMA OSI
NEMA OSI
INTERNE KORIŠĆENJE
"ZADRŽAVANO U PRAVU NADZORNIČKOG"

519



Broj zapisa: **eb312-172be**

Kontrolni broj: **018a2-7511b-3cdd8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HELENA POROPAT, L=PULA, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.
Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

9/11

IZVORNO VRAĆENO - ODBIJENO 25.06.2022
NEMA ODGOVORNOG POTPISA DJELATNIKA -
INTERNE OSIGURANJA, PROCEDURSKE POGREŠKE!
"ZADRŽAVAMO SVA PRAVA NEOGRANIČENO"
WITHOUT PREJUDICE UCC-1-308
07/10/2022

521

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** **P-10m**
 CB: 87511810256

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POŠILJATELJ
 B ✓
 K 5
 51000 RIJEKA
 tel./mob./e-mail: CROATIAVICTORY@gmail.com

PRIMATELJ
 U VLASTITE RUKE BOSPOJI
 MARTINA KRUŽIĆ SMOKROVIĆ KOD
 OPĆINSKOG SUDA U GRADU RIJEKI
 51000 ŽRTAVA FAŠIZMA 7
 RIJEKA
 tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: R RG 23386975 8 HR
 Masa: 67g
 Poštarina: *16.55 6 02
 Datum/vrijeme prijma: 10.10.22 11:47:18 2520
 52440 Poreč (Parenzo) p

Ozn. za narudžbu: 100/2021

Hrvatska pošta **Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska** **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** **P-21/CN 07**
 POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

On postal service
 Poštanska služba

AR

Stamp of the office returning the advice
 Otisak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest

Return to Vratiti

Name
 Ime i prezime ili naziv tvrtke
 B

Street and N°
 Ulica i br.
 K 5

Locality and country
 Mjesto i država
 51000 RIJEKA

Office of posting
 Prijamni poštanski ured

Date
 Datum
 2 | 0

Addressee of the item
 Primateelj pošiljke
 U VLASTITE RUKE
 MARTINA KRUŽIĆ SMOKROVIĆ KOD
 OPĆINSKOG SUDA, ŽRTAVA FAŠIZMA 7
 51000 RIJEKA

Nature of the item/Vrsta pošiljke

Registered
 Preporučena Amount
 Postal parcel
 Paket Iznos
 Insured letter
 Vrijednosna pošiljka

N° of item
 Br. pošiljke
 R G 233869758 HR

Money order
 Uputnica Amount
 Iznos

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly
 Gore navedena pošiljka
 delivered
 uručena je paid
 isplaćena je Date
 Datum
 10 | 10 | 22

Signature*
 Potpis*
 PRIMATELJ

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
 * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određinskog poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 6/2021

522

Pošiljatelj. B J sa mužem i djecom

i/ili Svjedocima / Posmatračima Postupka

Ulica K 5, HR-51000 Rijeka 07/10/2022

Primatelji: Osobno u vlastite ruke Martina Kružić Smokrovic (zanimanje Ravnateljica) /
Gordana Denona-Kusijanović (zanimanje SUTKINJA, OVLAŠTENNA ZA OBAVLJANJE POSLOVA
SUDSKE UPRAVE) zaposlenice kod tvrtke Općinski sud u gradu Rijeka, NKD Djelatnost: 8423
Sudske i pravosudne djelatnosti. OIB tvrtke: 54566384631 MB tvrtke: 03321428
Poslovna adresa: Žrtava fašizma 7, HR- 51000 Rijeka

Fax Broadcast Report

524

Date & Time : 10-OCT-2022 10:27 MON
 Fax Number : +385 52 372638
 Fax Name : PU 52440 Porec
 Model Name : WorkCentre 3345

Total Pages Scanned							
No.	Remote Station	Start Time	Duration	Page	Mode	Job Type	Result
001	052211761	10-10 10:07	00'00	000/011	G3	HS	Fail
002	0051213110	10-10 10:08	14'06	011/011	G3	HS	Success ✓
003	052211761	10-10 10:23	00'00	000/011	G3	HS	Fail
004	052211761	10-10 10:24	00'00	000/011	G3	HS	Fail
005	052211761	10-10 10:26	00'00	000/011	G3	HS	Fail

Abbreviations :

HS:Host Send PL:Polled Local EC:Error Correct TS:Terminated by System
 HR:Host Receive PR:Polled Remote MP:Mailbox Print RP:Report
 WS:Waiting Send MS:Mailbox Save TU:Terminated by User G3:Group3

Pošiljatelj. B J sa mužem i djecom
i/ili Svjedocima / Posmatračima Postupka
Ulica K 5, HR-51000 Rijeka *Poropat*

Primateљи: Osobno u vlastite ruke Helena Poropat / odgovorni voditelj Robert Fabris zaposlenici kod tvrtke Županijski sud u gradu Pula, NKD Djelatnost:8423 Sudske i pravosudne djelatnosti, OIB tvrtke:69281755283, MB tvrtke:03204138,

Poslovna adresa: Silvija Strahimira Kranjčevića 8, HR- 52100 Pula

526

Hrvatska pošta Potvrda o primitku P-10m

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POŠILJATELJ
 B ✓
 K 5
 51000 RIJEKA
 tel./mob./e-mail: CROATIA.VICTIM@9mail.com

PRIMATELJ
 U VLASTITE RUKU GOSPODI
 HELENA POROPAT, ŽUPANIJSKI SUD
 ULICA SILVIJA STRAHOMIRA KRANJČEVIĆA
 52100 PULA 8
 tel./mob./e-mail: _____

Dopunske usluge
 Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru
 Prijamni broj: R RG 23386974 4 HR
 Masa: 67g
 Poštarina: *16.55 6 02
 Datum/vrijeme prijma: 10.10.22 11:46:09 2B2C
 52440 Poreč (Parenzo) P

Ozn. za narudžbu: 100/2021

Hrvatska pošta Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati P-21/CN 07

Office of posting: Prijamni poštanski ured Date: Datum: 2 | 0 |

Addressee of the item: U VLASTITE RUKU GOSPODI HELENA POROPAT KOD ŽUPANIJSKOG SUDA SILVIJA STRAHOMIRA KRANJČEVIĆA 8
 Primatelj pošiljke: ~~52100 PULA~~ 52100 PULA

Nature of the item/Vrsta pošiljke
 Registered/Preporučena Amount: Iznos: _____
 Postal parcel/Paket
 Insured letter/Vrijednosna pošiljka

N° of item/Br. pošiljke: RG 23386974 4 HR

Moneyorder/Uputnica Amount: Iznos: _____

Meets on a destination/Ispunjava se na određitu
 The item mentioned above has been duly/Gore navedena pošiljka
 delivered/uručena je paid/isplaćena je Date: Datum: 11.10.22

Signature*/Potpis: [Signature]

Return to/Vratiti: Name/Ime i prezime (i naziv tvrtke): B ✓
 Street and N°/Ulica i br.: K 5
 Locality and country/Mjesto i država: 51000 RIJEKA

Stamp of the office returning the advice: [Stamp: HRVATSKA POŠTA AR 11.10.22]

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
 * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određene države poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 6/2021 **Hrvatska pošta**

527

Fax Confirmation Report

Date & Time : 10-OCT-2022 10:39 MON
 Fax Number : +385 52 372638
 Fax Name : PU 52440 Porec
 Model Name : WorkCentre 3345

Total Pages Scanned : 11
 Total Pages Confirmed : 0

No.	Remote Station	Start Time	Duration	Page	Mode	Job Type	Result
001	052210237	10-10 10:38	00'00	000/011	G3	HS	Fail

Abbreviations :
 HS:Host Send PL:Polled Local EC:Error Correct TS:Terminated by System
 HR:Host Receive PR:Polled Remote MP:Mailbox Print RP:Report
 WS:Waiting Send MS:Mailbox Save TU:Terminated by User G3:Group3

528

R1 Ob-791/22

S. A. Venturini Lunčina

Rijeka, 27.10.2022. g.

ODVJETNIK
Mladen Šegota
Rijeka, Ciottina 20
Tel.: (051) 213-514
098 425-422

Općinski sud u Rijeci

Izvanparnični postupak

Predlagatelj : Malodoban K L S iz Lovrana,
OIB 51970 , Omladinska 1, Dječji dom „Ivana Brlić
Mažuranić“ po z.z. roditeljima J Ž K
OIB 51574 , i B J OIB
22666 oboje iz Rijeke, K 5,
svi zastupani po Mladenu Šegota odvj. iz Rijeke

podnosi ovaj

P R I J E D L O G

Radi izmjene rješenja

1X
Punomoć se prilaže
Priloga : 1

I Gore navedenim roditeljima predlagatelja je na temelju pravomoćnog Rješenja Općinskog suda u Rijeci posl. br. R1 Ob-273/2021 od 27. svibnja 2022. god., oduzeto je pravo na stanovanje s maloljetnom djecom kćerkom L O K i predlagateljem koji su smješteni u Dječji dom „Ivana Brlić Mažuranić“ u Lovranu, Omladinska 1.

Dokaz : Uvid u spis posl. br. R1 Ob-273/2021 od 27. svibnja 2022. god.,
Općinskog suda u Rijeci

II U međuvremenu su se promijenile okolnosti pa se predlagatelj želi vratiti svojim roditeljima jer sve teže podnosi smještaj u domu i okolinu u kojoj se nalazi, pogotovo što se stariji i jači njegovi kolege tj. korisnici istog doma nedolično ponašaju što djelatnici istog doma to ne mogu spriječiti.

Tako je predlagatelj pozvao svoje roditelje i rekao im da više ne želi biti u domu i da bi se vratio kući kod njih.
Tu svoju želju izrazio je u pisanom obliku i čak ovjerio izjavu kod Javnog bilježnika koja se u prilogu dostavlja.

Dokaz : Uvid u Izjavu od 21. listopada 2022. god.

III Predlagatelj je sada u dobi od 14 i pol godina i vjerujemo da sasvim drugačije gleda na cijelu situaciju u kojoj se našao pored zdravih roditelja kojima se brani svakodnevni kontakt i dolazak u Lovran.

Dokaz : Saslušanje predlagatelja i njegovih roditelja te drugih svjedoka koji će se predložiti tijeku postupka.

Slijedom navedenog, a uvažavajući volju predlagatelja da želi odmah svojim roditeljima, predlažemo da sud skladno čl. 159. Obiteljskog zakona izmjeni Rješenja Općinskog suda u Rijeci posl. br. R1 Ob-273/2021 od 27. svibnja 2022. god., i dozvoli mu da živi u stanu sa svojim roditeljima.

Mladen Šegota
Digitalno potpisao: Mladen Šegota
Datum: 2022.10.27 17:44:32 +02'00'
Predlagatelj, p.p.

21. 10. 2022.

Ja L... k... želim odmah

doma svojim Roditeljima u Rjeka
su teret: prema mojim Roditeljima
Nisu ispravni i nisu Ureda

L... k...

Ispričavamo se što cijelo pismo nije napisano na hrvatskom jeziku.

S velikim poštovanjem

Tanja i Milan Stojkovic

P.S. daljnje optužbe gospodinu K

Zlouporaba zaštite podataka, Dječja pornografija, nasilan, Pomaganje i podržavanje kaznenih djela, organizirani kriminal, pobuna, otpor državnoj vlasti

26.10.2022

Ove optužbe protiv mojih roditelja

nisu točne i nitad to nisa

napravili. tanja i milan stojkovic

Su to pismo samo napisali

da napravje chaos mojim roditeljima.

tanja i milan su uvijek bili

Ljubomorni na nas jer nisa imali
ovo šta smo mi imali.

Uvijek sam mislio drugačije, zbog
togu je moj djed samo htio

uzeti L a ne mene, nije

istina ono šta sam nije rekao.

Napisao: L S K

1) Božomir Gvozdeta i Sultana,
Ja sam želim i jedne noći.

Ne pada mi lako o temi Gvozdeta i sa
ne mogu prou. Rijeci noći.

12) Ja sam moram nešto Reći. Ja kući
nisam bio. Pokušaći takvim kakov sam

Kad moja mama ovdje dođe u posjetu i
kad čujem kako na vratima zvonu i kad
moj otac ispred Doma čeka na moju
mama me kao bih zaplakati, ja kad vidim
moje Roditelje se mi se skupi što su
mi razoo učirli.

13) Ja se jednostavno bojim od svojih roditelja.
Kada ne mogu napraviti Jer Loše sanjam.

14) Želim samo voditi jedan normalnu život,
sa jednim kod kuće, školom, ~~priglasima~~
Priglasima.
Utom se suabu noć zašto se meni i
mojoj sestri ova desilo.

Kod moje mame odem na odem mamu.

Ja ih ne volim" se rickom oje to
Roditelje

Moja sestra i ja zaturamo se u sobi,
jer se bojimo naših roditelja.

Ja sam tužan i oječom se samim
ostavljenim.

Ja ti želim da moja sestra i ja dođemo sa
Kamaču pod maje tate, želim da se mojim
Roditeljima odurna briga ~~odurna~~ skrbništve
za nas, možete li me razumeti?

o

Ja L k sa inicijativa Tanje
Milana Stojkovića izradit ova pisma.
Optužbe protiv mojih roditelja su
lažne. Moji roditelji su dobri roditelji
i samo žele dobro za svoju
djeca želim kući kod mojih
mame i tate.

L S k

26. 10. 2022

Posiljatelj: J K
 Adresa kao u prilogu izjavi
 osobno predati u pisarnici u originalu.

Rijeka
 Žitava Garižana 4
 6. Travanj 2022

Primalac: Općinski Sud Rijeka
 Žitava Garižana 4
 51000 Rijeka

OPĆINSKI SUD U
 RIJEKI
 06-04-2022 na rube
 PRIMLJENO prijedo jednice sud.

R1 06-243/2021

Izjava / Prestavka

Danas 6 Travnja sam osobno pokušala biti
 prisutna na Općinskom Sudu R1 06-243/2021
 u 9 sati.

Kad sam ca. 9:03h u sudi b. 4 na prvom katu objavila
 i predstavila Sudkinji da sam Sestra (pola sestra) po
 majci od TANJE Stojković (prištine) rečeno mi je od same
 Sudkinje da ne mogu biti prisutna jer ovo nije javno.

Dosta sam u dobroj vjeri kako bi neutralno ponudila
 moje izjave i kako bi vam stajala na raspolaganju,
 nebitno kao svjedotinja ili publikar.

Želim dodatno izjaviti da nisam suglasna s mojom izjavom
 navedenih od para Stojković,

Osim toga moja pola sestra 28. srpnja 2021 kod ureda
 djecu mlade i centar socijalne i obiteljske usluge grad
 Rudolfszell / Konstanz, je sigurno tajila da mene ima
 kao pola sestru po majci.

J da ja više nego 20 god poručujem roditelje od L i L
 i kao djecu samu ai isto uremeno par Stojković.

U prilogu vam dostavljam kao od suda ne pozvana moja
 izjava od 26.11.2021 objerom od Stojković u originalu.

Srdacian Pozdrav

J K
 A S 3
 D-83646 B T , Njemačka

Rijeka, 26.11.2021

J K
 s boravištem u
 D B br, 2
 HR- 51 D B , O K
 OIB: 12917

IZJAVA

I.

Ja J K potvrđujem pod kaznenom odgovornošću da poznajem jako dobro obitelj B J / J K (i njihovu djecu L i L), već više od 20 godina i da smo obostrano veliki kućni, otvoreni i bliski prijatelji i da se obostrano više od dvadest godina posjećujemo i jedni u druge imamo maksimalno povjerenje.

II.

Čula sam i upoznata sam, sa svim ovdje u Rijeci obitelji B J / J K , njima nametnutom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom Rijeka pod poslovnim brojem R1 Ob-273/2021, Općinsko Državno Odvjetništvo u Rijeci br. KO2-DO-122/21-IX i svi eventulani drugi «brojevi i akti» povezani u ovom postupku a u mom neznanju navedeni.

III.

Pošto mi obostrano nemamo nikakvih obiteljskih tajni i pošto me nažalost do dan danas Općinski sud u Rijeci nije želio pozvati kao svjedokinju iako sam navedena sa dopisom odvjetnice Pilepić od ljeta 2021 godine, niste me nažalost poslušali kao ni druge navedene svjedoke, smatram da to nije fer postupak prema ovoj ovdije maksimalno oštećenoj obitelji od strane trećijh

osoba, ja sam polusestra Tanje Stojković rođ. Blažević rođ. 8.1.1972 koja je hrvatska državljanka, **te želim izričito iznijeti i posvjedočiti drugima moje poznavanje** i mišljenje o ovdije omaloženoj maksimalno oštećenoj obitelji B J / J K

Što trenutno obitelji B J / J K sa svojom djecom već 8 mjeseci doživljaju, trpe i preživljavaju je apsolutno neljudski «TRAUMA i masivni BOL» i samo zbog toga što nije u Rijeci korektno fer u kratkom roku razumno transparentno sve rekonstruisano i razumljeno od strane za neutralnost zaduženih.

I ja sama izričito najoštrije kritiziram kao i do danas nepozvana i ne saslušana svjedokinja od Suda, ali cijelo vrijeme postupka bila navedena svjedokinja, pored i drugih navedenih svjedoka koji nisu saslušani i nisu isto pozvani od Suda a unaprijed se ovdje optužuju nevini ljudi i rastura sve dublje jedna dobra i ponosna Obitelj B J / J K sa dvoje malodobne zlatno «od roditelja samih» odgojene djece L i L. Za ne ponevjerovati u srcu Euvrope.

Sve što se obitelji J / K u zadnjim mjesecima sistematski i nerazumno nametnulo i sve više se nameće od strane samo nekoliko i meni poznatih osoba iz Njemačke, koji su maksimalno utjecali pogotova na dijete L K i to otvorenim globalnim internetom tako da su mogli djelovati kao da su tu nonstop pored djece iako nisu.

Dok istovremeno i u Rijeci i u primorsko-goranskoj županiji u Hrvatskoj pridružuju se i podržavaju te iste ljude iz Njemačke. Čudno je, zašto sud nije pozvao drugih najmanje 50 obitelji neprekidno bliskih svjedoka inkluzivno mene J K iako sam već prije nekoliko mjeseci predložena?

U srcu mi je zelja da se dobre osobine i veliki trud i jednostavno najbolje isrene zelje ne uzima u obzir makar iz mojih informacija. Jer ja sam skroz drugacije dozivjela tu obitelj. I uvijek sam se jako ugodno osijecala. Bilo je smijeha i radosti i ne razumijem sada da je sve tako lose.

Svi skupa su se udružili protiv roditelja, to je nama ljudima zdravog uma za nepovjerovati koji uistinu poznajemo apsolutno i neprekidno blisko obitelj J / K roditelje i djecu.

Dovoljno je sa moje strane reći samo da su djeca L i L K od devet dana školskih praznika zadnji puta proveli sedam dana kod mene u D B na otoku K do 31. listopada 2020 godine zajedno sa ocem, gledali nekretnine i pripremali se obiteljski do daljnjeg preseliti u RH.

Tu smo ljepe razgovore vodili i ljepo vrijeme smo proveli zajedno. Iznenadila sam se i tuzna sam da djeca nisu navela mene ili mnoge poznanike prijatelje i rodake. Valjda jer znaju da ne podržavam takvo nešto da se protiv roditelja koja su sve dobro dali za svoju djecu i dalje daju. Zao mi je da djeca u Djecijem domu moraju biti i da vjeruju takvim ljudima više a ne onima koju stvarno zele ih poticati na ljubav i zajednički život kao i dosada. Uvijek se može oprostiti i uvijek se posvada ali najljepše je kad se opet pomirimo.

Kako sam upoznata sa svime pošli su 22.11.2020 kao kompletna obitelj a ne samo otac do daljnjeg da žive kao hrvatski državljani u Rijeci i to pogotovo zbog nastalih rigoroznih mjera covid 19 u Njemačkoj, koje su u Hrvatskoj umjerenije, zbog djeteta L koji pogotovo ljeti ima masivne alergije i ne odgovara mu zagađen okolis i klima u mjestu gdje je živio u Njemačkoj, i doktori su savjetovali da bi trebao živjeti na moru i da bi mu trebalo biti bolje.

Zbog djeteta L koja je 2.11.2020 prkosno i neobrazloženo iz Njemačke škole vraćena doma, zbog nastale situacije od polovine studenoga 2020 te utjecaja lošeg društva na dijete L.

I zbog mnogih drugih stvari koje su meni poznate a ne želim ih ovdje iznositi, jer svako ima pravo na svoj privatni život i pravo da bira gdje žele živjeti i gdje to roditelji odluče za maloljetnu djecu.

Pošto sam ja kao (skoro) član obitelji upoznata sa spisom koju obitelj J / K posjeduje i iznenadila sam se i zaprepastila kako i tko obitelj J / K omalovažava i obeščašćuje i to u nedogled, po mom mišljenju.

Iznenadila sam se kako taj veliki teret i tu veliku odgovornost zele moja polusestra i njen muz uzeti na sebe kada jedva mogu prezivjeti od mjeseca do mjeseca. Koji je tu interes? To je moja zadnja informacija sto imam. Cesto sam ih financijski podzavala u proslosti i ja i moj bivsi muz, Tanjinoj djeci kupovali obucu i mojoj sestri odmor financirali. Ne samo to nego i njeno dijete

uzela na odmor da ide malo na more i to sve na moj vlastiti trosak. Jos mi je duzna jedan dio pozamljenog novca kojeg do dan danas nisam nazad dobila. A ne samo to nego sam joj i bila podrška za njenog muza Milana da budu kod nas u njemackoj u stanu, da nademo njemu posao da bi mogli izaci iz stalne krize. Sve je to bilo jako tesko za moju sestru Tanju jer je bila s malom djecom sama. Do dan danas koliko sam upoznata u situaciju se nije puno toga promijenilo. Ja osobito duze vrijeme sam se distancirala od moje polusestre iz privatnih razloga i nije mi od nje vec dugo dozvoljeno da vidim moje rodake odnosno njenu djecu. Bez obzira na to, ne shvacam kako i odakle im finacije i vrijeme da odgoje doadatnih dvoje malo ljetnih djece pokraj oboje pravih roditelja J i B koji su zivi i rade i trude se.

Sve su L i L pravi roditelji pruzili i materijalno ali najvaznije je to da su im pruzili ljubav. Molim vas apeliram u vase srce..to niko ne moze osim vlastiti roditelja. Ja znam isto sam kao majka i znam da nekad nisu djeca laka kad su u pubertetu ali ipak su roditelji tu i volu i obozavaju svoju djecu vise nego sto ikoga drugog na svijetu i to niko nitko drugi nemoze kao pravi roditelj.

Ja to smijem neutralno i po mom mišljenju da kažem jer poznajem obitelj Stojković isto više od 20 godina isto tako dobro kao i obitelj J / K i dozvoljavam si ovdije neutralno dati izjavu i istino stanje iz moje čiste savjesti i u dobroj vjeri.

Pitam se samo, na koji način i kako su samo Tanja i Milan Stojković uspjeli doći upravo sada i odjednom do udomitelja djece potvrde. Meni nije dozvoljeni kontakt s djecom L i L u Lovranu a toliko ih volim i lijepe smo trenutke imali i jako mi fale.

Nakon svega toga sve ovo proizlazi samo zbog toga što ovdje nitko nije razumijo zaljubljeno dijete L u pubertetu koje je maksimalno pod utjecajem pet šest ljudi, i kako ljudi iz Njemačke isto tako istovremeno paralelno minimalno pet šest ljudi u primorsko goranskoj županiji.

Zar dosada i sve ovo proteklo cijelo vrijeme nitko nije bio u stanju i nije želijo fer neutralno službeno razumjeti da sve što je pogotovo djete L prenosila i govorila, je samo prosljeđeno od drugih osoba koje su iste sistematski od svojih roditelja distancirali i djecu otuđili, što proizilazi iz nastalog nesukladnog

ponašanja djece prema svojim roditeljima za vrijeme boravka Dječijeg doma u Lovranu i sudom i centrom za socijalnu skrb Ravnateljem tajnog i iznenadnog neresioznog pozivanja Tanje Stojković na ročište suda u Rijeci u pratnji Milana Stojković a svoju djecu su samu ostavili na teret moje same bolesne mame u Njemačkoj.

Dovoljno je samo pogledati Obiteljski nepotpun dobiven i uredno sortiran spis da bi se svatko neutralan uvjerio u sistematsko kršenje prava obitelji ovdje.

Zahvaljući J patriotskom čistom savješću i dugogodišnjem požrtvovanju doživjeli su njegovi roditelji ponosnu i duboku starost a djeca L i L imala dugo, dugo zajedno baku i djeda kojima imaju bezbroj lijepih sjećanja po svim ostalim fotografijama i videima. Tako da je ova Obitelj J / K još uvijek od Kolovoza 2020g. u dubokoj žalosti a istovremeno i u ovome njima bezpotrebno nametnutome TRAUMATSKOM, obitelji bolnom postupku koji će ostaviti nad obitelji zauvijek negativne boli, rane i posljedice koje zasigurno nikad neće prestati.

Obitelj, odnosno oba roditelja i djeca L i L K su ovdje samo žrtve.

Ovdje ja nikoga ne želim uvrijediti nego reći svoje osobno dugogodišnje poznavanje i mišljenje o obitelji J / K i Stojković i zahtjevam čiste savjesti da se djeca L i L podhitno vrate u svakodnevni život sa svojom obitelji, jer djeci će trebati puno više vremena sada za prilagodbu uz sve to što su fizički i psihički «nedužni i u dugom periodu» preživjeli odkako su bez roditeljske iskrene podrške i «uskraćene» komunikacije. Puno snage želim.

Potpisala J K

Ja, javni bilježnik **VELIBOR PANJKOVIĆ**, Rijeka, Ante Starčevića 4,
potvrđujem da je stranka:

J **K** **OIB 12917** **, NJEMAČKA, W** **, A**
, u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisala pismeno. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost
podnosioca pismena utvrdio sam temeljem osobna iskaznica Republike Njemačke br. L
STADT UNTERSCHLEISSHEIM.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 10,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn uvećana za PDV u
iznosu od 7,50 kn.

Broj: OV-28128/2021
Rijeka, 26.11.2021.



Javni bilježnik
VELIBOR PANJKOVIĆ

JAVNOBILJEŽNIČKI PRISJEDNIK
Iva Matijević

[Handwritten signature and notes on the right side of the page]

5. Studeni 2022, Rijeka

Pošiljatelj: B iz obitelji J sa mužem J Ž iz obitelji K i rođenom malodobnom djecom L i L i/ili svjedocima / posmatračima postupka.

U daljnjem tekstu: **Pošiljatelj**

Obiteljska Adresa: K HR -51000 Rijeka

Kontakt: CroatiaVictim@gmail.com

Primatelj: U VLASTITE RUKE ODGOVORNOM GLAVNOM TAJNIKU USTAVNOG SUDA U GRADU ZAGREB NA POSLOVNOJ ADRESI:
Ustavni sud Republike Hrvatske
OIB: 43530726662, MB: 03206084

Poslovna adresa: Trg svetog Marka 4, HR- 10000 Zagreb
-prvobitno dostavljeno na faks: +385 1 4551 055 bez dodataka priloga- ostalo poslato tvrtkom pošta.hr

U daljnjem tekstu: **Primatelj**

Naš znak: RH140421PrevaraProcesa (OBAVEZNO pri svakom odgovoru navesti)

Poštovani!

Pored toga što su pošiljatelji pravovremeno odbili i obrazložili, kao i izvorno vratili takozvano predmetno rješenje **obadva takozvana Pravosudna organa, Općinskog Suda grada Rijeka (Poslovni broj R1 Ob-273/2021)**, tako i Županijskog suda grada Pula (Poslovni broj: GŽ Ob -188/2022-2), zbog svoje sigurnosti i europskih kao i internacionalnih prava koja prednjače nad RH Pravima i Zakonima kao i Europskih Sporazuma/Zakona i konvencija kao i internacionalnih sporazuma i zakona, a u našem slučaju neljudskog sistematskog neprestanog ucjenjivanja na našu rođenu malodobnu, gusarski otetu datuma 14.04.2021., djecu L i L u gradu Rijeci. A pod nadzorom kriminalnih, koruptnih i „bolje“ pozicioniranih pojedinaca, djelatnika i zaposlenika Republike Hrvatske, podižemo kao pošiljatelji žrtve primorani i ucjenjeni na svoju djecu „pogotovo nepravilnim radom i zlouporabom položaja kao i manipuliranjem samog Ravnatelja tvrtke Centra za Socijalnu Skrb u gradu Rijeci od strane pogotovo i drugim žrtvama u gradu Rijeci poznate nonstop iste frustrirane nestručne djelatnice Marine Tomić Pujčić“ na teritoriju RH ovu pravovremenu

TUŽBU

kojom **pošiljatelji u cijelosti osporavaju takozvano predmetno rješenje obadva takozvana Pravosudna organa Općinskog suda grada Rijeka (Poslovni broj R1 Ob-273/2021 od 27.05.2022.) tako i Županijskog suda grada Pula (Poslovni broj: GŽ Ob -188/2022-2 od 19.09.2022.)**, a sve zbog netočno utvrđenog činjeničnog stanja i masivnih manipulacija djelatnika, zaposlenika (interno međusobno u cijelom nastalom sporu) i tokom cijelog pošiljateljima nametnutoga spora. Neosnovanosti prijedloga pojedinaca - zaposlenika/organa, predlagatelja, radi povrede materijalnog prava, nematerijalnog prava, ljudskih prava, konvencije, europskih prava koja prednjače nad Hrvatskim kao masivno povrijeđenih u cijelom sporu. **Dokazi: vidi prilog**, stranice gore desno označene brojevima, stranice od 301 do 540.

Obrazloženje

1. Pošiljatelji se u svojoj žalbi pozivaju na čl. 38. st.1. i čl.40. Ustava Republike Hrvatske, koji im jamče slobodu mišljenja i izražavanja misli, te slobodu savjesti i vjeroispovjedi i slobodnog javnog očitovanja vjere ili drugog uvjerenja i na čl. 5. i 6. Obiteljskog zakona, koji jamče djetetu pravo na ostvarivanje odnosa s roditeljem i roditelju, prije svih, pravo, dužnost i odgovornost za život sa svojim djetetom i skrb za svoje dijete.

Malodobno trinaestogodišnje dijete L nije želio 14.04.2021. napustiti svoj obiteljski dom, ali pod podmlukim utjecajima Sanje Boras (Marina Tomić Pujić) tvrtke CZSS grada Rijeka „da mora“, odveden je zajedno sa svojom, također malodobnom, petnaestogodišnjom sestrom L protiv svoje želje i volje u objekat u Lovran u poslovni objekat Suzane Mravinac eks radnica tvrtke Centra za socijalnu skrb grada Rijeka koja je djecu 14.04.2021 jednostavno ilegalno preuzela u internom dogovoru sa Marina Tomić Pujić tvrtke CZSS grada Rijeka kao tako uvježbani iako nisu postojali nikakvi pravni ispravni dokumenti taj dan zato, nego su djeca prekršajem silom oteta i deportovana u Lovran Suzani Mravinac jer su tako uvježbani frustrirani pojedinci to uvijek protuzakonito očigledno radili i prakticirali međusobno. Prisilom su djeca „deportirani“ od roditelja 14.04.2021 u nepoznato. Bez ikakvog dopisa, rješenja ili obrazloženja ostavljenog roditeljima 14.04.2021 kuda se djeca odvođe silom, iz naše privatne kuće/posjeda, a sve uz podršku policijskih djelatnika kao takozvanih isto službenika jer je roditelj- Otac djece navodno MANIJAK, KRIMINALAC, AGRESIVAN, ratni zločinac, ratni branitelj, svjetski dobro iskusan i primjeran neovisan čovjek i/ili tko zna što još sve, pogotovo osobno po frustriranoj Marina Tomić Pujić tvrtke CZSS grada Rijeka.

2. Pošiljatelji od Nadležnog tijela, a ne od tamo nekih neodgovornih djelatnika tvrtki, Općinskog suda Rijeka i Županijskog suda Pula, zahtijevaju pravo na pravično suđenje živog čovjeka, a ne stranke, uloge, OIB-a, mrtvog predmeta, stvari - kako to neki prakticiraju - neodgovorno u tzv. sudskoj, nametnutoj živom čovjeku, netransparentnoj praksi. Takozvani suci RH ne žele osobno potpisat svoje, u dosta slučajeva, izmanipulirane, koruptne i/ili kriminalne odluke, kako ne bi iste manipulirane odluke bile provjerene i kako ne bi osobno odgovarali za prevaru u procesu, a što se organizirano odvijalo a suprotno traže sve od pošiljatelja da na slijepo potpišu. Paradoks. Kako na kraju ne odgovaraju službenici Republike Hrvatske, svi živi preostali ljudi u RH, odnosno vlada RH kao takva kakva je poznata u RH i svijetu, tj. br. 1. Aktuelno i još uvijek po korupciji pogotovo u pravosuđu Europi.
3. Pošiljateljima i drugima je jasno potvrđeno da u RH neće dobiti ovaj proces fer i neutralno, jer smo mi žrtve ovog sistema i vladajućeg društva iako smo naveli nonstop imenom i prezimenom odgovorne (crne ovce) pojedince ovdje u našem nama nametnutome slučaju a ne cijeli sustav RH. Nego najprije izvan RH i transparentno objavom u javnost - u kakvom društvu mi pošiljatelji boravimo (kao od Vlade RH pozvani povratnici) i kakvi pojedinci, visoki takozvani preostali stručnjaci u RH, nas pošiljatelje, zlonamjerno optužuju.

Pošiljatelji slijedom navode razloge zbog kojih je netočno utvrđeno činjenično stanje zbog kojeg je prijedlog predlagatelja neosnovan i zbog kojih je masivno povrijeđeno materijalno i nematerijalno pravo. Obiteljsko pravo i konvencije:

- Sudionici ovog postupka ne mogu čitati misli.
- Dokaz je nedostatak potvrde o čitanju misli za sudionike ovog postupka, jer sam dokaz o nemogućnosti čitanja misli je upravo to da takav „dokaz“ nije vrijedan razmatranja.
- Dakle – izostavljanje pravde

4. Sa ovom IZVANREDNOM REVIZIJOM

Kojom pošiljatelji u cijelosti osporavaju takozvana predmetna rješenja obadviju tvrtki - Općinskog suda grada Rijeka (Poslovni broj R1 Ob-273/2021 od 27.05.2022), tako i Županijskog suda grada Pula (Poslovni broj: GŽ Ob -188/2022-2 od 19.09.2022), i to zbog netočnog utvrđenog činjeničnog stanja, neosnovanosti prijedloga predlaganja i povredu materijalnog i nematerijalnog prava, Konvencije i Ljudskih prava. **Dokazi: vidi prilog**, stranice gore desno označene brojevima, stranice od 301 do 540.

Pošiljatelji se u svojoj izvanrednoj reviziji pozivaju na čl. 38. st.1. i čl. 40. Ustava Republike Hrvatske koji joj jamče slobodu izražavanja misli, te slobodu savjesti i vjeroispovijesti i slobodnog i javnog izražavanja vjere ili drugog uvjerenja i na čl. 5. i 6. Obiteljskog zakona koji jamče djetetu (Pošiljateljima) pravo na ostvarivanje odnosa sa roditeljima a roditeljima, prije svih, pravo, dužnost i odgovornost za život sa svojim djetetom, te skrb za svoje dijete. Podmuklim utjecajima cijelog jednog kolektiva a naročito „Sanje Boras = Marina Tomić Pujčić službenice tvrtke CZSS grada Rijeka“ svjesno i planski Pošiljateljima na masivnu štetu organizirano, interno, sa saveznicima iz Dječijeg doma (Objekta poslovne adrese Ulica Omladinska 1, Lovran), odgovornom Ravnateljicom Suzanom Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan i tvrtkom Općinski Sud, djelatnicom Višnja Seršić Gržetić i saveznicom tvrtka Tatjana Kurević, planski suprotno svim razumnim činjenicama radilo na štetu obitelji Pošiljatelja, silom i manipulacijom, interno u dogovoru kao uigrana uvježbana ekipa = banda.

5. Pošiljatelji od Nadležnog tijela, a ne od tvrtki:

Takozvanih sudova Općinskog suda grada Rijeka (Poslovni broj R1 Ob-273/2021 od 27.05.2022), tako i Županijskog suda grada Pula (Poslovni broj: GŽ Ob -188/2022-2 od 19.09.2022), **zahtjeva zajamčeno pravo na pravično suđenje i reviziju navedenih takozvanih predmeta u procesu zbog činjenice kako su u tijeku procesa istih, pošiljateljima povrijeđena, planski i svjesno, sva osnovna ljudska prava.** Dok takozvani predmeti nisu vođeni u skladu sa Ustavom i Zakonom Republike Hrvatske, niti sukladno ZKP-u. Zahtjev za zakonsko izuzeće suca od strane pošiljatelja u cijelosti je također ignoriran, iako su pošiljatelji sukladno zakonu i Ustavu Republike Hrvatske takozvanom sudu za navedeno mjerodavno podnjeli i prikazali adekvatne dokaze zbog kojih je tvrtka Općinski sud, kao takozvano pravosudno tijelo, moralo izuzeti suca iz samoga procesa. A nije, da bi planski manipulirali do kraja i tako vjerojatno i dalje izvan RH.

6. Prema pošiljateljima takozvani prvostupanjski sud, odnosno njegova djelatnica Višnja Seršić Gržetić nije postupala niti je sudila pravično, zbog čega je povrijeđeno pravo i na pravično suđenje pošiljatelja. Pošiljatelji imaju dokaze i osnovane sumnje da vjeruju da su sami procesi, **zbog povrijeđenog prava na pravično suđenje, kompletno namontirani.** Obzirom da je u toku samoga procesa pošiljateljima, iako su imali potpuno zakonsko pravo sukladno čl. 64. ZKP-a, pravosudno tijelo bilo dužno izpredlagati sve dokaze koji su relevantni za sam proces. Navedeno pravo im je uskraćeno. Točnije, takozvano pravosudno tijelo i procesni sudac koji je vodio proces, u kojem se odlučivalo pravo na stanovanje kod roditelja prije svih, pravo, dužnost i odgovornost prema djetetu, takozvani prvostupanjski sudac frustrirano, osvetnički ignorirao kako bi roditelje malodobne djece mučio, a sebe i saveznike „zadovoljavao“. A činjenice su bile svo vrijeme jasne. Pošiljateljima – roditeljima je trebala zabrana kontakta djece sa posvađanim parovima, pogotovo Milan i Tanja Stojković i Marianne i Erich - Manfred J Navedeni su malodobnom djecom skrbnika dozvoljeno od Marine Tomić Pujčić i saveznika manipulirali i neprestano na djecu negativno utjecali uz neljudsku podršku i prkos stalnih, jednih te istih profitera, ravnateljicom dječijeg doma Suzana Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan i tvrtkom Općinski Sud, djelatnicom Višnja Seršić Gržetić

i saveznicom tvrtke Tatjane Kurević kao i sa diregenticom svega Marina Tomić Pujčić sa saveznicima.

Pošiljatelji, posmatrači postupka i svjedoci se pitaju zašto je tvrtka Općinski Sud, djelatnica Višnja Seršić Gržetić 19.05.2021. pozvala samo 2 svjedoka (S S i J P S i iste pitala da li su posvađani sa roditeljima/pošiljateljima, koje su tvrdile da nisu, **pred drugih bitnijih svjedoka koje nije pozvala, a zakonski je obavezna pozvati i saslušati iste.** Naročito svjedoka kao što je polusestra po majci J K dugogodišnje psihički pogotovo bolesne T S ali i njenog tzv. muža, kojoj ekipa profitera počevši od povišene Marine Tomić Pujčić, Ravnateljice dječjeg doma Suzana Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan i tvrtkom Općinski Sud na čelu sa djelatnicom Višnja Seršić Gržetić i saveznicom Tatjanom Kurević prkosno roditeljima - pošiljateljima - skrbnicima, želi što masivnije naškoditi i oštetiti obitelji u sukobu interesa prvobitno Marine Tomić Pujčić sa pošiljateljima.

Čak su svo proteklo vrijeme pojedinci zaposlenici RH održavali privatne kontakte sa Milanom i Tanjom Stojković, iako je naše dijete L postao zreliji i počeo se sam suprotstavljati u listopadu 2022 godine nepravdi, **te izrazio veliku želju samoicijativno da se vrati odmah i hitno svojim roditeljima jer su njegovi roditelji sasvim dobri i primjerni roditelji i ništa drugačiji od svih drugih roditelja i da ne želi više lagati u interesu 3 godine zrelije i starije sestre L koja je konstantno, već više od 18 mjeseci, pod utjecajima profitera Milana i Tanje Stojković, te Marianne i Erich- Manfred J i pojedinaca kao što je Hrvoje Gligora koji sugestivno utječe na našu djecu i zajedno sa Milanom Stojković manipulira našom djecom u postupku konstantno.**

7. Nakon 18 mjeseci mučenja pogotovo našeg 13g. djeteta L pod sugestivnim i podmuklim utjecajima profitera ravnateljice dječjeg doma Suzane Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan = Marina Timić Pujčić i tvrtkom Općinski Sud djelatnicom Višnjom Seršić Gržetić i saveznicom tvrtke Tatjanom Kurević, Milanom i Tanjom Stojković i Marianne i Erich- Manfred J u prvobitnom samoicijativnom interesu Marine Tomić Pujčić, malodobno dijete L se sam izjasnio i tražio roditeljsku zaštitu, jer je u međuvremenu sazrio i počeo da se suprotstavlja odraslima koji su na njega sugestivno utjecali i bezosjećajno otuđivali naivnu, malodobnu djecu, u **pubertetu, ustanju svijesti kojem je lako manipulirati**, od svojih roditelja radeći svjesno i neprestano na štetu roditelja djece i na štetu naše obitelji. **Apsurdno. Dokazi: vidi prilog**, stranice gore desno označene brojevima, stranice od 301 do 540.

8. Pošiljatelji od takozvanog nadležnog stvarnog pravnog tijela/suda zahtijevaju zajamčeno pravo na pravično suđenje i reviziju navedenih takozvanih predmeta zbog činjenice kako su u tijeku procesa istih, pošiljateljima povrijeđena sva osnovna ljudska prava. Predmeti nisu vođeni u skladu s Ustavom RH i stvarnim zakonom Republike Hrvatske, niti u skladu sa ZKP-u.

Zahtjev od strane pošiljatelja za zakonska izuzeća suca u cijelosti je izignoriran, iako su pošiljatelji sukladno postojećem zakonu i Ustavu Republike Hrvatske takozvanom mjerodavnom sudu navedeno transparentno dostavili. Prisiljeni ucjenom na rođeno dijete/djecu, podnijeli su i prikazali adekvatne dokaze zbog kojih je tadašnje prvostupanjsko tijelo, odnosno ustanova Općinski sud, sa djelatnicom V.S.Gržetić, bilo dužno izuzeti takozvanog suca iz samog predmeta.

9. Prema pošiljateljima, tkz. sud, odnosno odgovorne djelatnice oba takozvana suda, nisu postupali neutralno s dobrom namjerom, te nije suđeno pravično i nepristrano, zbog čega je

povrijeđeno pravo pošiljatelja u cijelosti na pravično suđenje. Obadvije takozvane sutkinje nisu ni pročitale odbijeno nevaljano rješenje koji su Pošiljatelji uredno i pravovremeno u roku od 72h izvorno vratili istima. Obadvije takozvane sutkinje nisu isto pročitale pravovremene „nakanadno isto dostavljene“ Žalbe pošiljatelja o prisili i ucjeni nad malodobnom djecom.

10. Pošiljatelji imaju dokaze i osnovne sumnje vjerovati da su sami procesi zbog povrijeđenog prava na pravično suđenje kompletno namontirani obzirom da se u toku samoga procesa pošiljateljima, iako imaju potpuno zakonsko pravo, sukladno čl. 64. ZKP-a, takozvanom pravosudnom tijelu u spis predlagati sve dokaze koji su relevantni za sam proces, isto bilo uskraćeno. Točnije zanemareno od strane takozvanog pravosudnog tijela i procesnog sudije kao zaposlenika, koji je vodio proces u kojem se odlučivalo pravo na stanovanje naše malodobne djece. **Dokazi: vidi prilog**, stranice gore desno označene brojevima, stranice od 301 do 540.

Pošiljateljima nije prije odluke dozvoljen uvid u spis iako je pošiljatelj izričito prije svake takozvane odluke i Rješenja, dokazano, tražio uvid u spis 02.06.2022. te 07.09.2022. Pošiljatelj nije dobio ni odgovor niti spis na uvid od suda, kako bi se pošiljateljima **ciljano** uskratilo reagirati, sukladno spisu, na prevare i manipulacije u pomenutom. Apsolutna prevara nad PREVAROM jedne te iste uvježbane ekipe pojedinaca koji se osjećaju nedodirljivi kao preostalo osoblje pomenutih institucija u RH, a nestručni i istovremeno zlonamjerni pojedinci i dalje djeluju jer RH nema stanovništva i nema tko raditi na stručnim pozicijama nego kao i ovdje u dosta slučajeva frustrirani amateri bez iskustva, prakse i dovoljnog znanja. **Dokazi: vidi prilog**, stranice gore desno označene brojevima, stranice od 301 do 540.

11. Pošiljatelji su svjesno naveli sve svjedoke od kojih **ključni svjedoci uopće nisu pozvani, niti ispitani** u samom predmetu niti su drugi ključni dokazi i činjenice uzeti u obzir, niti primijenjeni, za što pošiljatelji posjeduju konkretne dokaze. Sva korespondencija objašnjena i označena od A do Ž u detalje kao u prilogu (detaljne Kopije i stvarni dokazi korespondencije roditelji - pošiljatelji, sa svim poslovnim adresama i pojedincima u dobrobit svoje otete djece od 14.04.2021. do danas, sa svim adresama umiješanih djelatnika i/ili njihovih tvrtki) bit će izričito u cijelosti dostavljeno Ustavnom sudu RH odgovornom glavnom tajniku na primjenu, za što pošiljatelji također posjeduju konkretne dokaze gdje je pošiljateljima svjesno i namjerno onemogućena dostava, odnosno prilaganje tih bitnih dokaza, te njihovo uzimanje u obzir kao bitnog materijala za ovaj predmet, u spis predmeta.

Dokazi: vidi prilog, stranice gore desno označene brojevima, stranice od 301 do 540.

Kao i da su sve bezuovjetne izjave i sva očitovanja pošiljatelja u vezi samoga predmeta, od strane suca, preformulirane, što sadržajno nije odgovaralo riječima pošiljatelja iako pošiljatelji nisu bili suglasni s time. A neke izjave i rečenice, koje su izuzetno bitne za sav, ovaj pošiljateljima nametnuti proces, sudac V.S. Gržetić je u potpunosti, zlonamjerno, frustrirano izignorirao, nije uveo u zapisnik i nije htio transparentno snimati izjave Pošiljatelja koji su izričito tražili snimanje u postupku samo da nebi bilo dokaza kako manipulira sam sudac u postupku, i time je takozvani predmetni sudac u cijelosti prekršio Zakon Ustava RH, kao i Međunarodne Zakone i Konvencije kojih se u RH tvrtke Općinski i Županijski sud, djelatnici po zanimanju sudije ne pridržavaju, a kojih se u RH obavezno moraju pridržavati. Dok je na očigled pošiljatelja prijašnja opunomoćenica tvrtka S₁ Pilepić/odvjetnik sve bezuvjetno potpisala iako je i sama vidjela da se u zapisnik ne unosi sve što pošiljatelji izjavljaju.

Dokaz: Priložena kopija izjave „Ispiranje mozga i primjer obrade psihokrimnog ponašanja pojedinaca delikvenata“ sve kao u prilogu i svim detaljima, transparentno na uvid i primjenu.

Uvid u spis u prilogu u kopijama i stoji jasno u tekstu, u ZAKONU, odnosno u tekstu o Ljudskim Pravima Pošaljitelja.

12. Dovoljno je reći da pošiljateljima (ovdje masivno oštećenim roditeljima i malodobnoj djeci) **nikad i nikako nije omogućeno ljudsko, neutralno susretanje i kontakt kako bi nesuglasice, pitanja i odgovore, obiteljski bez utjecaja i pritiska drugih sami na miru međusobno riješili**. Posebna skrbinica je mrtva ili nikad nije ni postojala kao navodna posebna skrbinica. Što je jedan dugi i višestruki prekršaj isto kao i neslušanje navedenih ključnih svjedoka, ignoriranih od strane sutkinje Višnje Seršić Gržetić u neprestanom interesu prvobitno Marine Tomić Puić kao takozvane predlagateljice koja i danas dan podmuklo anonimno iza leđa drugih samo djeluje i zlostavlja našu djecu i nas roditelje raznim pogotovo psiho mučenjima kako bi nas što masovnije pogotovo zdravstveno oštetila sa naivnim saveznicima i/ili iste sorte saveznicima. Neprimjena ključnih dostavljenih dokaza samo zato što pošiljatelji drže do transparentnosti i svojih obiteljskih prava. Završili **smo tako kao žrtve jedne ekipe sa nekoliko kriminalno uvježbanih pojedinaca, koji u biti čine jednu takozvanu bandu**, a koji misle da su nedodirljivi jer su bolje pozicionirani i sami si obostrano i interno međusobno prave u RH očigledno pravo i da su uvijek u pravu iako nisu. Apsurdno.

Tako je samoinicijativno, takozvana prvostupanjaska sutkinja Višnja Seršić Gržetić sve suprotno činjenicama, sa saveznicima njene sorte, apsolutno manipulirala a neodgovorno i neosigurano nije takozvanu odluku samo tako elektronski isprintane stranice kao Rješenje od 27.05.2022 (R1-Ob-273/2021-118) nije potpisala i nije niko planski od drugih djelatnika potpisao kako bi se osobno pošiljateljima očigledno prkosno svetila samoicijativno organiziranom zlouporabom naše naivne malodobne djece za dostavljene ispravne činjenice i transparentnost nas ovdje masivno oštećenih žrtava pošiljatelja. **Dokazi: vidi prilog**, stranice gore desno označene brojevima, stranice od 301 do 540.

Takvu takozvanu sudsku praksu i tajne- opće uvjete poslovanja nismo priznali i ne priznajemo kao živi ljudi pošiljatelji, jer na takve uvjete ste nas obavezni i dužni unaprijed kao ljude unaprijed transparentno informirati i imati sa nama ugovor i/ili sporazum a nemate odnosno mi pošiljatelji nemamo takav sporazum ili ugovor ni sa kim ovdje, isto ne sa nekim sudom ili djelatnikom Dušica Brankovć, Marina Tomić Puić, = tvrtka Centra za Socijalnu Skrb grada Rijeka i njima sličnim sorte.

Tako je isto sistematski napravljeno i sa imenom, samo u tekstu navodne Helene Poropat (Gž Ob-188-2022-2 Županijski sud grada Pula). Navedenu osobu pošiljatelji nisu ni vidjeli ni čuli kao živog čovjeka, a ista navodno podržava ovu vrstu organiziranog kriminala i korupcije u RH, sa tek tako isto samo isprintanim, nevažećim izjavama bez potpisa, bez pokrića, bez osiguranja i bez bilo kakve odgovornosti prema pošiljateljima žrtvama. Što je zlonamjerni organizirani interni prekršaj očigledno u RH pogotovo protiv Konvencije i Ljudskih prava i nema veze sa fer procesom, jer odgovorni sudija nije jasno potpisao svoju navodnu odluku iako pošiljatelji izričito su tražili potpisano.

13. Takozvanom presudom (R1-Ob-273/2021-118), sa unatrag datiranim, falsificiranim datumom 27.05.2022., djelatnice Višnje Seršić Gržetić (zanimanje Sudac), zaposlenica tvrtke OPĆINSKI SUD U gradu RIJECI sa sada aktuelno trenutnom voditeljicom Martinom Kružić Smokrović (zanimanje Ravnateljica tvrtke OPĆINSKI SUD u gradu RIJECI), NKD Djelatnost:8423, Sudske i pravosudne djelatnosti, OIB tvrtke:54566384631. MB tvrtke:03321428, OPĆINSKI SUD poslovna adresa: Žrtava fašizma 7, HR-51000 RIJEKA sa njihovim poslovnim brojem R1 Ob-273/2021-118, je u više navrata dostavljala, preko nepoznatog djelatnika tvrtke Općinskog suda, pošiljateljima manipulirane presude tvrtke Općinskog suda kako bi pošiljatelje i dalje sa saveznicima, pojedincima sistematski mučili,

omalovažavali, ugnjetavali, degradirali ucjenjujući u nedogled, primjerne roditelje pošaljitelje i djecu, na svoju malodobnu, isto tako, primjerno odgojenu djecu L (15godina) i L (13godina) od dana gusarskog otimanja djece 14.04.2021.

Podmuklo i povrh svega ilegalno pošaljteljima 14.04.2021. godine su djecu iz svoje primjerne obitelji oteli silom. Sve je sprovedeno zlouporabom položaja mnogih djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova, (po zanimanju: Policajci i takozvani socijalni radnici sa dirigenticom svega Marina Tomić Pujčić koja je iz sukoba interesa sa pošaljteljima zloupotjebila situaciju i nebitan i neprovjeren tekst djeteta L od 14.04.2021 na licu mjesta) iz obiteljskog primjerenog i mirnog doma iz Ulice Rose Leard u Rijeci je Kriminalan podmukao čin najveće klase.

Zlouporabom položaja i iz interesa jedne te iste opasne dirigentice Marine Tomić Puičić (zanimanje: Pravnica) koja je mnoge obitelji, roditelje i djecu na mnoge načine oštetila kao anonimna, djelujući iza leđa drugih koje je gurala kao npr. Sonja Boras, Dušica Branković...

Pogotovo drugih djelatnika iste tvrtke, ali nižih djelatnika kao što je Sanja Boras (zanimanje Socijalna radnica), DUŠICA BRANKOVIĆ, MAJA ŠANTEK, MELITA UŠLJEBRKA, BILJANA BEDŽOVSKA MADUNIĆ (socijalne radnice), i dugogodišnje figure objekta sa Karlom Balenović (zanimanje: Ravnatelj tvrtke CENTRA ZA SOCIJALNU SKRB U GRADU RIJECI), koji navodno damama sve potpisuje bez ikakve kontrole i kontrole nepravilnosti u radu, pogotovo bez kontrole nad koruptivnim radnjama svojih kolega pod NKD Djelatnost tvrtke: 8899. Ostale djelatnosti socijalne skrbi bez smještaja, d. n., OIB tvrtke:16498344320, MB tvrtke:02883686 CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA, Poslovna Adresa Laginjina 11/a, HR-51000 Rijeka

14. Četiri različita puta je slana pošta (nepravilno i nevaljano samo elektronski isprintano neodgovorno i nepotpisano Rješenje od 27.05.2021. godine koje je tako poslano bez osiguranja i odgovornosti tzv. Suca sa njihovim poslovnim brojem R1 Ob-273/2021-118) anonimnog djelatnika Općinskog suda u Rijeci, svjesno nepravilno, bračnim partnerima, ovdje pošaljteljima, pogrešno tvrtkom Pošta.hr... **Dokazi: vidi prilog**, stranice gore desno označene brojevima, stranice od 301 do 540.

Čak je poslana pošta i poslodavcu u Njemačku. **Dokazi: vidi prilog**, stranice gore desno označene brojevima, stranice od 303 do 312. Samo nije poslano na jedinu ispravnu obiteljsku adresu Pošaljtelja u gradu Rijeci bračnim drugovima zajedno nego razdvojeno planski manipulirajući u svemu u nedogled, što je omalovažavanje, diskriminacija i nastavljanje niza planiranih laži i prevara prema pošaljteljima (osobno od strane Marine Tomić Pujčić) i saveznika, u nametnutom postupku. Iako pošaljtelji nemaju nikakav sporazum ili ugovor niti sa jednom od dolje navednih tvrtki A) i B) sa trenutnim voditeljima:

- A) OPĆINSKI SUD U gradu RIJECI, Martina Kružić Smokrović (zanimanje Ravnateljica tvrtke OPĆINSKI SUD U gradu RIJECI), NKD Djelatnost:8423, Sudske i pravosudne djelatnosti, OIB tvrtke:54566384631. MB tvrtke:03321428, OPĆINSKI SUD Poslovna Adresa: Žrtava fašizma 7, HR-51000 RIJEKA
- B) CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB grada RIJEKA, Karlo Balenović (Zanimanje Ravnatelj tvrtke CENTRA ZA SOCIJALNU SKRB U GRADU RIJECI), NKD Djelatnost tvrtke: 8899, Ostale djelatnosti socijalne skrbi bez smještaja, d. n., OIB tvrtke:16498344320, MB tvrtke:02883686, CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB grada RIJEKA, Poslovna Adresa Laginjina 11/a, HR-51000 Rijeka.

Isti ti poznati i navedeni pojedinci djelatnici pogotovo A) i B) siluju, muče nas pošiljatelje i dirigirali bi nas nedužne pošaljitelje kada bi samo mogli, kako i što mi trebamo u našem samostalnom životu da radimo i kako da živimo mješajući nam se siledžijski ilegalno od 27.12.2020g. naš u život i u obitelj koju su već masivno ciljano sistematski uništili i pokušavaju dokrajčiti preostalo u našoj obitelji povređeno, samo kada bi mogli, banda.

15. Pogrešnom Presudom Općinskog suda u gradu Rijeci od 27.05.2022. godine odnosno obadviju tvrtki Općinskog suda grada Rijeka (Poslovni broj R1 Ob-273/2021 od 27.05.2022) tako i Županijskog suda grada Pula (Poslovni broj: GŽ Ob -188/2022-2 od 19.09.2022.) odlučeno je manipulirano i nevaljano sve ciljano suprotno svjesno zlonamjerno na teret stvarnih žrtava ovog procesa, gore navedenih, pošiljatelja kao nas obitelji u cijelosti.

Zbog toga **pošiljatelji odbijaju pogrešne i nevaljane takozvane odluke obadviju tvrtki Općinskog suda grada Rijeka (Poslovni broj R1 Ob-273/2021 od 27.05.2022.), tako i Županijskog suda grada Pula (Poslovni broj: GŽ Ob -188/2022-2 od 19.09.2022.).** To je naše pravo! **Dokazi: vidi prilog**, stranice gore desno označene brojevima, stranice od 301 do 540.

Pošiljatelj izričito obvezuje „profitere“: prvobitno Marinu Tomć Pujić koa i ravnateljicu dječjeg doma Suzanu Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan i ustanovu tvrtku Općinski Sud, te djelatnicom Višnja Seršić Gržetić sa saveznicima Tatjana Kurević i Helena Poropat, Milan i Tanja Stojković i Marianne i Erich- Manfred J da se povuku iz našeg života pošaljitelja.

- Na ime pretrpjelih i budućih duševnih bolova zbog umanjenja opće životne aktivnosti
- Na ime pretrpjelih fizičkih bolova
- Na ime pretrpljenog straha
- Na ime pretrpljenih duševnih bolova zbog narušenosti
- Obvezuju se prvobitno Marina Tomć Pujić, Suzana Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan i tvrtkom Općinski Sud, te djelatnicom Višnja Seršić Gržetić sa saveznicima Tatjana Kurević i Helena Poropat, Milan i Tanja Stojković i Marianne i Erich-Manfred J , da nas pošiljatelje puste odgovorno i odmah na miru i da odmah izričito pod kaznenom i materijalnom odgovornošću ne utjecaju više na našu djecu, na naš život i obitelj, nas ovdje maisvno od istih tih navedenih pojedinaca oštećenih pošaljitelja u cijelosti. Da se razumjemo.
- 16. Protiv drugostupanjske presude pošiljatelj je izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka GŽ Ob -188/2022-2, jer je izreka drugostupanjske presude nerazumljiva, proturječna samoj sebi i datim razlozima, kao i zbog pogrešne primjene materijalnog i nematerijalnog prava i povrede konvencije i naših ljudskih prava pošaljitelja.

I pod ovakvim nama pošaljiteljima nametnutim neljudskim uvjetima u RH **tražimo izričito da se usvoji revizija i pobijana presuda preinači**, na način što će sud- glavni tajnik usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti i obvezati prvobitno Marinu Tomić Pujić sa saveznicima, Suzana Mravinac sa saveznicima i tvrtkom Općinski Sud djelatnicom Višnja Seršić Gržetić sa saveznicima Tatjana Kurević i Helena Poropat, Milan i Tanja Stojković i Marianne i

Erich- Manfred J na naknadu i/ili da se ista ukine i/ili predmet vrati na ponovno fer realno transparentno suđenje- ako je to uopšte u RH kod preostalih neutralnih ljudi zdravog uma moguće i/ili postoji?.

17. Po razmatranju raznih drugih spisa predmeta i dosadašnjeg pretrpjenog i preživljenog pošiljatelji su ispitali i analizirali u detalje sve i istovremeno pobijanu presudu i našli da je revizija osnovana.

Drugostupanjski sud je, odlučujući na način predstavljen izrekom pobijane presude, počinio bitnu povredu odredaba postupka, koja utječe na zakonitost i pravilnost drugostupanjske presude.

Naime, drugostupanjski sud u razlozima svoje presude navodi da je prvostupanjska presuda donjeta uz počinjenu bitnu povredu odredaba postupka, radi čijeg otklanjanja, ali i pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja nije održao raspravu, nakon koje je donio pobijanu presudu kojom odbija žalbu pošiljatelja, iako je pošiljatelj prvobitno manipuliranu presudu odbio i vratio kao neosnovanu kao ranije i prvostupanjsku pogrešnu presudu.

Dakle, drugostupanjski sud je, iako je našao da je prvostupanjska presuda donesena za počinjenu bitnu povredu odredaba postupka i da nije pravilno utvrđeno činjenično stanje, izrekom pobijane presude odbio i žalbu pošiljatelja kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsku presudu što je pogrešno, intreno koruptno i protuzakonito. Prevara.

Ukoliko je prvostupanjska presuda sadržala nepravilnosti i nezakonitosti koje navodi drugostupanjski sud, ista je trebala biti eliminirana iz pravnog života (ukidanjem i odlučivanjem o tužbenom zahtjevu) u pravilnom smislu.

Nasuprot navedenom, drugostupanjski sud je prvostupanjsku presudu osnažio (iako sadrži masivne nepravilnosti na koje se u pobijanoj presudi ukazuje), a žalbu tužitelja/pošiljatelja odbio kao neosnovanu, dajući pri tom proturječne razloge za način odlučivanja, na što se osnovano revizijom pošiljatelja ukazuje. Postupajući na navedeni način drugostupanjski sud je počinio ne samo relativno bitnu povredu odredaba postupka, budući da izreka te presude proturiječi razlozima iste.

Jedno od osnovnih prava koje je garantirano i zaštićeno Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava je i pravo na pravično suđenje, predviđeno člankom 6. Konvencije, koje podrazumijeva i pravo na obrazloženu presudu, a koje je uspostavljeno upravo praksom Europskog suda za ljudska prava i njegovim tumačenjem članka 6. Konvencije.

Tako je u presudi Suominen protiv Finske, br. 37801/97, ESLJP, paragraf 36 i u presudi Ruiz Torija protiv Španjolske, br. 18390/91, ESLJP, paragraf 29, iskazan stav da **presuda mora sadržavati obvezujuće standarde, valjane argumentacije i obrazloženje**, što stvara obvezu sudovima da daju dovoljne razloge za svoju odluku.

U vezi sa navedenim, Europski sud ukazuje da samo obrazložena sudska odluka omogućava da revizioni sud može da ispita pravilnost postupanja i provjeri opravdanost zaključka nižeg suda povodom relevantnih činjeničnih i pravnih pitanja konkretnog spora.

Imajući u vidu izloženo, pobijanu presudu je valjalo ukinuti i vratiti predmet drugostupanjskom sudu na ponovno i fer neutralno suđenje.

18. Nadležni **trećestupanjski** sud će otkloniti ukazane nedostatke na koje pošiljatelj ovim dopisom općenito i u svemu **reklamira**. Nepravilnosti u radu, a tako isto i krupne kriminalne

radnje pojedinaca međusobno, interno, nakon čega se očekuje da bi bilo realno i u mogućnosti da jedno (stvrano) pravno tijelo zakonito odluči o predmetnoj pravnoj situaciji u pošiljateljima ovdje pošaljiteljima nametnutom procesu od gore navedenih tvrtki A i B. i njihovih zaposlenika poznatih pojedinaca tkz. službenika koji su kao pojedinci i privatno odgovorni za svoje osobno zlonamjerno i/ili nepravilno djelovanje gdje su se međusobno ispomagali korupcijski i/ili zlonamjerno, a sve na štetu obitelji pošiljatelja a isti se oslanjaju na neki sud odnosno sudkinju koja u biti ne postoji.

Ukidanje cjelokupnog postupka povlači za sobom i ukidanje nepravilnih, pogrešnih i manipuliranih, nepotpisanih, nevaljanih, neosiguranih odluka prvostupanjskog i drugostupanjskog suda odnosno tvrtki Općinski sud u Rijeci i Županijski sud u Puli te njihovih odgovornih zaposlenika pojedinaca.

19. Djelatnice obadviju tvrtki Općinskog suda grada Rijeka (Poslovni broj R1 Ob-273/2021 od 27.05.2022.) tako i Županijskog suda grada Pula (Poslovni broj: GŽ Ob -188/2022-2 od 19.09.2022.) unaprijed i pogrešno, neosnovano i krivo osuđuju, ne oca i majku, nego samo oca (J Ž. K) djece u njihovim takozvanim Rješenjima, gdje navode da je otac L i L kriminalac, u Općinskom sudu izmišljenom, i pošiljateljima naknadno i nakon svih eksperimenata nad pošiljateljima, nametnutome procesu 2 Kzd-137/2021 već osuđen veliki kriminalac.

Pojedinci/uposlenici TVRTKE OPĆINSKI SUD U GRADU RIJECI SA POSLOVNIM BROJEM 2 Kzd-137/2021 sa preostalim involviranim saveznicima pokušavaju i ovdje unaprijed i prijevremeno manipulirati i po svaku cijenu neosnovano kazniti pošiljatelja, nedužnog oca djece J Ž K makar samo izmišljeno za bilo što kako bi nas, **sve crne ovce** jednim potezom „doveli u red“. Kolegijalno, interno, koruptno od masivne krivnje prema pošiljateljima pokušali su se oprati odgovornosti internom organiziranom i uvježbanom manipulacijom, a sve na teret stvarne žrtve u nametnutoj neosnovanoj ulozi Okrivljenik. I to ovako u skraćeno obrazloženom obliku kao dolje navedeno kako je djelatnica tvrtke Općinski sud u gradu Rijeci djelovala:

- 1) DATUMA 12.09.2022. DOSTAVILI STE ŽRTVI RODITELJU, SAMO J Ž K , DA ŽELITE SA RODITELJEM - ŽRTVOM A NE OKRIVLJENIKOM RAZGOVARATI 27.10.2022., BEZ DA STE ISTOVREMENO I BRAČNOG DRUGA SUPRUGU B J OSLOVILI ILI NAVELI. VAŠ DOPIS VAM JE UREDNO SA OBRAZLOŽENJEM VRAĆEN I DOSTAVLJEN u poslovnom broju 2 Kzd-137/2021 tvrtke Općinskog suda u gradu Rijeci.
- 2) 07. RUJNA 2021. GODINE JE SUPRUGA B J OBITELJSKIM DOPISOM IZRIČITO ZATRAŽILA SPIS 2 Kzd-137/2021 KOMPLETAN U CIJELOSTI KAO PRVO U KOPIJAMA I NA UVID DA ISTI 1:1 USPOREDI OSOBNO SA NAVODNIM ORIGINAL SPISOM TZV. OPĆINSKOG SUDA I NAVELA AKTUELNU OBITELJSKU ADRESU K U RIJECI. NA ŠTO POŠILJATELJIMA NIJE KOREKTNO ODGOVORENO I NIJE 1:1 SPIS UPOREĐEN SA NAVODNIM ORIGINALOM KAO ŠTO JE ZAHTJEVANO.
- 3) DATUMA 06.10.2022 JE SUPRUGA B J U RAČUNOVODSTVU TVRTKE OPĆINSKOG SUDA GOTOVINOM PLATILA 450 KUNA KOJE JE ZAHTIJEVAO DJELATNIK SUDA, IAKO JE 06.10.2022 OD STRANE POŠILJATELJA TRAŽEN SPIS 2 Kzd-137/2021 DJELATNICI TVRTKE OPĆINSKOG SUDA NISU GA ISTOG DANA, NITI NAREDNA 3 DANA USPRKOS UPITIMA HTJELI IZDATI, NEGO SU REKLI DA ĆE SE JAVITI.

- 4) DANA 14.10.2021 JE ODGOVORNOM DJELATNIKU OPĆINSKOG SUDA DOSTAVLJEN E-MAIL U 12:47h GDJE JE POŠILJATELJ JOŠ JEDNOM PODSJETIO NA UVID U SPIS/ZAHTJEV OD 07.09.2021 i 12.09.2021 i PODSJETIO JOŠ JEDNOM NA AKTUELNU ADRESU K U RIJECI KOJU DJELATNICI OPĆINSKOG SUDA U DRUGIM POSTUPCIMA JAKO DOBRO POZNAJU.
- 5) NAVODNI SPIS JE KONAČNO POSLAT KAO PAKET NA POGREŠNU, STARIJU I NEVAŽEĆU ADRESU I DOSTAVLJEN JE POŠTANSKIM PUTEM U ULICU *Rose Leard* U RIJECI - NEKOME OD STANARA NA ADRESI *Rose Leard* Rijeka.

TAKO DA SMO MI POŠILJATELJI IGROM SLUČAJA DOBILI PAKET TAKO I SAZNALI KAKO JE POSLAT I SAMOINICIJATIVNO KOPIRAN OD DJELATNIKA SUDA TEK 25.10.2022. UVEČER, a termin u tvrtki Općinski sud je bio 27.10.2022. u 09h.

PODRAZUMIJEVA SE, NISMO BILI U MOGUĆNOSTI SPIS OD VIŠE OD 500 STRANICA NA MIRU ANALIZIRATI I NA MIRU SE PRIPREMITI SUKLADNO NAŠIM PRAVIMA I NAŠIM LJUDSKIM PRAVIMA POBIJATI NEVALJANE I NEPRAVILNE RADNJE I OPTUŽBE ZLONAMJERNIH POJEDINACA IZ RIJEKE I IZ NJEMAČKE KOJI NAŠU OBITELJ, POŠILJATELJE, VIŠE OD 18 MJESECI MASIVNO TERORIZIRAJU OD KADA SMO OBITELJSKI DOŠLI LEGALNO „OD RH VLADE POZVANI“ U RIJEKU u RH.

- 6) POŠTO MI RODITELJI/POŠILJATELJI NIKAD NISMO ŽIVJELI U NOVONASTALOJ REPUBLICI HRVATSKOJ (ČLANICI EU), NITI JA, B J A NITI MOJ SUPRUG J Ž K

Ja, supruga, govorim, pišem i razumijem malo hrvatski jezik, a moj suprug isto nakon 30 godina boravka u inozemstvu zaboravio je bitne i ključne riječi i izraze hrvatskog jezika u hrvatskom govoru kako bi se upravo mogao izraziti o tome što želi reći, obadvojici nam je potreban kvalitetan i dobar tumač sa njemačkog na hrvatski jezik. Dosadašnji, nama nemetnuti tumači iako imaju navodno pravo sudsku licencu da tumače u RH, nisu uopšte bili stvarno tog znanja i nisu nas fer i korektno u prijevodu i tumačenjima neutralno pomagali, nego su suprotno ili pogrešno radili (velikim djelom) na našu štetu i često zajedno sa našim protivnicima kako u MUP-u tako i u Općinskom Sudu gdje smo **bezuovjetno** kao oštećeni roditelji razgovarali kao od Marine Tomić Pujić i saveznika sistematski podmuklo ucjenjeni na svoju rođenu djecu i ništa više ni manje. Paradoks.

20. *PONOVNO I IZRIČITO UTVRĐUJEMO DA POŠILJATELJI NEMAJU NIKAKAV SVJESTAN SPORAZUM I/ILI UGOVOR SA dole i gore A), B), C) NAVEDENIM TVRTKAMA i/ili njihovim zaposlenicima. Dokazi: vidi prilog, stranice gore desno označene brojevima, stranice od 301 do 540.*

- A) Karlo Balenović (Zanimanje Ravnatelj tvrtke CENTRA ZA SOCIJALNU SKRB U GRADU RIJECI), NKD Djelatnost tvrtke: 8899, Ostale djelatnosti socijalne skrbi bez smještaja, d. n., OIB tvrtke:16498344320, MB tvrtke:02883686 CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA, Poslovna Adresa Laginjina 11/a, HR-51000 Rijeka.
- B) Osobno u vlastite ruke Martina Kružić Smokrović (zanimanje Ravnateljica tvrtke OPĆINSKI SUD u gradu RIJECI), NKD Djelatnost:8423, Sudske i pravosudne djelatnosti, OIB tvrtke:54566384631. MB tvrtke:03321428, OPĆINSKI SUD Poslovna Adresa: Žrtava fašizma 7, HR-51000 RIJEKA.

C) Odgovorna Voditeljica Željka Čop (zanimanje općinska državna odvjetnica **tvrtke OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO** u gradu **RIJECI**), NKD Djelatnost: 8423 - Sudske i pravosudne djelatnosti, OIB tvrtke: 79067711474 ; Matični broj tvrtke: 03321436, **OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO** Poslovna Adresa: Frana Supila 16, HR- 51000 **Rijeka**.

D) *Ili li sa drugim sličnim tvrtkama npr. Županijski Sud grada Pula*

I/ILI SA NJENIM (tvrtka) DJELATNICIMA OSOBNO. Suprotno nama pošaljiteljima ste svi zaposlenici RH tvrtki i drugih ustanova **obavezni i dužni izričito** pismeno **transparentno** i potpisano ovjereno u originalu nama pošaljiteljima dokazati i pokazati kao i vaše opće uvjete poslovanja skojima mi pošiljatelji nismu ni u kojem smislu upoznati. Da se razumijemo!

21. AKO TVRTKA **Županijski Sud grada Pula** ILI NETKO OD DJELATNIKA ŽELI NEKI SPORAZUM I/ILI UGOVOR SA POŠILJATELJIMA DUŽNI STE, NAS, POŠALJITELJE, O TOME IZRIČITO I SVJESNO, ODGOVORNO I POTPISANO, KAO I OSIGURANO, **RAZUMNO** OBAVIJESTITI. KAKO BI VAS I SVAKOG POJEDINCA ZA NEPRAVEDNO POSTUPANJE, PREVARU, ALJKAVOST, MANIPULACIJU, NEPRAVILAN RAD I SVE DRUGE NEUSKLADNE RADNJE PREMA NAMA, MOGLI SUKLADNO TOME I NAŠIM LJUDSKIM PRAVIMA TERETITI ZA PREKRŠAJ I ODGOVORNOST PREMA NAMA POŠILJATELJIMA, NAŠOJ OBITELJI I NAŠOJ DJECI. A to dosada prevarom (Marina Tomić Pujić i saveznici) nije nama pošaljiteljima dato transparentno na uvid i na znanje.

22. SA MARINA TOMIĆ PUJIĆ, SONJA BORAS, DUŠICA BRANKOVIĆ, MAJA ŠANTEK, MELITA UŠLJEBRKA, BILJANA BEDŽOVSKA MADUNIĆ, Karlo Balenović (Zanimanje Ravnatelj tvrtke CENTRA ZA SOCIJALNU SKRB U GRADU RIJECI) I /ILI DRUGIMA, **NKD Djelatnost tvrtke: 8899, Ostale djelatnosti socijalne skrbi bez smještaja, d. n.,** OIB tvrtke:16498344320, MB tvrtke:02883686, CENTAR ZA SOCIJALNU SKRB RIJEKA, Poslovna Adresa Laginjina 11/a, HR-51000 Rijeka

POŠILJATELJI NEMAJU **NIKAKOVOG** SVJESNOG SPORAZUMA ILI UGOVORA I POGOTOVO POŠILJATELJI NISU NIŠTA SVJESNO PRIHVATILI ILI REKLI da izričito neku od ponuda žele i prihvataju- što se odnosi na prihvatanje neke ponude od MARINA TOMIĆ PUJIĆ, SONJA BORAS, DUŠICA BRANKOVIĆ, MAJA ŠANTEK, MELITA UŠLJEBRKA, BILJANA BEDŽOVSKA MADUNIĆ, Karlo Balenović (Zanimanje Ravnatelj tvrtke CENTRA ZA SOCIJALNU SKRB U GRADU RIJECI) I /ILI DRUGIMA, ILI DA BILO KAKVU POMOĆ OD ISTIH ŽELE ILI PRIHVAĆAJU. Tako da je to **laž**, kao i sav pošiljateljima nametnuti proces od strane **bolje pozicioniranih** ljudi. A koji su našu djecu sa samo nekoliko pjeđinaca masivno, neodgovorno, planski i iz svojih internih vjerojatno psiho bolesnih (PROFIT) interesa, naročito Marina Tomić Pujić, zloupotrijebili i napravili, tako uvježbano i našoj prethodnoj mirnoj zdravoj uspješnoj obitelji od mrava napravili velikog slona.

23. Već su mnoge obitelji u gradu Rijeci, od istih manipulacija, uništene. Jedna od njih koja je poznata je G _____ B: _____ ; čiji je muž policajac a 2 brata od Marine Tomić Pujić su isto takozvani policijski službenici. Tako da je ovdje isto jasno šta je slučaj kod oštećene B _____ ; koja također ima dugogodišnji problem sa istim djelatnicima koji se i nama nameću. Prvobitno počevši od glavne, anonimne, povišene i stalno anonimne podmukle dirigentice Marina Tomić Pujić, pa onda tek tako nastalih nekoliko saveznika, do samog tzv.

Suca. **Dokazi: vidi prilog**, stranice gore desno označene brojevima, stranica 334 (G B: _____) od mogućih 301 do 540.

Dovoljno je reći da su 2 brata kao MUP-djelatnici od Marine Tomić Pujić utjecali na mnogobrojne ljude i susjede dabi ti ljudi dali glas za HDZ-ovku i kako bi ista bila VRH i/ili Gradonačelnica Viškova što joj suprotno svim naviknutim i uvježbanim manipulacijama u tome naravno kod ljudi koji ju u istinu poznaju, nije uspjelo i ista je još na starom mjestu u tvrtci Centar za Socijalnu Skrb grada Rijeka rastura vjerojatno prkosno gdje treba i netreba obitelji u nedobrobit djece i roditelja dok tako istovremeno dirigira navodno kolegu i susjeda iz Kastva Karla Balenović kao dugogodišnjeg poziciniranog Ravnatelja tvrtke Centar za Socijalnu skrb u gradu Rijeka u svom samoicijativnom interesu i nada se vjerojatno da preuzme bar njegovu poziciju kao očigledno nezadovoljna supruga frustrirana Mama 3 djece gdje svoju ljubomoru, zavidnost i jad očigledno nad drugima mirnim solventnim obiteljima izživljava jer netrebaju njenu prislinu ponudu kao i sami socijalno obrazovani...

Žalosno je da ovdje navedena ekipa (banda) podržava da nam svaki dan pogotovo Milan Stojković (Rom sa korjenima iz Srbije, sa njemačkim boravkom i državljanstvom) manipulira našim djetetom L _____ i non stop negativno utiče na naše malodobno dijete u nedogled. Kako bi svjesno i bolesno pošiljateljima nametnuli svoju volju i radili na štetu naše malodobne djece i nas njihovih roditelja. Prilikom koriste jer znaju **JASNO** da su pošiljatelji već dugo godina posvađani sa bračnim parom Milan i Tanja Stojković i Marianne i Erich- Manfred J _____ i da Tanja Stojković nema nikakve stvarne familijarne veze sa pošiljateljima. Za takva ponašanja pošiljatelji- žrtve nemaju razumjevanja ni pardona prema ovdje navedenim uvježbanim pojedincima koji čine jednu organizaciju i nepravilnu ekipu.

Nitko i niti jedan sud niti **sudac zaposlenik suda, nema pravo unaprijed navedeno posvađane ljude svjesno zlonamjerno međusobno zloupotrebjavati i bacati benzin u vatru još više**, kao što je ovdje apsolutno jasan slučaj i prkos jedne organizirane bande a ne samo ekipe prema nama pošiljateljima koji se kao nekoliko pojedinaca nad nama pošiljateljima izživljavaju i zadovoljavaju naslađujući se nad nama bolesno.

Dovoljno je pogledati od svakog ovdje navedenog pojedinca počevši od Marine Tomić Pujić i saveznika njihov životni dosje (tko su oni) i usporediti ga sa svim dosada od pošiljatelja u tekstu napisanoga sa svim priložima i samo sa 1-3 druge isto obitelji žrtve od zadnjih 10 godina u gradu Rijeci iste bande da bi se svaki taj pojedinac (crna ovca) mogao razotkriti u svom nepravilnom radu i podmuklom samoicijativnom prkosnom ponašanju prema nama nedužnim ljudima, koji možemo dati otpor, kao što smo to i mi pošiljatelji.

Da se razumijemo mi pošiljatelji smo na samom početku rekli otvoreno da smo niz godina posvađani sa Milan i Tanja Stojković i Marianne i Erich- Manfred J _____ i naveli više od 50 drugih ljudi koje su ovdje bolje pozicinirani pojedinci u gradu Rijeci organizirano svjesno koruptno prkosno i stalno ignorirali kako bi našu naivnu i malodobnu dobru djecu masivno i sve masivnije organizirano zloupotrijebili i nas roditelje obećastili.

Svi ti navedeni bolje pozicinirani ŠAKA pojedinca su kukavički sve naknadno radili i manipulirali stalno datume svojih dopisa unazad, kako je njima volja i kako njima interno odgovara- **naknadno** i kada su bili upoznati sa pošiljateljima stavom i/ili dopisima i tako su nas pošiljatelje podmuklo unaprijed optuživali i osuđivali kao navodno veliki stručnjaci.

24. MASIVNE UVREDE I DRUGO OD TZV. BRAČNOG PARA STOJKOVIĆ KOJE SU BILE U SPISU Kzd – DO - 137/2021 OPĆINSKOG SUDA, KOJEG SMO DOBILI TEK 25.10.2022.

ISTE te „Milan i Tanja Stojković dopise“ od 28. i 30. rujna 2021. nismo nikad dobili od takozvanog Općinskog Suda, neodgovorne djelatnice prvostupanjskog suda i/ili drugostupanjskog suda su utajivale dopise Stojkovića i cijelokupan spis, **kako ne bismo, kao oštećeni i masivno uvrijeđeni pošiljatelji podnijeli pravovremeno krivične prijave protiv istih. Sutkinja je štitila i nepravedno podržavala psihopate Stojkoviće u njihovom bolesnom interesu** gdje bi oni našu djecu trebali navodno uzeti samo tako što to jedna ekipa = banda podržava, prkosno pošiljateljima. Tako da sada tek možemo i tražimo HITNO OVJERENE i ORIGINALNE, evidentirane uvrede, od strane Stojkovića, OD OPĆINSKOG SUDA tj. djelatnice, kako bismo odmah poduzeli kaznene prijave protiv psiho nonstop bolesnih pogotovo Milana i Tanje Stojković.

Pošiljatelje se ciljano i protuzakonito unaprijed optužuje i osuđuje non stop, bez da smo dobili prvo uvid u tražen cjelokupan spis prvostupanjskog i drugostupanjskog suda i drugih adresa, što je masivni prekršaj protiv svih prava živog čovjeka, nas pošiljatelja. Silovanje pošiljatelja u svemu i u svakom pravu. Osim toga, pošiljatelj mora imati dovoljno vremena, nakon uvida u spis suda, da se pripremi te da na isti može reagirati sukladno ljudskim pravima i fer procesu.

ČINJENICA JE I ISTO KRIMINALNO KORUPTNO: OPĆINSKI SUD SA SUTKINJOM VIŠNJA Seršić Gržetić, NAM NIJE DAO UVID U SPIS, SPISA SA POSLOVNIM BROJEM; R1 Ob -273 /2021 IAKO SMO GA TRAŽILI i zahtijevali našim uredno dostavljenim dopisom od 07.09.2022. Ista navodna djelatnica suda kao sutkinja je, bez da nam je dala do znanja, pogrešne i zlonamjerne uvrede i dojava od Milana Stojkovića uzimala u obzir kao dokaze, zajedno sa tzv. županijskim sudom i sutkinjom Helena Poropat sa poslovnim brojem; Gž Ob - 188/2022-2 koju mi nikad nismo ni vidjeli ni čuli. Samo zbog toga kako mi roditelji ne bismo mogli fer i na vrijeme biti informirani o teškim, nama roditeljima, upućenim uvredama od bolesnika, para Stojković, s kojima smo posvađani od rujna 2013. I sukladno s našim pravima na to odmah reagirati na takve teške pogrešne zlonamjerne izjave i klevete psihopata Stojkovića. Psihopata zato jer svaki zdravi čovjek, zdravog uma kada pročita napisan tekst od Milana Stojkovića može jednostavno i kao laik razumjeti o kakvim bolesnim ljudima mi pošiljatelji ovdje govorimo a tim psihopatima prisilom i prevarom bi suprotno svemu i suprotno svim činjenicama pogrešno prvobitno Marina Tomić Pujić samo kada bi mogla dostavila našu do 14.04.2021 u obiteljsko domu još zdravu djecu L i L

Neka dostavi ovdje u svemu povišena Marina Tomić Pujić djelatnica tvrtke CZSS u gradu Rijeka svoju rođenu djecu, svoje 3 djece Milanu i Tanji Stojković na dodatno ispiranje mozga kao što je to rado nad našom dobrom i mirnom dobro odgojenom djecom L i L zlonamjerno eksperementirala. A sad su joj naša djeca pogotovo 14g. više ne naivni L bezobrazni, trn u oku kao što to tvrdi i provocira djelatnica dječije doma Maja Modrušan aktualno govoreći drugoj djeci da je L bezobrazan kako bi ta djeca to tako naravno L prenijeli... A dosada 19 proteklih ilegalnih mjeseci dijete L nije bijo bezobrazan u objektu u Lovranu, nego sada kao preodgojen od navodnih stručnjaka, stručnog poznatog takozvanog tima je bezobrazan jer je rekao svima da želimo odmah da ide svojim roditeljima i da neželimo više izmišljotine i laž podržavati u interesu drugih. Čast mnogima djelatnicima, tetama i dadiljama u tom objektu u Omlčadinskoj 1 u Lovranu, ali ne gore navedenima koji su lagali i sakrivali nam djecu i nisu govorili istinu našoj djeci i na takozvanim sudskim ročištima kao neoponumaćeni od odgovornih Ravnatelja- što mi pošiljatelji isto ne priznajemo i ne uvažavamo i masivno optužujemo kao interni uvježbani kriminal i međusobna interna korupcija Suzane Mravinac i saveznici sa Marina Tomić Pujić i saveznici.

OVJERENE DOPISE STOJKOVIĆA od 28. i 30. rujna 2021. KOJE SU SAMI DOSTAVLJALI RAZNIM INSTITUCIJAMA kao i Općinskom Sudu u Rijeci morao je djelatnik općinskog suda i/ili državnog odvjetništva pravovremeno, nama roditeljima, odmah dostaviti i o svemu nas informirati. Što nažalost

svjesno nije učinjeno. A istovremeno manipuliraju, osuđuju nas unaprijed i prave pogrešne odluke kako bi nas pošiljatelje što više mučili u nedogled.

ISTE TE DOPISE Stojkovići su osobno navodno POTPISALI a djelatnik Općinskog suda svjesno nepravilno nije potvrdio primitak dopisa od Stojkovića na istim tim dopisima, kako bi planski i dalje i što više nama pošiljateljima nepravilnim radom, paradoks šteti i naudi. Tako da ti Stojković potpisani dopisi su KAO DOKAZ (TKO SU Milan i Tanja STOJKOVIĆI PSIHOLOŠKI GLEDAJUĆI I KAKO SU ONI kao navodni bračni par ZLONAMJERNI PREMA NAMA RODITELJIMA/pošiljateljima). Istovremeno bi otuđili i našu djecu i našu teško stečenu imovinu samo kada bi mogli. **Svjedok** pored mnogih drugih i zdravstvenog stvarnog kartona u kojem je sve- pogotovo dugogodišnji Neurolog i psiholog Tanje Stojković dr.med. Andreas Kern, Kreuzenstein str.7, D-78244 Singen, <https://praxis-dr-kern.de/>

KAKO BISMO MI, OVDJE MASIVNO OŠTEĆENA OBITELJ pošiljatelji, ODMAH PODNIJELI RAZNE KRIVIČNE PRIJAVE PROTIV DOBRO nama POZNATIH PSIHOPATA STOJKOVIĆ KOJI SU UVIJEK VODILI TUĐU BRIGU I BILI NAJMUDRIJI I NAJPAMETNIJI. JEHOVINI SVJEDOCI PROPOVJEDNICI U SLUŽBI GDJE SU GOD STIGLI NAPRAVILI SU I OSTAVILI TRAGOVE ŠTETE NA RAČUN DRUGIH LJUDI od regije Cavtata u RH do Regensburg u Njemačkoj i sada u Singen (H) regiji. Svjedoci Frank Blažević, Benjamin Blažević, Marija Blažević iz Cavtata RH i drugi...

Apsurdno je: DA BI ČAK SAMA TZV. SUTKINJA V.S.G. NAŠU DJECU nam iz osвете i SILOM koa i PREVAROM NAD PREVARAMA POSLALA STOJKOVIĆIMA i to u Njemačku DA BUDU navodno kod NJIH - SAMO KADA BI MOGLI BOLJE POZICINIRANI POJEDINCI, ZAPOSLENICI U RH I TO TAKO IZMANIPULIRATI KAO SVE DO SADA prevarom nad prevarom.

ZATO SU NAM DJECU već više od 19 MJESECI SISTEMATSKI SKRIVALI I NJIMA MANIPULIRALI u dječjem domu u objektu u Ulici Omladinskoj 1 u Lovranu, DA BI NAS OBITELJSKI ŠTO VIŠE sistematski (Marina Tomić Pujić, Suzana Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan i tvrtkom Općinski Sud djelatnicom Višnja Seršić Gržetić sa saveznicima Tatjana Kurević i Helena Poropat, Milan i Tanja Stojković i Marianne i Erich- Manfred J) OŠTETILI.

I ZATO NAM NISU (Marina Tomić Pujić, Suzana Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan i tvrtkom Općinski Sud djelatnicom Višnja Seršić Gržetić sa saveznicima Tatjana Kurević i Helena Poropat) DALI NA ZNANJE I NISU NAM DOSTAVILI BOLESNE DOPISE OD STOJKOVIĆA OD 28. I 30. RUJNA 2021. GODINE SAMO ZATO DA NE BISMO MI RODITELJI / SKRBNICI / Pošiljatelji, SUKLADNO našim pravima i zakonu MOGLI REAGIRATI I KAKO BI DJELATNICA SUDA SA SAVEZNICIMA ISTE SORTE RADILA PLANSKU PREVARU NAD PREVARAMA U TZV. POSTUPKU KOJEG SU NAM SAMI, NEOSNOVANO, NAMETNULI IAKO MI RODITELJI NI SA KIM NEMAMO NIKAKAV SVJESTAN SPORAZUM I UGOVOR.

Svaki spis je od nama poznatih pojedinaca (Marina Tomić Pujić, Suzana Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan i tvrtkom Općinski Sud i djelatnicom Višnja Seršić Gržetić, sa saveznicima Tatjana Kurević i Helena Poropat, Milan i Tanja Stojković i Marianne i Erich-Manfred J) manipuliran.

25. Tzv. sutkinja Višnja Seršić Gržetić je suprotno svim činjenicama i protiv volje djeteta L K svjesno, zlonamjerno sa saveznicima Marina Tomić Pujić, Suzana Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan i tvrtkom Općinski Sud djelatnicom Višnja Seršić Gržetić sa saveznicima Tatjana Kurević i Helena Poropat sistematski u svemu manipulirala i odobrvala da našom djecom upravljaju manijaci i na njih utiču već više od 19 mjeseci. **Prkosno i bezobzirno nama roditeljima podržavala je**

ovaj dugi psiho teror-đir, nanoseći našoj djeci i nama roditeljima masivnu duševnu bol i štetu. Svjesno samoinicijativno, iz nezadovoljstva i frustracije i umišljene osvete prema nama roditeljima koji drže transparentno do svog prava koje imamo, a svjesno nam se i protuzakonito uskraćuje.

Ista ta navodna sutkinja V.S.G. bi nam našu tako izmučenu djecu od 14.04.2021. do danas u objektu u Lovranu u Ulici Omladinskoj 1, poslala odmah samo kad bi osobno mogla (sa saveznicima Marina Tomić Pujić, Suzana Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan i tvrtkom Općinski Sud djelatnicom Višnja Seršić Gržetić sa saveznicima Tatjana Kurević i Helena Poropat) zlonamjernim Stojkovićima kao što je navela u SKANDALOZNOM montiranom postupku R 1 Ob -273/2021 i Gž Ob -188/2022-2. ukojem nisu naše navedene svjedoke pozvali niti saslušali, niti činjenice i dokaze uzeli u obzir kao ni želju djeteta L da on ne želi ići u Njemačku, iako je pod konstantnim utjecajima svoje sestre L a koja je pod istim konstantnim utjecajima više odraslih zlonamjernih osoba prema njoj i njenoj obitelji iz Njemačke.

26. Dijete L (pošiljatelj) nije to nikad svjesno želio da ode od svojih dobrih roditelja samoicijativno. Iako je kao trinaestogodišnje dijete naivno podilazio volji 3g. starije sestre L. Nije mogao da se mjeri sa sestrom L u znanju kao što je danas slučaj jer je kao četrnaestogodišnjak ipak aktuelno sada mentalno mnogo zreliji.

Naše dijete L S se prije nekoliko dana samoinicijativno javio i ispričao nama roditeljima.

Rekao je da želi odmah doći doma i da se ne želi više svojoj sestri L O odnosno ljudima koji na nju utiču već više od 19 mjeseci, suprotstavljati i iste podnositi i lagati oko sebe svima i protiv svojih roditelja, a sve u korist zlonamjernih pojedinaca i njihovog interesa.

Pogotovo par Milan i Tanja Stojković su našoj Kćerki/djetetu L non stop obećavali život u Njemačkoj bez nadzora skrbnika-roditelja 900 kilometra daleko od skrbnika-roditelja u drugom svijetu i kulturi. Apsurdno.

Bitno je navesti da je 14.04.2022. dijete L iz svog osobnog interesa, profesorici za vrijeme online nastave napisala lažan tekst, što je Marina Tomić Pujić u već postojećem sukobu interesa sa roditeljima/pošiljateljima samoinicijativno, rado zloupotrijebila i poslala garnizon MUP djelatnika da svladaju navodno agresivnog opsanog roditelja i otmu djecu iz obiteljskog doma za vrijeme Covid 19 bez maski u Kući- obitelji pošiljatelja di su ujedno cijelu Ulicu Rose Leard blokirali sa MUP- policijskim autima i sa najmanje 12 apsolutno nepotrebnih i zloupotrebljenih (iz interesa Marine Tomić Pujić) uniformisanih i neuniformisanih djelatnika.

Dovoljno je navesti kako su zlonamjerni pojedinci sistematski u svom osobnom interesu naše djece L više puta policijskim i drugima nepotrebnim ispitivanjima masivno zloupotrijebili i dijete nam traumatizirali i duševno ubijali kao isto masivno zloupotrijebili 04. Svibnja 2021 bez iskrene prisutne podrške djetetovog skrbnika roditelja, dokaz poslovni broj tvrtke suda u Rijeci, Kir-d-27/2021. Samo zato dabi neki navdenni pojedinci ovdje zluporabom naše djece pogotovo našeg 13g. uplašenog djeteta L sugestivno našu djecu naveo na suprotno kao što je ovdje žalosna istinita činjenica. Kriminal. Dijcu ste nam audi video sistemuima snimali pored drugih svih nesukladnih i kriminalnih sugestivni radnji i djecu ste nam pod prijetnjama pod kaznenom podgovornošću prisiljavli bez nas skrbnika da vam sa samo 13g. potpisuju vaše RH provokacije i iznude djeteta u pubertetu. Dokaz spis Kir-d-27/2021. Pojedinci su nama pošaljiteljima ciljano pogotovo 13g. dijete L masivno zloupotrijebili više puta u

svom osobnom bolesnom i samoicijivnom interesu- kao takvi bezosjećajni odrasli ne/ljudi tzv. Službenici koruptno i kriminalno međusobno u Rijeci.

Zlouporabom Policijskih radnika tzv. službenika našu djecu je jednostavno po svojoj želji, prisilom deportovala Marina Tomić Pujčić u nama roditeljima taj dan nepoznato, bez ikakve seriozne analize i/ili dopisa na licu mjesta 14.04.2021 roditeljima u privatnom domu. Niti ručno napisnu cedulju nismo dobili di stoji zašto nam djecu banda otimaju- a na licu mjesta nisu ništa anlizirali toliko prisutnih nepozvanih ljudi ilegalno u našem privatnom domu unutra u našoj kući koji nisu niti utvrdili ili provjerili i/ili transparentno rekli zašto nam to sve čine ili da je dijete L navodno napisla lažni tekst prije 1h pod utjecajima Milana Stojković i Erich-Manfred J

Taj dan je netko iz Njemačke ponovno uticao na dijete L i dogovorio novi eksperiment, jer prijašnji pokušaji nisu urodili plodom. Tako da je L objašnjeno od strane Milana Stojković ako laže ponovno i eksperimentira nad roditeljima, kako bi skandal konačno 14.04.2021 urodio plodom, mora to i to napisati, tvrditi i sutra je već kod njega u Njemačkoj. Što su neki u gradu Rijeci na štetu djeteta L , i u sukobu interesa sa nama roditeljima djece, planski i sistematski rado zloupotrijebili. Marina Tomić Pujčić je već prethodne mjesece Veljača i Ožujak 2021 pokušala utjecati ilegalno na djelatnike L škole i iste motivirati protiv nas Roditelja/pošaljitelja što joj i pošlo za rukom. Dokaz sva korespodencija SPIS sa 1 riječkom gimnazijom u gradu Rijeci i Prosvjetnom Inspekcijom u gradu Rijeci.

Dijete L je stvarno mislila da je već sutra 15.04.2021 kod njenog tzv. dečka U Y s kojim se ona već dugo vremena više ne čuje, jer je navodno okončala sve kontakte. Ali dva para (Milan i Tanja Stojković, Erich-Manfred i Marianne J i dalje masivno utiču na naše dijete L a koje tzv. Sutkinja V.S.Gržetić čak svjesno i prkosno nama roditeljima podržava, zajedno sa svojih nekoliko saveznika koji su nam djecu sistematski sakrivali više od 19 mjeseci, organizirano u objektu u Lovranu i pokušavali sve više i više motivirati protiv nas roditelja stalnim obećanjima za odlazak u Njemačku daleko od nas roditelja skrbnika. Samo da ne bi Marina Tomić Pujčić, Višnja Seršić Gržetić i saveznici kao krivci odgovarali našoj obitelji. Potvrđeno je da je lakše tzv. Sutkinji, sve suprotno činjenicama, manipulirati na teret roditelja malodobne djece nego fer transparentno neutralno biti ČOVJEK, čovjeku.

Svaki laik kada pročita što Stojkovići pišu o nama roditeljima, a pogotovo dopisom od 28. i 30. rujna 2021. (Kao što piše isto i navodna Višnja Seršić Gržetić zaposlenica tvrtke Općinskog suda Rijeka) psihološki je **sasvim** jasno koje namjere ti ljudi imaju, i da ti ljudi imaju sasvim druge podmukle interese nad našom djecom i nama roditeljima. Apsurdno.

Zamolilia bih vas izričito da našoj djeci, naročito L i nama roditeljima izađete hitno u susret kako bi L došao u miru hitno natrag u svoju obitelji, jer je stalno i više od 19 mjeseci bio pod pritiskom više odraslih ljudi. I sada je trenutno pod velikim pritiskom jer je svjesno, kao zreliji, rekao dosadašnjim nepravdama i manipulacijama STOP.

Očito mu je previše bilo i zatražio je da odmah ide svojim primjernim, dobrim, ovdje masivno oštećenim, roditeljima. L nije želio 14.04.2021. ići ali ga je Marina Tomić Pujčić = Sanja Boras prisilila i rekla da i on mora krenuti sa starijim djetetom/sestrom, L iako on nije želijo napustiti obiteljski dom i nije se osjećao kriv nizašto i nije bijo upoznat da je sestra L napisla lažni tekst u svojo sobi za vrijeme online Covid 19 nastave koju je svako naše dijete iz svoje sobe mirno pratilo samo ili uz podršku privatne

poduke Prof. B L koja isto nije kao navedeni svjedok saslušana i pozvana od prvostupanjskog suda djelatnice.

Djete L nije ni znao da je naše dijete L napisala tekst koji je napisala i koji je Marina Tomić Pujić **rado nepravilnim radom svjesno zloupotrijebila**. To 14.04.2021 a isto poslije niko nikada nije analizirao kao i mnoge druge događaje koje su nama pošiljateljima jednostavno samo nametali kako bi nas neosnovano i sve više pogrešno zlonamjerni pojedinci planski smišljeno okrivljivali. Do dan danas su, nas žrtve/pošiljatelje cijelog ovdje nama nametnutoga procesa i proteklog vremena, tretirali kao okrivljenike pogotovo nedužnog oca J Ž jer smeta Marinu Tomić Pujić kao Hrvatski Državljanin.

Nekoličina pojedinaca (pogotovo Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan) iz dječijeg doma su nam utajivali obostrano dijete=roditelj-skrbnik istinu kao i našoj djeci nisu prenosili od nas roditelja rečeno i dostavljeno, dok su isti djelatnici tvrdili više od 18 mjeseci da nas naša tako ciljano preodgojena djeca navodno obodvoje nežele vidjeti što nije istina i nije bilo istina nego apsolutni organizirani interni kriminal nad našoj obitelji.

Obostrano su nas „Suzana Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan...“) manipulirali u interesu Marine Tomić Pujić i saveznika. Prvobitno i 1 - 3 druge s njima povezane osobe. Čak nas nisu obavijestili i obavještavali o zdravstvenom stanju i bolestima naše djece u njihovom objektu u Lovranu di sui više puta i teško oboljevali i bili prepušteni sami sebi. Djeca se navodno sama sa sobom obostrano odgajaju u tom objektu pored figura koje su samo formalno tamo koa Suzana Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan... Dakle, zataškavali su nama Skrbnicima ključne stvari u vezi s našom djecom. A djeca su potpuno zdrava 14.04.2021. oteta nama roditeljima. Djeca su više puta oboljevala na Covid 19 u objektu...

Djeci su napravili **ilegalno** osobne iskaznice, bez da su skrbnici dali suglasnost i bez da je pošiljateljima odgovorteno na odbijeno i žalbu od Marine Tomić Pujić-svjestan prekršaj---apsurdno. . Isti (Marina Tomić Pujić, Tatjana Kurevc, Suzana Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan...) su dali navodno saglasnost za osobne iskaznice za našu djecu, što je jedan od mnogih drugih prekršaja. Protuzakonito, pored nas živih roditelja, skrbnika koji živimo i boravimo sami u Rijeci i naša djeca su prijavljena kod nas u K a ne u Lovranu u Omladinskoj 1 gdje su ilegalno deportovana od 14.04.2021 do danas 05.11.2022.

DA NAŠE DIJETE L S K ODMAH I HITNO želi da DOĐE DOMA očigledno pojedinci isto zloupotrebljavaju i žele nanovo nam dijete traumatizirati - ODNOSNO KADA MOŽEMO MI RODITELJI OTIĆI PO NAŠE DIJETE KOJE SAMO ŽELI HITNO POVRATAK nama RODITELJIMA U OBITELJSKI DOM? Molimo hitno da nas se obavjesti inače netreba te se čuditi ako naše dijete pogotovo L samoicijativno dođe sam nama svojim roditeljima-skrbnicima gdje MU JE CIJELO VRIJEME PROTUZAKONITO ODUZETO PRAVO

Pogotovo dijete L treba hitno obiteljsku, psihološku i drugu medicinsku pomoć i nas skrbnike, svoje prave i jedine roditelje kao i svoje rođake u Rijeci. A od kojih je non stop od strane nekoliko zlonamjernih pojedinca (Marina Tomić Pujić, Suzana Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan...) ilegalno odvrćan. Uprkos tome što smo mi roditelji sve radili u dobrobit naše djece u ovoj, nama nametnutoj, neljudskoj i dugoj situaciji.

Čak smo slali i plaćali profesore da našoj djeci daju privatne poduke u Lovranu u poslovnom objektu tkz. Diječijeg doma... Sve dokaze od zadnjih 19 mjeseci za to i sve drugo imamo, i možemo svima u svako vrijeme poslati u PDF – u. Osim toga bit će sve prikazano u prilogu u Kronolgiji i svim dokumentiranim detaljima.

Do sada je svjesno i zlonamjerno, sve suprotno činjenicama i dokazima od 2 - 4 uvježbana, zlonamjerna pojedinca sistematski rađeno u PGŽ u Rijeci na štetu naše obitelji. Dokaz je aktuelno manipulirano stanje spisa Općinskog Suda Rijeka i naše detaljne kronolgije sa svim dokumentiranim detaljima na što naši zlonamjerni protivnici ovdje nisu navikli !!

Svaki spis zbog kompleksnosti i širokog sadržaja stranica je prodan medijima ili novinarima za 1€ simbolični euro i biti će vjerojatno uskoro objavljen i u PDF - u na internet portalu, javno, preko Slovenskih i/ili inozemnih servera/odvjetnika. Za svakoga živog čovjeka na uvid, uz upotrebu nekih skraćenica. Tu mi pošiljatelji nemamo pardona i kontrole. Kako bi bolje pozicionirani pojedinci i takvo preostalo društvo u RH bilo poznatije u Europi kao br. 1. po internom kriminalitetu i korupciji, što se u slučaju naše obitelji itekako vidi.

Za sve drugo stojimo Vam rado i transparentno na raspolaganju kao non stop ugnjetavane žrtve, u nametnutom procesu okrivljeni, a od strane nekoliko bolje pozicioniranih, uvježbanih, interno kriminalnih, koruptnih pojedinaca koji misle da im nitko ništa ne može. Ali transparentnost koju ne podržavaju će još manje cijeniti kada svoja imena budu vidjeli u transparentnom svijetu što je dozvoljno.

Žalosno je da je RH vlada ovisna o takvima pojedincima, te iste podržava jer nema očigledno iskusne radne snage i nema tko da im radi u RH, nemaju stručnih ljudi a svoje stručne ljude uništavaju ili iste tjeraju da napuste RH kao i u našem slučaju...prvo nas pozvali a sada nas tjeraju...unštili su našu obitelj sa nekim od pojedinaca ovdje. Tako da se pojedinci, crne ovce osjećaju sigurni i nedodirljivi i peru se međusobno od odgovornosti, a u ovom slučaju na štetu nas pošiljatelja.

Mi roditelji smo za naše protivnike trn u oku i loši roditelji, samo zato što držimo do transparentnosti i naših, nama podmuklo i ilegalno, oduzetih prava u RH u gradu Rijeci. Nismo naivni kao neki drugi nemoćni ili nesolventni ljudi i ne bojimo se ovakve podmukle sorte ljudi. Pojedinaca koji nastoje uništavati obitelji samo zato što im ne ide po njihovoj volji u želji za profitom. Na taj način sve više djece i obitelji nesavjesno zloupotrijebe, traumatiziraju i unište. Mi smo žrtve i svjedoci-pošiljatelji. Paradoks.

Mi ne galamimo o našoj dugoj, duševnoj, detaljno od strane drugih dokumentiranoj boli, nego odgovorno trpimo i govorimo stvarnost, u koji psiho đir su nas stavili neki od ovdje u RH uvježbanih bolje pozicioniranih **očigledno** zlonamjernih ili psihobolesnih pojedinaca.

27. Kada je pošiljatelj B J (B.A.) otvorila tvrtku O d.o.o. Socijalne usluge savjetovanja i pomaganja obitelji - ilegalno/neosnovano oduzete djece/privatna zaštita/socijalne usluge/psihosocijalne podrške/socijalne usluge/ rane intervencije/ostale informacijske uslužne djelatnosti/detektivske usluge/javno informiranje...OIB.:HR 6882224 , MBS:04043 i kada je V.S.G. kao djelatnica Općinskog suda bila upoznata sa otvorenjem tvrtke o d.o.o. samoinicijativno i iznenada, bez potpisa i odgovornosti, bez osiguranja izmislila i manipulira je presudu R 1 Ob -273/2021 kod tvrtke Općinskog Suda kao i sljedeću kod Županijskog suda Pula. Podrazumijeva isto,

manipulirano bez odgovornosti, bez potpisa navodno, ponovno, interno, koruptno, dogovoreno, pogrešno potvrđeno, manipulirano Rješenje županijskog suda grada Pula.

28. Malodobni naše dijete L _____ K _____ koji je ovdje masivno oštećen, **kolateralna žrtva**. L _____ je 14.04.2022 tražio od, nama svima poznate provokativne, Sanje Boras da ostane u svome domu kod roditelja, a ona je rekla da i on mora sa L _____ ići, što je 13g. L _____ u strahu i pod sestre L _____ pritiskom učinio.

U spisu Kzd - DO- 137/2021 OPĆINSKOG SUDA isto stoji a koji smo dobili na uvid i na znanje tek 25.10.2022 da **dijete L _____ ne želi ići u Njemačku**. A već su ga zajedno sa L _____ 19 mjeseci sakrivali od roditelja i odgovarali da se vrati skrbnicima roditeljima, poznati manijaci, zlonamjernici. A ponajprije Marina Tomić Pujic preko saveznika Suzana Mravinac sa saveznicima Hrvoje Gligora, Katica Dejanović, Maja Modrušan i tvrtkom Općinski Sud i djelatnicom Višnja Seršić Gržetić sa saveznicima Tatjana Kurević i Helena Poropat, Milan i Tanja Stojković i Marianne i Erich- Manfred J

Hrvoje Gligora i Milan Stojković su u privatnom kontaktu, i Hrvoje Gligora ga je navodno non stop informirao i kovao planove kako bi nas pošiljatelje masivno mučili obećavali. Milan Stojković i Tanja Stojković isto prkosno pošaljiteljima potvrđuju 18 mjesečnu korespondenciju sa djelatnicima objekta dječijeg doma u Lovranu...Sve drugo da ne ponavljamo stoji u svim spisima od pošiljatelja detaljno i svi spisi se moraju obavezno i u cijelosti, izričito transparentno i detaljno primjeniti.

Vještačenje pošiljatelja je odbijeno i irelevantno isto je naručeno po volji i želji od strane same djelatnice suda Višnje Seršić Gržetić, Općinskog suda u gradu Rijeci. Tako je dogovoreno i naručeno kod dugogodišnje poslovne prijateljice dr. Kosec u Rijeci, A kako bi planski Roditelje i djecu još masivnije sistematski zloupotrijebili, kako je volja V. Seršić Gržetić. Dr. Kosec je rekla da će napraviti sve potrebno na zahtjev V. Seršić Gržetić, iako su roditelji - pošiljatelji platili tzv. vještačenje samo kako bi, nakon više od 8 mjeseci, vidjeli svoju non stop od roditelja sakrivanu i otuđivanu djecu koju je ekipa/banda, prkosno roditeljima, ciljano, sugestivno preodgajala i pravila neprijateljima prema roditeljima što je kroz dječje ponašanje u pubertetu zadnjih 19 mjeseci i potvrđeno.

Svaki laik bi površno analizirajući spiseve i nastale korespondencije, ako je zdravog i neutralnog uma, moralnog karaktera, odmah utvrdio da su pošiljatelji masovne žrtve gore navedene kriminalno opasne, uvježbane ekipe/bande.

Čak i voditeljica dijete.hr šuti isto kao i voditelj MUP-a u Rijeci, koliko je ovaj slučaj kompleksan, ali od Pošiljatelja transparentno serviran svima kako bi ga i svaki laik jednostavno razumio i djelovao sukladno tome i suzbijao u RH interni kriminal i korupciju pogotovo radi očuvanja obitelji kojih je sve manje u RH. Hvala na razumijevanju!

Za sve drugo stoji pošiljatelj uvijek svima na rapolaganju kako bi sve nesuglasice i nesporazumi bili unaprijed riješeni i protumačeni u korist nas pošiljatelja, masivno oštećenih u Republici Hrvatskoj.

29. Sve Optužbe protiv pošiljatelja, roditelja, jednog ili obadvoje skrbnika-roditelja se izričito (podrazumijeva se) odbacuju.

30. Tekst napisan od B J i posmatrača postupka bez gramatike sa google prijevodom tako da molimo za razumijevanje...tekst je napisan po dosadašnjim svim ključnim dokazima pošaljitelja, sveg pretrpljenog u gradu Rijeci u PGŽ u RH, po analizi svih i svega i po svoj i stvranoj korespondenciji. Kao i po stvrano dobivenim spisima sa svima i od svih umješanih kao i po mišljenju, patnji i gubitcima pošaljitelja...

31. Pošaljitelj dijete L samoicijativno se javio u listopadu 2022 roditeljima i izjavio da mu je žao što je kod Milana Stojkovića sa sestrom L koji puta lagao u korist Milana Stojkovića i sestre L **koja je konstantno pod Cuber Kriminalom od pogotovo Milana Stojkovića a što pojedinci (gore navedena ekipa) u RH, očigledno, dopuštaju**, samo zato što to nisu njihova djeca već naša, koja su odrasla u drugačijoj kulturi i sistemu a nije im bilo omogućeno niti dozvoljeno da se adaptiraju za vrijeme pandemije „Covid-a 19“ te im je bilo izrazito loše, u svemu uskraćeni uslijed takve situacije u Rijeci i u RH!

To je apsolutno neprihvatljivo pošaljiteljima. Neki bolje pozicionirani pojedinci upravo prkosno ne razumiju druge ljude i obitelji nego sami kroje svoje osobne zakone i nameću tako samoinicijativno sve drugima kako bi sebi i svom svijetu udovoljili.

29. Odvjetnik Mladen Šegota Ul. Ciottina 20, Rijeka je tražio sa dopisom od 27.10.2022 od tvrtke Općinskog suda djelatnice gospođe Venturini (R1 Ob-791/22) da se naše djetelo L odmah po svojoj želji i volji oslobodi ropstva i vrati hitno svojim roditeljima a ista je rekla da se obrati tvrtki Centru za Socijalnu skrb u Rijeci jer su oni predlagali, što je apsurdno.
Dokazi: vidi prilog, stranice gore desno označene brojevima, stranice od 528 do 540.

Navodni sudac neradi neutralno nego očigledno slijepo vjeruje internim organiziranim koruptnim kriminalnim radnjama djelatnika MUP-a, djelatnika Centra za Socijalnu skrb, djelatnika Vještaka a istovremeno ignorira naše Svjedoke i sve dokaze i činjenice, paradoks.

04.11.2022 nakon razgovora sa glavnom dirgenticom i Ravnateljem Marina Tomić Pujčić ista poziva Odvjetnika Mladena Šegotu sebi u prostoriju i to tek 16.11.2022. na navodni razgovor o našem djetetu L kojeg su ilegalno deportirali samoicijativno po volji same Marine Tomić Pujčić u takozvani dječiji dom u Lovranu kod svoje prijašnje kolegice Suzana Mravinac koju su postavili tamo i tako zbog internih organiziranih profita u nedobrobit obiteljiima i u nedobrobit malodobnoj nedužnoj djeci koju planski samoinicijativno već od 14.04.2021. zloupotrebljavaju, roditeljima sakrivaju, lažu djecu, preodgajaju i otuđuju roditeljima/skrbnicima...

32. Mi pošaljitelji, naši svjedoci i naši posmatrači postupka i mnogi drugi ljudi smatramo da nad nama roditeljima nisu nadležne **gore navedne tvrtke sa svojim djelatnicima pojedincima koji su nad nama Pošiljateljima vršili sistematski pritisak** i na našu malodobnu djecu neljudski, sugestivno, podmuklo organizirano utjecali pogotovo tako uvježbani Marina Tomić Pujčić preko Suzana Mravinac i saveznici.

33. Pošiljateljima je jasno iz do sada poznatih drugih obiteljskih predmeta da čak i u Zagrebačkom Ustavnom sudu pojedinci zaposlenici, organizirano netransparentno prekrivaju druge pojedince u nepravilnom radu i podržavanju istih što dokazuju pogotovo postupci koji su morali biti

ponovno tuženi izvan RH na Europskim sudovima po pitanju obiteljskih prava, gdje se podrazumijeva da je Evropski sud iznad sudova u RH.

34. Nadamo se naići ovdje konačno na sluhu nekog osjećajnog čovjeka koji će ljudski s nama ovo protumačiti i neutralno fer razriješiti i stati na kraj koruptnim pojedincima. Mi Pošiljalateli stojimo non stop svima i svakome na raspolaganju kako bi se sve nesuglasice i nedoumice pravovremeno pojasnile te se ustanovile stvarne činjenice. Za sva pitanja stoje vam pošiljalateli u svako vrijeme odgovorno na rasplaganju!
35. Činjenica je da su prvostupanjski i tako naravno tipično drugostupanjski sud, od nas pošiljalatela, sve pogrešno protumačili i postavili počevši od pogrešno navedenih obiteljskih adresa stanovanja/boravka i prebivališta pa do neosnovanih, izmišljenih i nedokazanih optužbi prema roditeljima/skrbnicima pošiljalateljima. Što je tipično organizirani interni kriminal i korupcija di su iste manipulacije utvrđene i kod drugih obitelji u sličnim postupcima u RH. Što je neprihvatljivo neljudski, prevara nad prevarom u nedobrobit RH preostalih malo obitelji djece i roditelja.
36. Pošiljalateli se ispričavaju na ovom velikom i kompleksnom volumenu teksta koji nije moguće sažeti u dvije stranice teksta jer su protivnici od nas pošiljalatela, kao bolje pozicionirani, napravili svojim dosadašnjim postupanjima od muhe slona i predali ga takvog nama pošiljalateljima.
37. Neprihvatljivo je da i zaposlenica, po zanimanju **sutkinja, drugostupanjskog suda nije pročitala pravovremenu žalbu od pošiljalatela**, ista također nije saslušala pozvane svjedoke, što niti njena kolegica ili rođakinja sa prvostupanjskog suda, nad istim prekršajem nije napravila, tako da ista ponovno nije upoznata jer nije osobno pročitala tekst i žalbu, nije upoznata osobno sa činjenicama i istovremeno nije potvrdila osobno pogrešno manipuliranu odluku odgovorno svojim potpisom i osiguranjem svoje tvrtke za koju radi i u kojoj je zaposlena i koju, istu tu zaposlenicu, pošiljalateli financiraju i plaćaju kao stalne platiše poreza u RH, Vladi, koja je ovdje zadužena za transparentnost i pravičan proces svim ljudima neutralno te da istovremeno pobija i sankcionira kriminalne pojedince, i u našem nametnutom postupku ovdje.
38. Zaposlenica drugostupanjskog suda, osim toga, nije pošiljalateljima laicima stavila uputu o pravnom lijeku takozvanog rješenja Županijskog suda u Puli što je dodatni pokušaj prevare pošiljalatela laika koji nismo nikada prije živjeli u ovoj državi i ne poznajemo dovoljno dobro jezik i pravopis RH a došli smo na poziv i zamolbu Vlade RH da se vratimo kao obitelj, istovremeno smo se našli u paklu u kojem živimo sa djecom u RH u gradu Rijeci pogotovo od 14.04.2021. do sada u kojem prije nikad nismo živjeli.
39. Mi pošiljalateli pogotovo roditelji/skrbnici nismo bili i nismo nikakvi predloženici protustranke, niti smo uloge, OIB brojevi, i **nemamo nikakav sporazum ili ugovor sa tvrtkom Centar za socijalnu skrb ili bilo kojim djelatnikom/zaposlenikom** i njihove ponude su uvijek bile odbijene, nikada ništa nije potpisano da izričito pošiljalateli od Marine Tomić Pujić i njenim saveznicima, kojima ona dirigira, žele izričito u bilo čemu ugovorno/dogovoreno surađivati. Takve ponude pošiljalateli nisu trebali i netrebaju.

Isto tako pošiljalateli nemaju nikakav svjestan sporazum/ugovor sa Općinskim sudom u Rijeci i njegovim djelatnicima, Pošiljalateli sve što surađuju sa ovdje i gore navedenim tvrtkama je non

stop bezuvjetno samo iz razloga što su ucjenjeni na svoju malodobnu djecu od tako naviknutih pojedinaca prevaranata u RH.

40. U prvostupanjskom i drugostupanjskom sudu pogrešno su navedene adrese u Njemačkoj, adresa pošiljatelja roditelja, jedna i jedina obiteljska je adresa K u Rijeci a prethodno Rose Leard također u Rijeci.

Isti ti takozvani sudovi su naveli pogrešne adrese naše djece i nisu naveli njihove korektne adrese prebivališta u RH što u svemu dokazuje da takozvane sudkinje prvostupanjskog i drugostupanjskog suda uopće nisu transparentno analizirale, primjenile i pročitale sve dostavljeno, te nisu upoznate sa činjenicama nego samo tako na slijepo pogrešno sa svim pogrešnim tekstovima iznose takozvano prvostupanjsko i drugostupanjsko rješenje, isto tako ga pogrešno, bezosjećajno isprintali bez ikakve pravne valjanosti u Europskom i internacionalnom svijetu i to samo zato da bi pošiljatelje unedogled obesčašćivali i silom pravili nad pošiljateljima prevaru nad prevarom.

Osim toga posmatrči postupka tvrde sa analizom i usporedbom isto drugih žrtava i obitelji u RH, da takozvane sudkinje nisu takozvana Rješenja radile same nego neki drugi niži zaposlenici amateri.

41. U novo izmišljenom postupku tvrtki Općinskog suda nametnutog roditeljima pošiljateljima, naknadno kada su prvo i drugostupanjski sud sve izeksperimentirao i isprobao i ništa nije urodilo upravo plodom i kada je sve kontantno od pošiljatelja odbijeno,

naknadno podmuklo podmeću roditelju svjesno i zlonamjerno od isto uvježbanih koruptnih djelnica MUP-a koje su bile uvježbano agresivne (koa što proizilazi iz predstavki pošiljatelja) prema majci pošiljateljima i isto tako prema ocu J pošiljatelju su sve suprotno manipulirano u svojim tekstovima napiase kako bi ciljano pošiljateljima se tako osvetile jer Marijani Žunić i saveznicima nije išlo po volji, samo tako su ocu djece nametnuli naknadno i nakon svega posl. br. 2 Kzd-137/2021 gdje interno Marina Tomić Puljić nagovara njenu poslovnu partnericu **djelatnicu tvrtke UZOR-a koja je ispod nje Dušica Branković** (sve naravno veliki preostali Riječki stručnjaci, profesori, velikani, psiholzi...) da se ponaša i da tvrdi da su pošiljatelji prihvatili ponudu od tkz. **pravnice** Marine Tomić Puljić ili da imaju ugovor ili sporazum sa istom odnosno njenom tvrtkom CZSS gdje je ona zaposlena, kako bi ista mogla njene podmukle radnje dokazati i ispoštovati i tako se manipulirano opravdati sustavu, po svaku cijenu na teret pošiljateljima. Dušica Branković mora prvo sve svoje izjave i tvrdnje odgovorno original prema pošiljateljima osigurano potpisati. Samo isprintane tvrdnje su samo tako u razne spiseve podmuklo nesukladno činjenicama jednostavne ubačene i/ili nabacane.

Zato su Maja Modrušan, Katica Dejanović saveznici Marine Tomić Pujčić u Lovranu pokušavali više puta nama pošiljateljima nametnuti UGOVOR da potpišemo mkara samo sa tvrtkom UZOR-a radi obostranog i uzajamnog CZSS=UZOR dogovorenog profita zlouporabom naše djece, što im nažalost neinformirani i nesolventni roditelji u neznanju neki puta vjerojatno potpisuju i sebe dodatno ukopaju kao ne informirani u detalje od strane navedenih pojedinaca,

koji kolektivno organizirano operiraju u svom internom interesu, potvrđeno u nedobrobit obitelji nego sebe i svoj profit gledaju kao da se ovdje neradi o djeci, o obitelji, nego o preprodaji liganja. Paradoks bezosjećajno, neljudski samo se pokušava roditelja prevariti i djecu zloupotjebiti.

Čovjeku se zgadi o svemu tome pisati tekstem, svu tu pretrpljenu i doživljenu stvarnost zadnjih skoro 2 godine a kamoli biti stvarna žrtva svega ovoga i svega toga, kao mi pošiljatelji roditelji skrbnici sa našom djecom zajedno- kao ucjenjeni konstantno bolesno na svoju rođenu djecu, podmuklim metodama bolje poziciniranih ovdje gore navedenih pojedinaca. Paradoks.

Nije istina i nije točno da pošiljatelji imaju bilo kakav ugovor sa navedenim damama i/ili njihovom tvrtkom CZSS sve drugo proizlazi pogotovo od /ili iz pošiljateljevih dokumentiranih dokaza i kronologije u svim detaljima, osim toga roditelji pošiljatelji nisu nikad ništa ovim damama svjesno potpisali niti njihovoj tvrtci Centru za socijalnu skrb u gradu Rijeci.

Sve ostalo je samo sistematska organizirana pošiljka uvježbanih zlonamjernih MUP-a djelatnica i CZSS djelatnica na štetu pošiljatelja. Neka dokažu audio tonom šta su pošiljatelji stvarno rekli a što nisu kao takvi zlonamjereni lažovi pojedinci koji naše pošiljatelja dopise i predstavke ignoriraju i izdvajaju kako bi kolektivno u svemu suprotno činjenicama manipulirali.

Doživjeli smo pošiljatelji u zadnjih 30 godina razne nepravde kroz život, ali ovakvu poganu nepravdu i pojedince i podlu ucjenu na malodobnu rođenu djecu kao u gradu Rijeci priznajemo nismo nikad i vjerojatno ni nećemo nigdje više. Pored toga što su naše obiteljsko ime prijali i kod našeg Najmodavca i nazivali istog telefonom u više navrata, najmodavca Z.M. i osim što su nas traumatizirali u našem privatnom domu i susjedima dali dojam dasmo mi neki kriminalci ...i/ili da je naša obitelj kriminalna...Napominjemo isto do danas nam nisu gore navedeni pojedinci vratili iz našeg privatnog doma tada Ulica Rose Leard Rijeka II etaža Kuće 14.04.2021 ukradeni Mobitel Samsung android i 1.200,00 € kao i našu prisilom i silom ilegalno gusarski otetu djecu iako smo 14.04.2022 i kod MUP-a djelatnika Policije II postaje u Rijeci prijavili sve.

42. Optužnice od pošiljatelja protiv pojedinaca pogotovo djelatnika tvrtke Centar za socijalnu skrb su sve u RH korumpirano blokirane i neutralizirane **što proizilazi od dokumentirane kronologije pošiljatelja**. Jer nitko nema pravo upravljati nama roditeljima skrbnicima i našom malodobnom djecom pogotovo ne iz nastalih i postojećih sukoba interesa između pošiljatelja i osobno Marine Tomić Puljić zaposlenice Centra za socijalnu skrb i njene sorte saveznika.
43. Pogotovo drugostupanjski sud je bez da je pošiljatelju prvo odobrio uvid u cjelokupan spis, isto brže bolje napravio kolektivno sljedeće pogrešno rješenje i manipulativno kao i prvostupanjski sud djelatnica pogrešno nepravilno radijo, gdje je brže bolje na teret pošiljateljima iz internog zadovoljstva i frustracije zaposlenika i djelatnika sudkinja radila ciljano na teret pošiljatelja a iste djelatice su pošiljateljima non stop uskraćivale konstantno uvid u spis kao i zlonamjerne

optužnice osobno od psihopata Milana i Tanje Stojković gdje Milan i Tanja Stojković s raznim klevetama i drugim krivičnim rječima sa svojim dopisima pogotovo od 28. i 30. 09. 2021. god. omalovažavaju pošiljatelje roditelje a te dopise i uvid u spis su pošiljatelji tek doznali 25. listopada 2022. god. slučajnim uvidom u spis pod posl br. 2 Kzd-137/2021 od Općinskog suda Rijeka iz kojeg isto proizlazi da pošiljatelj dijete L ne želi ići u Njemačku i da nije 14.04.2021. kada je silom otet iz obiteljskog doma, htio ići sa sestrom L u dječji dom ili u Njemačku što ovdje očigledno nikad nitko djetetovu volju nije poštivao a istovremeno su nam dijete sakrivali i preodgajali,

ciljano u nedobrobit naše djece i naše obitelji gdje je takozvana skrbnica „mrtva“ i nije nikad neutralno korespondirala niti se javljala niti neutralno postojala tvrtka Tatja Kurevc za našu malodobnu djecu i nas skrbnike roditelje. Dijete L pogotovo je **kolateralna žrtva svega ovoga kao i sami roditelji su žrtve svega ovoga ali i dijete L je žrtva svega ovoga jer pojedinci u Rijeci su dopustili da dijete L i dalje bude žrtva pogovotvo** Milana Stojkovića koji na naše žensko dijete L ciljano podmuklo non stop utječe i koji 24 h dnevno vrši Cuber (internet) kriminal i **nagovara djete šta treba činiti svojim bolesnim profesionalnim internet metodama, nad malodobnim neiskusnim curicama internetskom profesijom kao manipulacijom djeteta i to već više od 19 mjeseci uz podršku gore navedenih pojedinaca.** Mi Skrbnici i Roditelji očigledno ni za koga nepostojimo i nas se skrbnike ništa nije trebalo i netreba pitati u vezi sa našom rođenom, djecom. Apsurdno.

44. Kako sve drugo ne bi morali ponavljati, stojimo Vam izričito u svim odgovorima pošiljatelja prema našim protivnicima pojedincima djelatnicima tvrtke Centar za socijalnu skrb u gradu Rijeci, Općinski sud u gradu Rijeci, Županijski sud u gradu Puli i svim drugima što proizlazi od kronologije dokumentiranog što su pošiljatelju uredno u stvarnosti sve što su dobili arhivirali i sačuvali i to su činjenice i dokazi pored još uvijek nepozvanih i nenaslušanih svjedoka i još neprimjenjenih dokaza i činjenica.
45. Pošiljatelji roditelji su pogotovo politički, fašistički proganjani od prvobitno vjerojatno nezadovoljne HDZ nastrojene frustrirane Marine Tomić Pujčić, a pogotovo je proganjan pošiljatelj roditelj otac J od nastalog sukoba interesa sa njom u prosincu 2020 gdje mi pošiljtelji smo sve ponude odbili i ništa nismo potpisali i nismo trebali podrazumjeva se nikakvu pomoć ni tada, ni sada.
46. Mi pošiljtelji nismo ovdje niti jednom imali pravično (neutralno) takozvano suđenje i na taj način su nam (svjesno/nesvjesno od zaposlenika RH pojedinaca) uskraćena temeljna ljudska prava.

Tražimo izričito da Glavni Tajnik zaposlenik Ustavnog Suda RH prihvati ovu i ovakvu od žrtava (laik) pošiljatelja ljudski emocionalno, razumno i osjećajno realno napisanu tužbu i ukine pobijano takozvano Rješenje prvog i drugog stupnja.

Pošiljtelji se konstantno jako brinu za zdravlje i život svoje djece koja su podmuklo sistematski planski zadnjih 19 mjeseci preodgajana i u teškoj njima i nama roditeljima konstantno nametnutoj neljudskoj situaciji u PGŽ u RH gdje im se nije dalo mirno razumno imn od roditelja planirano vrijeme, da se adaptiraju u vrijeme Covid 19 situacije, nego su našom

djecom kako je nekim povišenim pojedincima bila volja, manipulirali našom djecom i na našu djecu organizirano negativno utjecali, suprotno realnosti činjenicama i primjernim dobrim roditeljima djece L i L . Apsurdno.

47. Sva druga pojašnjenja i objašnjenja sa svim činjenicama, detaljima, kronologijom i dokazima zbog kompleksnosti i volumena svih poslovnih ovdje umješanih adresa:

Dokazi: vidi prilog, stranice gore desno označene brojevima i/ili slovima i brojem.

-Centar za socijalnu skrb. 1 do 300 (301 do 540 su ovdje dostavljene poštom/emailom, ne telefaksom)

-Dječiji dom Lovran

-Prosvjetna inspekcija

-Općinski sud

-i drugi...

budu vam sa svim pojašnjenjima za početak u kopijama dodatno i ekstra sa svim brojevima i slovima označenim i markiranim objašnjenjima, vama tako namjenjenim A4 stranicama u skorom roku od pošaljitelja osobno i direktno u poslovni objekat Trg svetog Marka 4, HR-10000 Zagreb „Ustavnom sudu odgovornom zaposleniku glavnom tajniku“ dostavljene kako bi i vi i svaki laik mogao jednostavno i brzo razumjeti sve gore navedeno i stvarnost koju mi pošiljatelji u Rijeci trpimo i **proživljavamo kao nedužna i nerazumljena obitelj**.... Istovremeno pošiljatelji zadržavaju sva prava, izričito iste naknadno dostaviti. Napominjemo ovdje odgovorni zaposlenik Ustavnog suda nas može podsjetiti na točku 48 i/ili pošiljateljima dati **najkasniji** rok kada treba da se dostavi navedena kronologija sa svim detaljima.

Zahvaljujemo na razumjevanju.

S poštovanjem,

Svjedoci, posmatrači postupka i drugi sa Roditeljima malodobne djece L i L

Potpisali Roditelji / SKRBNICI / bračni drugovi u dobrobit svoje djece i u dobrobit svoje obitelji

Zbog volumena Spisa ostali Prilog bude naknadno dostavljen!

HP Color LaserJet MFP M281fdn

Faxbestätigung

5-Nov-2022 20:54

Job	Datum	Zeit	Art	Identifikation	Dauer	Seiten	Ergebnis
389	5/11/2022	20:37:41	Senden	0038514551055	16:23	26	OK

Stranica 1 od 26

5. Studeni 2022, Rijeka

Pošiljatelj: B. iz obitelji J sa mužem J Ž iz obitelji K i rođenom malodobnom djecom L i L i/ili svjedocima / posmatračima postupka.

U daljnjem tekstu: Pošiljatelj

Obiteljska Adresa: HR-51000 Rijeka

Kontakt: CroatiaVictim@gmail.com

Primatej: U VLASTITE RUKE ODGOVORNOM GLAVNOM TAJNIKU USTAVNOG SUDA U GRADU ZAGREB NA POSLOVNOJ ADRESI:
Ustavni sud Republike Hrvatske
OIB: 43530726662, MB: 03206084

Poslovna adresa: Trg svetog Marka 4, HR- 10000 Zagreb
-prvobitno dostavljeno na faks: +385 1 4551 055 bez dodataka priloga- ostalo poslato tvrtkom pošta.hr

U daljnjem tekstu: Primatej

Naš znak: RH140421PrevaraProcessa (OBAVEZNO pri svakom odgovoru navesti)

Poštovani!

Pored toga što su pošiljatelji pravovremeno odbili i obrazložili, kao i izvorno vratili takozvano predmetno rješenje obadva takozvana Prvosudna organa, Općinskog Suda grada Rijeka (Poslovni broj R1 Ob-273/2021), tako i Županijskog suda grada Pula (Poslovni broj: GŽ Ob -188/2022-2), zbog svoje sigurnosti i europskih kao i internacionalnih prava koja prednjače nad RH Pravima i Zakonima kao i Europskih Sporazuma/Zakona i konvencija kao i internacionalnih sporazuma i zakona, a u našem slučaju nejudskog sistematskog neprestanog ucjenjivanja na našu rođenu malodobnu, gusarski oletu datuma 14.04.2021., djecu L i L, u gradu Rijeci. A pod nadzorom kriminalnih, koruptnih i „boje“ pozicioniranih pojedinaca, djelatnika i zaposlenika Republike Hrvatske, podižemo kao pošiljatelji žrtve primorani i ucjenjeni na svoju djecu „pogotovo nepravilnim radom i zlouporabom položaja kao i manipuliranjem samog Ravnatelja tvrtke Centra za Socijalnu Skrb u gradu Rijeci od strane pogotovo i drugim žrtvama u gradu Rijeci poznate nonstop iste frustrirane nestručne djelatnice Marine Tomić Pujčić“ na teritoriju RH ovu pravovremenu

TUŽBU

kojom pošiljatelji u cijelosti osporavaju takozvano predmetno rješenje obadva takozvana Prvosudna organa Općinskog suda grada Rijeka (Poslovni broj R1 Ob-273/2021 od 27.05.2022.) tako i Županijskog suda grada Pula (Poslovni broj: GŽ Ob -188/2022-2 od 19.09.2022.), a sve zbog netočno utvrđenog činjeničnog stanja i masivnih manipulacija djelatnika, zaposlenika (interno međusobno u cijelom nastalom sporu) i tokom cijelog pošiljateljima namelnutoga spora. Neosnovanosti prijedloga pojedinaca - zaposlenika/organa, predlagatelja, radi povrede materijalnog prava, nematerijalnog prava, ljudskih prava, konvencije, europskih prava koja prednjače nad Hrvatskim kao masivno povrijeđenih u cijelom sporu. Dokazi: vidi prilog, stranice gore desno označene brojevima, stranice od 301 do 540.

USTAVNA TUŽBA : U III-6415/2022, ZAGREB

568

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** P-10m
018 87311910356

preporučene pošiljke paketa
 vrijednosne pošiljke praćene pošiljke

POSILJATELJ
 B J
 K
 51000 RIJEKA
 tel./mob./e-mail: CROATIAVICTIM@GMAIL.COM

PRIMATELJ
 U VLASTITE RUKU GLAVNOM TAJNIKU
 USTAVNOG SUDA U GRADU ZAGREB
 TRG SVETOG MARKA 4
 10000 ZAGREB
 tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge
 Povratnica Plus PU2PU paket
 Vrijednost _____ kn Nestandardni format
 Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: R RG 20460409 5 HR
 Masa: 1,453g
 Poštarina: *48.55 1 0
 Datum/vrijeme prijma: 05.11.22 11:29:05 260
 51118 Rijeka ZPU

Ozn. za narudžbu: 100/2021

Hrvatska pošta **Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska** **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** **P-21/CN 07**
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati On postal service Poštanska služba

Office of posting Prijamni poštanski ured **5MB** Date Datum **05.11.2022**

Addressee of the item Primatelj pošiljke **U VLASTITE RUKU GLAVNOG TAJNIKA USTAVNOG SUDA U ZAGREBU TRG SVETOG MARKA 4, HR-1000 ZAGREB**

Nature of the item/vrsta pošiljke **ZAGREB**
 Registered Preporučena Postal parcel Paket Insured letter Vrijednosne pošiljke

N° of item Br. pošiljke **AR RG 20460409 5 HR**

Moneyorder Uputnica Amount Iznos

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu
 The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka is delivered/urucana je **05.11.2022**

Signature* Potpis* **USTAVNI SUD ZAGREB, TRG SVETOG MARKA 4**

Return to Vratiti
 Name Ime i prezime ili naziv tvrtke **B. J.**
 Street and No Ulica i broj **K.**
 Locality and country Mjesto i država **51000 RIJEKA**

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
 * Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određenošnog poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 100/2021

568/1



HP-Hrvatska pošta d.d.
 Zagreb, Jurišićeva 13
 OIB: 87311810356
 Pošt.ured: 51118 Rijeka
 RM/Djelatnik: 01-1/26DD
 RIJEKA, 05.11.2022. 11:30:20

RAČUN br. 14255/51118/101 / 2022

Usluga / Roba	Količ	Cijena PDV	Naknada
Preporučena pošiljka od 101-250g			15.00
	1	15.00 (3)	
Preporučena pošilj. od 1001-2000g			29.00
	1	29.00 (3)	
Povratnica (unv.usl.)			3.55
	1	3.55 (3)	
Uručiti osobno primatelju (unv.us)			8.00
	1	8.00 (3)	
PLUS (unv.usl.)			8.00
	1	8.00 (3)	
R 15.00 P.MARKA III BRATINA			30.00
	2	15.00 (C)	
Storno prodaje maraka			-30.00
U K U P N O bez PDV-a	kn		63.55
U K U P N O s PDV-om	kn		63.55
	(eur)		(8.43)
Način plaćanja			karticom
Fiksni tečaj konv. EUR / HRK			7.53450

Ne podliježe Zakonu o fiskalizaciji čl.5

(3) Oslobođeno od poreza temeljem čl. 39, st. 1, t. a) Zakona o PDV-u.

(C) Oslobođeno od poreza temeljem čl. 40, st. 1, t. h) Zakona o PDV-u.

Odgovorna osoba: Josip Poljak

Pisani prigovori mogu se predati u poštanskim uredima, poštom na adresu: HP d.d., p.p. 514, 10000 Zagreb, e-poštom na kontakt.szkz@posta.hr ili putem web-forme: kontakt.posta.hr

Hrvatska
pošta

5.68/2

EN

Broj pošiljke	Težina	Pošiljku dostavlja
RG204604095HR	1453 g	

Povratnica/dostavnica vraćena
(ponedjeljak 14.11.2022) u 51000 RIJEKA

POVRATNICA/DOSTAVNICA VRAĆENA

14.11.2022 ponedjeljak 08:43:45

Povratnica/dostavnica je vraćena, 51000, RIJEKA

URUČENO

07.11.2022 ponedjeljak 08:00:00

Pošiljka je uručena primatelju, 10200, ZAGREB

ISPORUKA U POŠTANSKOM UREDU

06.11.2022 nedjelja 19:50:59

Pošiljku možete preuzeti u poštanskom uredu, 10200, ZAGREB

PRIJAM

05.11.2022 subota 11:29:05

Pošiljka je zaprimljena, 51118, RIJEKA

Hrvatska
pošta

žuti klik

[Brzovav](#)[Press centar](#)[Kontakt](#)[Česta pitanja](#)

Brzo i 100 % sigurno plaćanje

VISA



Pošiljatelj / Oštećeni; Žrtve, Bračni par Obitelj – B [redacted] iz obitelji J [redacted] sa mužem J [redacted]
Ž [redacted] iz obitelji K [redacted] sa malodobnom djecom L [redacted] i L [redacted] K [redacted] s obiteljske
privatne adrese boravka Ulica K [redacted], HR-51 000 Rijeka

U daljnjem tekstu: Pošiljatelj

Kontakt: Fon. +385 91 [redacted] * E-Mail: CroatiaVictim@gmail.com **31.03.2023**

Primatelj: u vlastite ruke – odgovornom glavnom tajniku Ustavnog Suda u gradu Zagreb, na
poslovnoj Adresi: Ustavni Sud Republike Hrvatske, OIB: 43530726662, MB:03206084
Poslovna Adresa: Trg Svetog Marka 4, HR-10000 Zagreb

-prethodno na Telefaks 01 4551055 i/ili E-mail i/ili dostava tvrtkom pošta.hr

Naš Znak: HRH140421PrevaraProcesa (pri svakom odgovoru navedite naš ZNAK)

Vaš Poslovni broj: **U III-6415/2022** (obavezno pr svakom odgovoru navesti)

Poštovani,

obraćamo Vam se odgovorno kao odgovornom voditelju Vaše poslovne adrese i Vaših
stranaka zaposlenika uloga tvrtke Općinskog suda i tvrtke Županijskog suda Pula kao što smo
već u Tužbi od 05. 11.2022 naveli kako nebi ovdje ponavljali.

Predstvaka

1)Želimo vas izričito obavjestiti, da mi masivno oštećeni Pošiljatelj nemožemo vama poslati
u Tužbi od 05.11.2022 u točki 47. obećanu dopunu sa svim pojašnjenjima i detaljnim
objašnjenjima jer nama nisu pogotovo stranke zaposlenici uloge tvrtke Općinskog suda fer
dostupili SPIS /Spisove, iako smo kod njih već više puta traženi spis potraživali više puta a
još uvijek nam nisu dostavili ili omogućili spis/spisove u cijelosti.

2)Kao što je poznato i jasno „mi neovisni, solventni i kompetentni skrbnici roditelji- pošaljitelj
smo uskraćeni prvobitno u napredku i razvoju naše djece i naše obitelji paradoks nonstop
već 2 godine a masivno smo cijelo to vrijeme proganjani, diskriminirani, ispaćeni, mučeni i u
tako nastalim masivnim gubicima i zbog toga je naše Zdravlje i Život masivno narušeno. Kao
kompetentni skrbnici roditelji i dalje nekako i samo kao masivno iscrpljeni ispaćeni od iste
nonnstop iste riječke zlonamjerne ekipe non nanovo proganjani funkciniramo samo kroz i u
nadi i ljubavi prema našoj djeci kao od uvijek odgovorni roditelji skrbnici.

3)Sukladno Članku 95 obiteljskog zakona i sukladno (odluci Ustavnog Suda RH, Broj U-III-
4571/2022 od 11.01.2023 kao i odluke Državnog Odvjetništva- Ured za suzbijanje korupcije i
organiziranog Kriminiliteta (USKOK) RH, Broj: KP-US-369/2022 od 17.12.2022 i sukladno
prvobitno našim pošaljitelja tzv. Ustavnim pravima (Mjerodavni dio Ustava glasi:

„Članak 35. Svakom se jamči štovanje i pravna zaštita njegova...obiteljskog života...”

„Članak 6. stavka 1. i članka 8. Konvencije glase: PRAVO NA POŠTENO SUĐENJE

1. Radi utvrđivanja svojih prava i obveza građanske naravi...svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj...”

„Članak 8. PRAVO NA POŠTOVANJE PRIVATNOG I OBITELJSKOG ŽIVOTA

1. Svatko ima pravo na poštovanje svoga...obiteljskog života...
2. Javna vlast se neće miješati u ostvarivanje tog prava...”

Konvencijom, Europskim i međunarodnim pravima i našim drugim svim pravima i prvobitno našim ljudskim i internacionalnim pravima koja prednjače nad svim Hrvatskim Pravima koja nas pošiljatelje zaštićuju kao i takozvanim (nezakonitim) RH propisima kao i svim dosadašnjim internim vašim i vaših poslovnih korisnika uloga partnera „djelatnika stranaka zaposlenika ili/i takozvani službenika“ i tako svih nama pošaljiteljima nametnutih i već protuzakonito primjenjenih manipulacija nad nama ovdje masivno oštećenim pošaljiteljima gdje se se već 2 godine pogotovo gore navedeni Ustavni Članci svjesno krše od vama poznatih od nas navedenih pojedinaca, na naš pošiljatelja masivni teret i teret našeg zdravlja, života i napredka, želimo **IZRIČITO**

-da se razumijemo:

Naveli smo već 05.11.2022 u Tužbi da vam budemo objašnjenja i spiseve naknadno dostavili čim iste te dobijemo od vama poznatih neresioznih poslovnih Riječkih adresa tvrtke općinskog suda, tvrtke općinskog državnog odvjetništva, tvrtke Centra za socijalnu skrb i njihovih poslovnih stalnih partnera i saveznika i njihovih neresioznih stranaka zaposlenika.

Međutim do danas nismo dobili već više puta tražene spiseve i tako nismo mogli vama navedeno obrazložiti/ objasniti i dopuniti našu pritužbu protiv tako već uigranih Riječkih pojedinaca koji očigledno čine jednnu uvežbanu dugogodišnju pravosudnu može se reći mafiju u Rijeci i rade sa malodobnom djecom i skrbnicima roditeljima što im je lokalno i interno volja i bolesna želja!

4)Mi nedužni ljudi-pošiljatelji kao novi u Rijeci smo postali žrtve istih, samo se razlikujemo od drugih oštećenih što mi svakoj nepravilnosti, korupciji, kriminalu tim Riječkim dokazano zlonamjernim koruptnim pojedincima **odmah** kažemo transparentno NE, STOP.

Zato nas izmišljeno i osmišljeno ujedinjene pojedinci divljački neosnovano proganjaju kao nedodirljivi bolje pozicionirani kriminalci u Rijeci i prjete nam apsurdnim izmišljenim i osmišljenim kaznenim apsurdnim Člancima sa 5,10, 12 godina zatvora kako bi svjesno koruptno u dogovoru međusobno pogrešno ponašanje i djelovanje stranke zaposlenice Višnje Seršić Gržetić uloge tvrtke Općinskog suda u R1 OB 273/2021 manipulirano podržavali i nama pošiljateljima prijetili i ucjenjivali na našu djecu „što i čine“ nanovo nas pošiljatelje

siluju i pokušavaju nas žive sahraniti jer smo uvijek i oduvijek bili i ostali kompetentni skrbnici roditelji što ne odgovara ovdje u Rijeci nekoliko bolje pozicioniranih pojedinaca Crnih ovaca u sistemu. Dokaz pogotovo novi „osmišljeni tvrtke Općinski sud u gradu Rijeci“ poslovni brojevi R1 Ob-859/2022; R1 Ob -690/2022; 9 Su-231/2023 i drugi... stranke zaposlenice Višnje Seršić Gržetić i Marine Tomić Pujic = Karlo Balenović i poslovnih partnera saveznika pojedinaca tvrtke Općinskog državnog odvjetništva u gradu Rijeci.

To i tako ima samo još u Europskoj članici Hrvatskoj gdje nema poštenja ni transparentnosti prema Čovjeku, prema kompetentnom skrbniku prema roditelju i obitelji dabi pojedinci kriminalno koruptno mogli kao isto kriminalno zaštićeni funkcinirati i postupati.

5) Ako ste imali pitanja zašto nam se ne obratite kako bi nesuglasice pojasnili i detalje utvrdili? Molimo izričito da se u sve detalje istraga proširi i detaljno sa nama žrtvama pošiljalcima sve i svaki detalj transparentno protumači i da se mi/ja zaštitim kao Čovjek a ne stranka po ljudskim pravima i po naravno Ustavnim pravima koje bahati zaposlenici RH pojedinci bahato i samoicijativno pogotovo koruptno i kriminalano na naš teret su paradoks prkosno ignorirali i prave se ljudi ranjavajući nas pošaljitelje u nedogled.

6) Mi pošaljitelji neznamo kakvi su spisevi eventualno vama Ustvanom Sudu od tuženih na uvid dostavljeni i kao takve utajivane spiseve odbijamo sve i u svemu takve netransparentne spiseve. Samo naši pošiljatelja spisevi su stvarni i tačni kako smo iste obostrano u stvarnosti dobili i/ili 1:1 razmjenili.

Spisevi iz Rijeke tvrtke općinskog suda, tvrtke općinskog državnog odvjetništva, tvrtke Centra za socijalnu skrb i njihovih poslovnih stalnih partnera i saveznika nisu od povjerenja i mi iste nismo vidjeli niti usporedili sa našima (nepotpunim) spisima a vi nam isto **niste** ništa transparentno pokazali ili sa nama 1:1 do danas surađivali niti nam potvrdili pismeno primitak naše Tužbe.

7a) Pošiljatelji nisu upućeni i mi nismo upoznati šta ste vi Ustvani Sud eventualno dobili i od koga i jeli to što ste vidjeli tako ili nije a pogotovo spis/ove naših dokazanih „zlonamjernih pojedinaca“ zaposlenika stranaka uloga iz grada Rijeke tvrtke općinskog suda, tvrtke općinskog državnog odvjetništva, tvrtke Centra za socijalnu skrb i njihovih poslovnih stalnih partnera i saveznika.

To i tako neide i to tako ne priznajemo izričito. Odbijamo ovu vrstu netransparentnosti i daljnje podmuklosti poznatih- od nas pošiljatelja nonstop svugdje transparentno navedenih pojedinaca koji se uzdižu podmuklo uvijek kada su tek upoznati što smo mi žrtve pošaljitelji transparentno tekstom napisali i kako i zašto iste opterećujemo kako bi onda oni protiv nas osmišljenim podmuklim sistematskim nastupima sa svojim uigranim pojedincima korisnicima zaposlenicima rođacima iz pogotovo tvrtke općinskog suda, tvrtke općinskog državnog odvjetništva, djelatnicima MUP-a protiv nas pošiljatelja **lažno** izmišljali i tvrdili ili predstavljali podnosili bez ijedne osnovane činjenice i jasnog fer dokaza. Sve bla, bla, bla....ciljano diskriminirajući nas pošiljatelje različitim podmuklim ucjenjivanjima.

8) Imate pitanja javite nam se fer realno transparentno na naš gore navedeni kontakt ili adresu, napravite termin osobno za razgovor sa pošaljiteljima kako bi nesuglasice bile ljudski Čovjek Čovjeku realizirane.

Pozivi i svi razgovori se podrazumjeva snimaju kako bi zaštitili čovjeka* mene u RH, nas naša ljudska prava i prva Čovjeka, živog čovjeka u obostranom i fer interesu isto svih drugih fer ljudi.

7)Upozorenje:

a) Kao masivno u zdravlju, životu i napredku oštećene žrtve u Rijeci poznatog međusobnog internog i lokalnog kriminala i korupcije bolje poziciniranih bezosjećajnih nedodirljivih pojedinaca među svima navedenima u Rijeci i/ili u cijeloj RH budemo bili primorani transparentno sve nama u Rijeci u RH nametnute boli, muke i gubitke ((naše prije toga i prije boravka u Rijeci prije studenoga 2020 naše dobro funkcionirane zadovoljne i sretne obitelji prije dolaska u RH)) sve dati javnosti na pogotovo net portalu croatia victim i isto podrazumjeva se i u svim drugim opcijama dati globalno javnosti jer u RH nema očigledno više preostalog čovjeka koji bi fer realno postupao...sa Pošaljiteljima. Većinom su to i pretežno samo nezadovoljne frustrirane dame, uhljebine kao bolje pozicinirane i transparentno navedene preostale zaposlenice RH koje su sada očigledno BOGovi.

Pošto ova vrsta podmuklog sistematskog mučenja i ucjenjivanja kopetentnog skrbnika roditelja na rođenu djecu i/ili slobodu nas pošaljitelja od Riječkih zlonamjernih od nas uvijek i nonstop navedenih zlonamjernih pojedinaca već 2 godine kukavički podmuklo i sve podmuklije i zlonamjernije ugrožava rapidno sve više naše prije toga dobro zdravlje, tako da pogotovo u dobrobit našeg zdravlja nemožemo više takve podle vrste zlonamjernosti i prjetnji tpjeti u Rijeci u RH.

Nedozvoljava nam više naš san, naše zdravlje i matrijalni i nematrijalni masivni nepovrativi gubici kojima se očigledno poznati zlonamjerni pojedinci ovdje u nedogled kukavički kao bolje pozicinirani naslađuju i uživaju očigledno mučeći i zlostavljajući nas pošiljatelje i ugrožavajući nas pošaljitelje ČOVJEKA u nedogled i sve masivnije u zdravlju, životu i napredku.

Ja živ Čovjek „a ne osoba, mrtvi predmet, oib, stranka, podnositelj, uloga, broj,...“ mi pošaljitelji imamo isto dušu i od krvi i mesa smo, isto smo ranjivi i nismo od stijene kako bi sve i svaku nepravdu trpjeli.

Ako nama pošaljiteljima u RH u Rijeci nametnuta situacija nebude kako od vas zaposlenika stranaka Ustavnog suda uloga tako i od drugih vaši poslovnih svih partnera u roku od 15 dana pojašnjena i rješena, kako bi nam se život olakšao u našoj duševnoj boli, u protivnom smo prisiljeni sa našim posmnatračima postupka globalno sve u javnosti dostupno svim online na portalu croatia victim objaviti nakon 18.04.2023. Da se razumijmo mi smo vas sve ovim putem ljudski fer obavjestili. Dosta je dosta Diskriminacije nad nama nedužnim

pošaljiteljima na teritoriju Republike Hrvatske od svih tih zlonamjernih i poznatih jednih te istih vaših stranaka zaposlenika, podnositelja i uloga vaših tvrtki i poslovnih partnera i saveznika s kojima ja živ Čovjek = mi pošaljitelji nemamo i nismo imali ništa i nikakvog sporazuma ili ugovora i svaku ponudu vaših poslovnih saveznika zaposlenika uloga smo odbili i pomoć nijednu nismo trebali i netrebamo.

b)Varanje, podvale, prevare ne samo u nekretninama, politici, novcu **nego i obiteljima i pogotovo djecom su u RH paradoks uvježbane i interna korupcija i kriminalni vrh pojedinaca zaposlenika uloga RH** koja je postala masivna i apsurdna od Rijeke do Konga da je nemogu ni sledeće dvije multi kulti SAD/GERMANY programirane generacije u RH očigledno iskorijeniti a Hrvatsko stanovništvo nitko nepita i nije nitko transparento Informirao da RH VLADA djeluje sa svima tvrtkama ispred po sistemu d.o.o. Tvrtke kao podređena SAD/Germany takozvanim privatnim propisima, ugovorima i sporazumima a ne u biti ispravnom stvarnom zakonu.

Svaki obrazovan živ Čovjek ima uvid i može provjeriti i uvjeriti da ste registrirane privatne tvrtke počevši od Vlade do takozvanog Suda i puno dalje do mini vaših tvrtki. PIK Record – L. D-U-N- SO Number 552646457 se vodi sama Vlada RH.

Ljudi su mnogi u RH i Gladni i Žedni ne samo transparentnosti, realni informacija i istine nego mnogi nemoćni i iznemogli ili stari ljudi su željni i samog suhog Kruha kojeg neki u RH imaju na pretek i previše a drugi preživljavaju i moraju kao prisiljeni čak i krasti ili otimati ili su zbog toga već ili/i puno ranije obolili i/ili preminuli jer nije bilo na vrijeme i/ili nema adekvatnog transparentnog organiziranog i razumnog općenitog oslonca i sigurnosti u i na teritoriju RH. Mi smo isto prinuđeni uzimati privatne ili inozemne pogotovo medicinske potpore kao i druge usluge jer se u RH nemamo na koga osloniti a iz protesta nećemo napustiti zemlju kao i svi i mnogi drugi oštećeni jer smo žrtve poznatih i navedenih pojedinaca koji moraju za njihova ne/djela odgovarati.

Vaših RH tvrtki zaposlenici stranke uloge rade sve samo za PROKLETI novac ili kako bi sami preživjeli i tako rade i pravdu i nepravdu svjesno i nesvjesno „nebitno koruptno ili kriminalno ili nepravilno“ kako im se servira ili kako im neko bolje pozicioniran to u biti naruči da manipuliraju **kao i u našem obiteljskom slučaju ovdje u svemu gdje su iz ničega napravili mrava a od mrava SLONA.**

c)Čak niti obitelj, niti kopetentan solventan neovisan skrbnik roditelj nema/ju prioritet u RH nego su žrtve koruptnih i kriminalnih pojedinaca koji se međusobno kolgijalno i familijarno peru protuzakoito od krivnji nad nama pošaljiteljima sami kako im je volja i želja i vi to Ministre pravosuđa gledate, vidite i posmatrate ali podržavate slijepo i gluho. Zašto?

Jer je vama dobro i šta vas briga za druge? Šta vas briga za nas nedužne ljude, što su neki pojedinci zloupotrijebili našu malodobnu djecu i istovremeno zloupotrijebili svoj položaj „svjesno ili/i prkosno“ kako bi nama pošaljiteljima u RH svjesno i ciljano nametnuli masivne duševne boli, diverzne gubitke za uvijek nepovratno, nepravdu kroz ponašanja zaposlenika

dokazanih „zlonamjernih pojedinaca“ zaposlenika stranaka uloga iz grada Rijeke tvrtke općinskog suda, tvrtke općinskog državnog odvjetništva, tvrtke Centra za socijalnu skrb i njihovih poslovnih stalnih partnera i saveznika ili ?

8a) Nadamo se da će i ovo malo preostalih obitelji i djece isto izaći iz ovog društva i neprijateljskog obiteljskog sistema RH iseliti se u bolji i sigurniji obiteljski život gdje smo mi cijeli život prije bili u inozemstvu i gdje nije cilj svjesno roditelja omaložavati, podlo ucjenjivati na rođenu djecu, djecu ilegalno i bez ikakvog obrazloženja otimati od skrbnika roditelja kako u RH tako i u Africi i drugdje. Punili ste dječije domove zadnjih godina sistematski nekontrolirano diljem RH svjesno ili/i prkosno skrbnicima roditeljima pogotovo i prvobitno vaši zaposlenici uloge tvrtki Centra za socijalnu skrb diljem RH zlouporabom položaja i zlouporabom malodobne djece i zbog prljavog Novca iz tvrtke kluba EU tzv. fondova na teret i suze i zdravlja masivno ugroženih HRVATSKIH obitelji djece i roditelja i tako planski sve više novaca pogotovo od tzv. europskih fondova kasirali da bi se neko u RH time kao pojedinac ili nekoliko uvježbanih pojedinca na teret nas zloupotrebljenih okoristijo ili o/bogatijo. Aktuelno se hvale kako se je u Požegi dobila velika i čudna svota novca za objekat Centar za Socijalnu skrb i kako ima više od 2 milijarde eura još da se međusobno pokeraju...

9) I našu obitelj je vlada tvrtka HDZ nasamarila pozivom da dođemo iz inozemstva za vrijeme Covid globalnog terora protiv Čovječnosti u RH krajem 2020 godine u nesređeno nesanirano Hrvatsko pravosuđe, društvo, politiku i državu punu lopovluka, podvala i prevara prije svega od samih bolje pozicioniranih zaposlenika RH...gdje smo sami postali žrtve svega i svih poganih nama zavidnih ljubomornih pojedinaca u RH u Rijeci kao neovisni solventni kompetentni nedužni skrbnici roditelji kojima danas frustrirani riječki pojedinci i dalje ucjenjuju na rođenu djecu i istovremeno nama kompetentnim roditeljima skrbnicima prijete nemoralno zatvorom 5, 10, 12 godina sa njima tako odgovarajućim i njima bolesnim zadovoljavajućim Članicama iz Kaznenog zakona kako bi sebe sami interno kao dokazani koruptni lokalni uigrani stalni nedodirljivi kriminalaci na naš pošaljitelja račun ponovno pokušali izvaditi, pogrešno okrivljujući nonstop suprotno prisilom svjesno nas pošaljitelje zlonamjerno svjesno stalno suprotno svemu kao i dosada u svemu pogrešno. Apsurdno.

10) Ovo malo preostali zdravi obitelji u RH ste zadnjih godina rasturili kao i mlade ljude...umjesto da ste iste podržavali i pomagali u svemu. Savjetujemo tvrtki Vladi HDZ importirajte si pored skoro već 1 milion migranata koje pokušava trenutna vlada u apsurdnoj situaciji u RH zadržati, jer nema tko raditi... još 2-3 miliona kako bi Hrvatski državljani postali na brzinu i još kao Hrvati na teritoriju RH egzistirali i kako nebi non stop na brojki preostalih Hrvata u Hrvatskoj nonstop u broju opadali da je sve manje Hrvata u Hrvatskoj odnosno stanovništva u cijelini u RH po želji i sistemu SAD/Germany kojoj ste se dali biti podređeni.

11) Pošiljalitelji nisu okrivljenici nego oštećena strana ŽRTVE i nemaju nikakav svjestan sporazum ili ugovor sa vama i/ili Vašom tvrtkom i/ili Vašim strankama djelatnicima ulogama

osobno a niti isto sa Vašim poslovnim saveznicima ili partnerima u Rijeci ili bilo gdje drugdje u RH.

Vaših tvrtki stranke Riječki zlonamjerni navedeni zaposlenici su mislili da ćemo mi pošaljitelji kompetentni skrbnici roditelji od prijetnji i u ucjena na slobodu i na Zatvor napustiti RH i otići u inozemstvo (iz kojeg smo mirno u studenome 2020 došli) kao svi drugi isto napaćeni ljudi ili pojedinci u RH ali NE, nećemo suočiti ćemo se sa svime protiv navedenih pojedinaca transparentnošću i samo transparentnošću u nadi da budemo od vas razumljeni i ljudski neutralno podržani. Ako vam kao zaposleniku Ustavnim Sudu nedužan živ Čovjek i kao pošaljitelj/i neodgovaram molimo na pismeno potpisano da smo kao ljudi nepoželjni u gradu Rijeci ili u RH i budemo odmah napustili vašu teritoriju.

12) Ovaj postupak kao takav kakav je u spisu povrijedio je i povređuje masivno nas pošaljitelje našu privatnost, našu privatnu i intimnu sferu i krši većinu zakona i europska i međunarodna prava, konvencije koja nas zaštićuju od ovakve vrste zločina i zlonamjernosti bolje pozicioniranih pojedinaca korisnika zaposlenika RH uloga raznih tvrtki i poslovnih objekata pogotovo od dokazanih neprijatelja zaposlenika stranaka iz Rijeke tvrtke općinskog suda, tvrtke općinskog državnog odvjetništva, tvrtke Centra za socijalnu skrb i njihovih poslovnih stalnih partnera i saveznika pojedinaca.

13) Molili bi vas izričito da potvrdite pismeno primitak naše pravovremene Tužbe od 05.11.2022

14) Žalosno je da se ovdje i ponovno od vas nerazumljeni pošaljitelji vama obraćaju i da neki zlonamjerni poznati vaši zaposlenici stranke ovdje iz Rijeke ovo i na ovo djeluju i dalje zlonamjerno kao bolje pozicionirani pojedinci nesukladno i nepoštojući pogotovo naša pošaljitelja ljudska prava, nas/mene Čovjeka prisilom djeluju.

Da i dalje ciljano svjesno nemoralno nas pošaljitelje bolje pozicionirani pojedinci ciljano svjesno sistematski muče, proganjaju, pate i opterćavaju nas/mene Čovjeka samo kako bi ciljano sebe ulogu manipulacijom od svega već skrivljenog prema nama pošaljiteljima od 27.12.2020 do danas podmuklo zlouporabom različitih koruptnih lokalnih kolega ili rođaka sebe internim zataškavanjem zaštitili od sveg dosadašnjeg protuzakonitog horora i terora nad nam pošaljiteljima kompetentnim skrbnicima roditeljima koji su za svoju djecu uvijek maksimalno i u dobru i u zlu sve dali i daće u dobrobit svoje djece i u dobrobit svoje obitelji.

15) Tko vama ili vašim poslovnim partnerima iz Rijeke tvrtke općinskog suda, tvrtke općinskog državnog odvjetništva, tvrtke Centra za socijalnu skrb i/ili njihovih poslovnih stalnih partnera i saveznika pojedinaca daje pravo da neki pojedinci uloge pravne osobe/mrtvi predmet = stranka = Sud = Fikcija tvrde/tvrdite da smo mi ili ja Čovjek, živ Čovjek pošaljitelj vaša stranka?

Vi ste stranka a ja živ Čovjek sam Izvršitelj da se razumijemo. Zašto tu vrstu stvarne i još preostale vama dobro poznate pravosudne mafije pojedinaca zaobilazite i dalje iste suprotno činjenicama i realnosti podržavate?

Jeste li i vi kao i oni?

Jeli vi radite isto podmuklo kontra suprotno svemu?

Jeste vi koruptni i/ili kriminalni?

Molimo odgovorite nam u roku 15 dana razumno i detaljno ljudski transparentno fer.

16)Imate li primjedbu ili kritiku na gore navedeno, molimo u roku od 72 h izričito i obavezno da pismeno i u originalu ispravno odgovorno i osigurano potpisano reagirate kako bi eventualne nesuglasice pojasnili.

17)Digitalna, kodirana, QR i sva druga elektronska pismena, dopise tzv. odluke izričito ne prihvatamo, ne priznajemo i odbacujemo kao takva bez original odmah odgovornog potpisa i osiguranja prema nama, meni Čovjeku.

18)Vaših poslovnih partnera **opći uslovi poslovanja** su nama pošaljiteljima uskraćeni i nepoznati **prvobitno od vaše** partner poslovne tvrtke Općinski sud vaših korisnika djelatnika stranke / tvrtke Općinsko državno odvjetništvo korisnika djelatnika stranke / tvrtke Centra za Socijalnu skrb korisnika djelatnika stranke i vaših internih potvrđenih opasnih predloženika, podnositelja, zaposlenika uloga kao isto i vaših poslovnih partnera i saveznika iste i/ili slične sorte skojima nemamo **nikakav** svjestan sporazum ili ugovor što bi njima odobravalo nadležnost nad nama pošaljiteljima nad menom Čovjekom izvršiteljem a ne strankom, ulogom.... U protivnom dokažite nam u roku 15 dana obavezno i odgovorno pismeno suprotno.

Osim gore navedenoga niste odgovorili na naša vama postavljena pitanja od 05.11.2022 tako da vas istovremeno želimo izričito podsjetiti da nam na sva postavljena pitanja obavezno i detaljno odgovorno i savjesno odgovorite, molimo ovdje i još jednom. Istovremeno potvrdite pismeno odgovorno primitak naše Tužbe od 05.11.2022

19) Sa svim gore navedenim tekstom se neželi nijedan Čovjek uvrjediti nego samo na stvarne činjenice podsjetiti ili/i pojasniti detalje kao i iste vaše zaposlenike uloge Stranke Kritikovati kao stranke, korisnike, podnositelje, pravne osobe, predloženičke, OIB, Uloge, brojevi da ja Čovjek nisam to nego samo živ Čovjek od krvi i mesa i da nemamo veze sa VAŠIM SISTEMOM RIMSKOG „ Kanonisches Recht“ - „CROWN CORPORATION,, PRAVOSUĐA „ http://www.vatican.va/archive/DEU0036/_INDEX.HTM „ KOJE KAO TAKVO Rimski sud prakse ja Čovjek a ne stranka u Hrvatskoj NE PRIZNAJEM/O i naša/moja ljudska prava i internationalna prava nas/me zaštićuju u našem/mome načelu i stavu.

20) Još jednom vas izričito molimo da vi osobno i odgovorno voditelj Ustavnog Suda ovdje u našem pošaljiteljima interesu odgovorno i sukladno vašoj odgovornosti i obavezi DJELUJETE i zaštite nas pošaljitelje od ove vrste podmuklog ponašanja navedenih osoba stranaka zaposlenica vaših pravosudnih tvrtki i njihovih saveznika kao navedeno u Pritužbi od 05. 11. 2022.

21) Tekst je napisan po analizi svih spiseva i razgovora i kontakata. Tekst je emocionalno i oštro iz duše i tjela iskreno sa svim činjenicama jasno napisan sa eventualnim gramatičkim greškama i nije napisan pravopisno i gramatički precizno, nego razumljivo sukladno google prijevodima i sukladno našim uvjetima.

22) Za sva pitanja i naknadna pitanja stoje pošaljitelji uvijek na raspolaganju prvobitno pismenim putem podrazumjeva se zbog zaštite pošaljitelja i poštivanja prava pošaljitelja.

23) Mi u rijeci nonstop iz/mučeni pošaljitelji nismo već dvije godine spavali a vi? Mi i naša djeca smo u gubitku Podsjećamo izričito na pogotovo točku 7) gore i da ćemo nakon 15 dana biti primorani i prisiljeni zbog naše čiste savjesti sami sa svjedocima i posmatračima postupka

„sami sebi pomoći i tako prisiljeni se braniti svim mogućim od ove vrste podmuklog izvršenog i stalno dodatnog pokušavanog kriminala ucjenjivanjem nas kopetentnih skrbnika Roditelja na našu malodobnu djecu već više od 2 godine nad nama pošaljiteljima u Rijeci“

globalnoj javnosti predstaviti transparentno naše gubitke, bolove, preživljena mučenja u Rijeci i transparentno objaviti nebude li ljudskog kontra efekta od vas sviju ovdje spojenih RH poslovnih i navedenih adresa!

U suprotnom vam ostaje da i dalje zajedno svi vi kao i dosada na naše obitelji teret u nedogled manipulirate i nas pošaljitelje manipulirano vašim nemoralnim prjetnjama nas nedužne kopetentne nezavisne solventne skrbnike roditelje kako podmuklo neki pojedinci **nonstop kao nedodirljivi zlouporabom položaja i zlouporabom naše djece** nama nedužnim roditeljima prjete sa raznim visinama zatvora a oni su ti koje naravno treba (kao nastali i rastući lanac kriminalnih pojedinaca kolektivno) odmah skinuti sa mjesta uloge i naravno nakon nama pošaljiteljima učinjenog masivnog zla zatvoriti, kako nebi drugim ljudima činili štetu kao nama pošaljiteljima. Ti pojedinci se upravo među vama skrivaju i nonstop su navedeni od nas oštećenih žrtava ovdje a vi sve ignorirate i tvrdite osmišljenim tektom od 03.03.2023 da niste kao Ministar Pravosuđa nadležni. Tako isto nisu ni oni nad nama pošaljiteljima nad mene Čovjekom nadležni. Dokažite suprotno u roku 3 odnosno 15 dana pismeno i odgovorno potpisano molimo izričito da su nadležni nad mnom živim Čovjekom pošaljiteljem?.

24) Dosada smo transparentno iskreno ponosno svakoj nepravdi rekli NE stop i od sada ćemo makar nas žive kao Isusa Krista razapeli pogani bolje pozicinirani interno korumpirani i potvrđeno kriminalno orjentirani, umišljeno nedodirljivi pojedinci uhljebine u Hrvatskoj.

25) Do 18.04.2023 imate svi vremena da ljudski djelujete i ispoštujete svoje ljudske obaveze prema nama masivno OŠTEĆENIMA POŠALJITELJIMA i da nas pustite na miru da pokušamo ponovno živjeti svoj privatni obiteljski život kao i prije sve te prethodne duge godine izvan Hrvatske korupcije i kriminala.

26) Dosta je korupcije i kriminala u HR i istovremeno nonstop paralelno nad nama nedužnim i nerazumljenim pošaljiteljima vaše organiziarne brutalnosti prvobitno stranke Maja Tomić Pujčić / Karlo Balenović uloga tvrtke Centra za Socijalnu skrb - korisnika djelatnika i njihovih internih potvrđenih opasnih predložnika, podnositelja, stranki zaposlenika uloga kao isto i vaših poslovnih partnera i saveznika iste i/ili slične sorte kojima nemamo **nikakav** svjestan sporazum ili ugovor.

Nisakim nemamo i nismo imali ništa. Ponude i pomoć smo svaku odbili. Pomoć i ponude nikakve netrebamo i nismo trebali. Vaša sva namećanja u RH i silovanja i rasturanja naše obitelji K / J kroz i sa tvrtkom tzv. Centar za socijalnu pomoć i vama tzv. pravosuđem RH odnosno vašim korisnicima zaposlenicima strankama je dokaz koje preostale uhljebine i kriminalci ovdje u RH haraju i vladaju koruptno međusobno, bez pardona kažemo javno kao masivno ranjeni i oštećena obitelj doživotno nepovratno.

Nijedan nama nametnuti postupak ili predmet nije u Rjeci ljudski transparentno funkcinirao.- Nijedan. Čak od 18.01.2023 Obećane Spiseve od tvrtke Općinski sud, g. Stanislav Mihelčić (Zanimanje Predsjednik) nismo ni te a kamoli sve druge i ostale nama samo tako sistematski nametnute dobili. Apsurdno

Ustavni Sud. Prvo počistite bolje pozicinirane DAME i GOSPODO ispred svoga praga i presudite sebi interno i vašim strankama zaposlenicima podnositeljima ulogama, pa onda sudite drugima ili nama ovdje masivno od vas kolektivno, nama ovdje oštećenima u RH.

Najlakše je bilo se RH pojedincima i tvrtkama izgovarati kako nisu nadležni, nisu zaduženi... Ugrozili su nas nestručni ili/i zlonmajerni pojedinci u Rijeci masivno u obitelji, zdravlju i poslu da nemožemo:

-spavati

-za svaku nastalu medicinsku dijagnozu od 2021 godine do daljnjeg ste vi pojedinci u RH krivi

-obavljati svoj posao i zarađivati za sebe i svoju obitelj kao prije vašeg RH terora ugnjetavanja i proganjanja kao i stalne diskriminacije, ucjena i prijetnji ...čak i zatvorom do 12 godina

-morali smo otpustiti neke od radnika naše tvrtke C : S .K. S , O d.o.o. M , i kao menadžer više od 500 zaposlenika u socijalnom i zdravstvu smo se morali drastično rerducirati....Unuštili ste nam u Rijeci obitelj, djecu, nas roditelje, naše zdravlje i našu egzistenciju....kroz vašu kolektivnu pravosudnu tzv. mafiju koji čine poznati pojedinci...dokaz samo Medije su dovoljne! Pored nas još uvijek živih svjedoka žrtava vašeg režima vaši pojedina u RH u Rijeci

-i puno toga drugoga

Svaki normalan Čovjek kada čuje ili pročita našu obiteljsku istinu nemože da vjeruje i povjeruje da ovako nešto postoji i da može biti izvršen ovakav jedan Psihički teror nad nama jednom mirnom nedužnom neovisnom solventenom obitelji koje je vlada zamolila i pozvala da dođu u RH iz inozemstva kako bi vršili diskriminaciju, psihička proganjanja, psihički pritisak, prjetnje, ucjenjivanje nad našoj primjerno nedužnoj obitelji kao u najgorem Psiho-trileru Filmu... To mogu samo očigledno hrvatski prestali stručnjaci pojedinci u RH kao bolje pozicionirani i kao koruptni i kriminalno orjentirani od same vlade štice. Apsurdno.

A mi žrtve kopetentni roditelji skrbnici se nemamo kome u RH obratiti za zaštitu, nas siluju i prozivaju nas svjesno samoicijativno bolje pozicionirani KRIMINALCI – uhljebine;

(dasmu mi) kriminalcima, optuženicima, okrivljenicima bez ijedne ljudske osnove, analize, činjenice samo zato što neki od tih kriminalaca pojedinaca u dogovoru sa drugima **LAŽE** da bi nas roditelje nonstop nanovo sistematski proganjali i ucjenjivali jer mi obećasćeni oštećeni skrbnici roditelji svakoj nepravdi u PGŽ u Rijeci odmah kažemo ne., stop. Odbijamo.

Obrazložimo transparentno. Zato bolje pozicionirani KRIMINALCI – uhljebine nisu željeli i nežele transparentno javno sa Video/Audo Ton snimanjem sa nama ljudski Razgovarati i tako su planski isto sve dosada manipulirali bez da ima transparentan dokaz su pisali u tzv. Zapisnike i protokole **samoicijativno** pogrešno šta su htjeli a ne što smo mi kopetentni skrbnici roditelji stvarno rekli. Voditelju Ustavnog Suda podržavate li i vi ovakava ponašanja vaših zaposlenika stranaka uloga očigledno u Hrvatskoj u Rijeci? Molimo izričito odgovor?

Dvije 2. Godine su nam našu primjernu mirnu djecu kriminalno podmuklo preodgajali, Hrvatsko koruptno i kriminalno društvo pojedinaca- kojima su naša djeca nemilosrdno samo tako pali u ruke i prema njima kao odraslim rafiniranim pojedincima kao dobro odgojena djeca, bila dobra i prenaivna djeca konstantno protuzakonito bez u PGŽ omogućene iskrene podrške kopetentnih skrbnika roditelja i bilo kakvog kontakta roditelj /dijete. **Jeli netko svjestan naše nedužne djece i nas roditelja naše duševne boli i gubitaka ovdje?**

Sakrivali su nam bolje pozicionirani dole navedeni svjesno ciljano prkosno u PGŽ našu rođenu (od 13 godina i 15 godina) nama roditeljima 14.04.2021 gusarski otetu djecu i sugestivno protiv nas rođenih roditelja motivirajući našu djecu podmuklo protiv nas nedužnih roditelja i koristeći sve to dugo vrijeme pateći našu obitelj- pravili su sve više i više našu rođenu djecu neprijateljima protiv nas rođenih roditelja i tako našu djecu preodgajali obećavajući našoj djeci (odnosno i pogotovo djetu Lari) nonstop 2 godine protiv naše roditeljske skrbničke volje odlazak u Njemačku kod poznatih i potvrđenih psihopata Milana i Tanje Stojković i/ili

Marianne i Erich-Manfred J [redacted] skojima smo mi kopetentni skrbnici roditelji niz godina u svađi i to su svjesno podržavali kriminalna koruptna ekipa interno međusobno ponajprije i pogotovo nelegitimirane stranke korisnici uloge Višnja Seršić Gržetić i saveznici, Marina Tomić Pujić = Karlo Balenović i saveznici, Suzana Mravinac i saveznici i naknadno pošto smo

mi skrbnici na vrijeme podigli Ustavnu Tužb U III-6415/2022 sve veći broj involviranih uloga stranaka Marinka ili Mladenka Fatur i saveznici, Sonja Jazbec i saveznici, Gordana Denona Kusijanović i saveznici, Tatjana Čargonja i saveznici, i drugi.

Ugroženi smo u svim našim pravima i tako se osjećamo i strahujemo i živimo samo da funkciniramo u stalnom strahu i nemamo života i nemamo slobodu niti možemo spavati kao ljudi u Rijeci od i zbog poznatih bolesnih pojedinca koji čine jedan tabor i štite se sami međusobno od krivnje nad nama i istine i izvršenog kriminala i korupcije nad našom djecom i nama kopetentnim roditeljima. To je Rijeka? Jeli u Zagrebu bolje?

27)Tražili smo i tražimo i dalje izričito i odmah poslovnu ostavku, jako podmuklo opasnih i bezosjećajnih brutalnih osoba Marina Tomić Pujic / Karlo Balenović i Karla Balenović dugogodišnje prijateljice Suzana Mravinac tzv. Ravnateljice tvrtke Objekta dječijeg doma na poslovnoj adresi Ulice Omladinska 1, Lovran kao dokazanih za djecu i obitelj nesposobni korisnici, opasni trio i poslovni kriminalni tajni partneri koji zloupotrebljavaju prvobitno svoj položaj i malodobnu djecu u svom osobnom samoicijativnom interesu i to najmanje i pogotovo ekstremno u godinama 2018-2022 na području PGŽ, molimo odmah njihovu ostavku kako nebi i drugima naštetili.

Isti moraju transparentno odgovarati za svoja nedjela nakon detaljne i duboke potrebne kriminalističke istrage i obrade u našem slučaju i mnogim drugim slučajevima koji su upitni a planski sistematski zataškani manipulirani u svemu pogotovo koliko je male djece i malih beba Karlo Balenović po narudžbi raznih osoba planski **dubiozno** manipulirano obezbjedio i samo tako potpisao „zaposlenici ulogi Marini Tomić Pujic stranki“ izdao a ne već postojeće čekajuće djece većeg uzrasta koja su imala Prioritet a bila kao veća djeca planski interno zaobilažena i ignorirana! Imamo mnoge informacije i sumnje o ovdje nažalost u nedobrobit djetetu i roditelju navedenome gdje bi ovo izričito sve hitno trebalo duboko u detalje istražiti i provjeriti.

28)Pustite nas na miru da živimo neometano neovisno svoj privatni život kojeg već od 28.12.2020 do danas zahvaljujući kriminalnim radnjama prkosu zavidnosti „zaposlenice uloge Marine Tomić Pujic stranke“ i njoj podređenim damama i ulogi zaposleniku Karlo Balenović već više od 2 godine konstantno nemamo i koji nama pošaljiteljima masivno su narušili i narušavaju zdravlje i život kako bi sebe interno time da nama čine nonstop zlonamjerne uvrede i obečašćivanja NAS POŠALJITELJE nemoralno se time očigledno zadovoljavaju kao pojedinci u svojim fantazijama razmišljanja koje nad nama pošaljiteljima više od 2 godine nemoralno svjesno eksperementišu kao da su bolesnog uma. Aktuelno nama pošaljiteljima, isti prijete sa novo izmišljenim i osmišljenim apsurdnim kaznenim člancima i zatvorom jer smo bili i ostali kopetetni skrbnici roditelji a to masivno smeta uvježbane koruptne i kriminalno orjentirane pojedince i saveznike zaposlenike tvrtke općinskog državnog odvjetništva i tvrte općinskog involviranog suda ovdje... jer smo iste transparentno konstantno u svim nepravilnostima koregirali ili odmah odbijali sa NE/Stop.

Drugačije ovu vrstu psihičkog proganjanja već učinjenog primjenjenog kriminala nad našom obitelji i pogotovo ovako dugo i već više od 2 godine bez da je kopetentnim skrbnicima roditeljima omogućeno svoje dijete L /l „bilo kako“ vidjeti/kontaktirati, nemože se drugačije definirati nego đavolski čin ovdje poznatog pojedinaca, koji nas kopetentne skrbnike roditelje pokušava aktuelno kriminalno i u zatvor manipulirano staviti samo kada bi mogao i time dokazuje i **potvrđuje dodatno svoje konstantne bolesne zlonmajerene namjere prema nama žrtvama pošaljiteljima.**

Pitanje je tko je svaki taj pojedinac i kakav je njegov mozak unutra i u stvarnosti jer te navodne ljude nismo osobno ni vidjeli ni čuli kao recimo Karlo Balenović figura koja šalje neopomućene tzv. zastupnike da za njega LAŽU? Koji dosje i koju biografiju ima taj pojedinac i njegovi njemu podređeni saveznici šta stvarno umije jer se sa nama pošaljiteljima sprda i nad nama pošaljiteljima se iživljava kao psihopata ili čovjek bolesnog uma. Zdrav i normalan čovjek nama kopetentnim i svima poznatim dobronamjernim pošaljiteljima nebi nikad nametnuo i pokušao zlonamjerno nam svako malo na novo nauditi kao ovdje gore konstantno, prvobitno navedeni poslovni trio Marina Tomić Pujčić = Karlo Balenović / Suzana Mravinac.

„U biti smo vas prvobitno željeli ljudski informirati da još nismo dobili tražene spiseve i da vam nismo zbog toga u mogućnosti dopuniti Tužbu kako smo naveli.“

Zahvaljujemo unaprijed na razumjevanju

S poštovanjem Roditelji/Skrbnici

B

iz Obitelji J

Prilog.

1x stranica. Od 18.01.2023 tvrtke Općinski sud, g. Stanislav Mihelčić (Zanimanje Predsjednik) dopis gdje obećava Spis koji do danas nije udovoljen kao i sve drugo...a nas- MENE Čovjeka** treba ilegalno ucjenjivati na slobodu i varati npr. Višnja Seršić Gržetić, Tatjana Čargonja, i drugi bez da sam upoznat/a sa općim uslovima poslovanje ove tvrtke i stranke Zaposlenice Višnja Seršić Gržetić, Tatjana Čargonja uloge i drugih saveznika i/ili poslovnih partnera.

07/02/2023



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Ured predsjednika
Rijeka

Broj: 27 Su-1729/2022-5
U Rijeci 18. siječnja 2023.

J Ž K
B J oboje na
adresi K , Rijeka

PREDMET: zahtjev za uvid u spis i sve kopije spisa, odgovor – dostavlja se

Poštovani,

Vaš podnesak od 27. prosinca 2022. koji ste Uredu predsjednika Općinskog suda u Rijeci uputili telefaksom, a koji je datiran 24. prosinca 2022. je prosljeđen na spis posl.br. R1 Ob-791/2022 i na spise posl.br. R1 Ob-859/2022 i R1 Ob-890/2022.

S poštovanjem,



Predsjednik suda:
Stanislav Mihelčić dipl.iur.

569/14

HP Color LaserJet MFP M281fdn

Faxbestätigung

3-Apr-2023 22:37

Job	Datum	Zeit	Art	Identifikation	Dauer	Seiten	Ergebnis
566	3/ 4/2023	22:30:18	Senden	0038514551055	7:12	14	OK

Stranica 1 od 13

Pošiljatelj / Oštećeni: Žrtve, Bračni par Obitelj – B iz obitelji J sa mužem J
 Ž iz obitelji K sa malodobnom djecom L i L K s obiteljske
 privatne adrese boravka Ulica HR-51 000 Rijeka

U daljnjem tekstu: Pošiljatelj

Kontakt: Fon. +385 91 E-Mail: CroatiaVictim@gmail.com **31.03.2023**

Primatelj: u vlastite ruke – odgovornom glavnom tajniku Ustavnog Suda u gradu Zagreb, na poslovnoj Adresi: Ustavni Sud Republike Hrvatske, OIB: 43530726662, MB:03206084
 Poslovna Adresa: Trg Svetog Marka 4, HR-10000 Zagreb

-prethodno na Telefaks 01 4551055 i/ili E-mail i/ili dostava tvrtkom pošta.hr

Naš Znak: HRH140421PrevaraProcesa (pri svakom odgovoru navedite naš ZNAK)

Vaš Poslovni broj: U III-6415/2022 (obavezno pr svakom odgovoru navesti)

Poštovani,

obraćamo Vam se odgovorno kao odgovornom voditelju Vaše poslovne adrese i Vaših stranaka zaposlenika uloga tvrtke Općinskog suda i tvrtke Županijskog suda Pula kao što smo već u Tužbi od 05. 11.2022 naveli kako nebi ovdje ponavljali.

Predstvaka

1)Želimo vas izričito obavjestiti, da mi masivno oštećeni Pošiljatelji nemožemo vama poslati u Tužbi od 05.11.2022 u točki 47. obećanu dopunu sa svim pojašnjenjima i detaljnim objašnjenjima jer nama nisu pogotovo stranke zaposlenici uloge tvrtke Općinskog suda fer dostupili SPIS /Spisove, iako smo kod njih već više puta traženi spis potraživali više puta a još uvijek nam nisu dostavili ili omogućili spis/spisove u cijelosti.

2)Kao što je poznato i jasno „mi neovisni, solventni i kompetentni skrbnici roditelji- pošaljitelji smo uskraćeni prvobitno u napredku i razvoju naše djece i naše obitelji paradoks nonstop već 2 godine a masivno smo cijelo to vrijeme proganjani, diskriminirani, ispaćeni, mučeni i u tako nastalim masivnim gubicima i zbog toga je naše Zdravlje i Život masivno narušeno. Kao kompetentni skrbnici roditelji i dalje nekako i samo kao masivno iscrpljeni ispaćeni od iste nonnstop iste riječke zlonamjerne ekipe non nanovo proganjani funkciniramo samo kroz i u nadi i ljubavi prema našoj djeci kao od uvijek odgovorni roditelji skrbnici.

3)Sukladno Članku 95 obiteljskog zakona i sukladno (odluci Ustavnog Suda RH, Broj U-III-4571/2022 od 11.01.2023 kao i odluke Državnog Odvjetništva- Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog Kriminaliteta (USKOK) RH, Broj: KP-US-369/2022 od 17.12.2022 i sukladno prvobitno našim pošaljitelja tzv. Ustavnim pravima (Mjerodavni dio Ustava glasi:

„Članak 35. Svakom se jamči štovanje i pravna zaštita njegova...obiteljskog života...“



Potvrda o primitku

P-10m

569/15

- preporučene pošiljke
- vrijednosne pošiljke

- paketa
- praćene pošiljke

POŠILJATELJ

B J idrugi
 51000 K
 tel./mob./e-mail: RIJEKA

PRIMATELJ

UVLASTITE RUKU K SENIJA PODGORNIK KO
 USTAVNI SUD NA POSLOVNOJ
 ADRESI: TRG SVETOG MARKA 4
 10000 ZAGREB
 tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

- Povratnica Plus PU2PU paket
- Vrijednost _____ kn Nestandardni format
- Plaćanje pouzecom _____ kn Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: R RF 69500628 5 HR
 Masa: 80g
 Poštarina: *2.20 1 50
 Datum/vrijeme prijma: 03.04.23 20:02:23 1792
 51000 Rijeka P



569/16

Broj pošiljke

RF695006285HR

Težina 0 g

Pošiljku dostavlja

Uručeno srijeda 05.04.2023 08:00 u 10200 ZAGREB

Uručeno

05.04.2023 08:00:00 srijeda

Pošiljka je uručena primatelju 10200 ZAGREB

Isporuka u poštanskom uredu

04.04.2023 15:41:43 utorak

Pošiljku možete preuzeti u poštanskom uredu 10200 ZAGREB

Prijam

03.04.2023 20:02:23 ponedjeljak

Pošiljka je zaprimljena 51000 RIJEKA

<https://posiljka.posta.hr/Tracking/Details?Barcode=rf695006285Hr> 120420232231